

ВОПРОСЪ

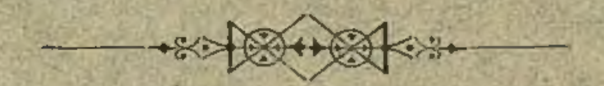
О ЦЕРКОВНЫХЪ ИМѢНІЯХЪ

ПРИ

ИМПЕРАТРИЦѢ ЕКАТЕРИНѢ II.

ИЗСЛѢДОВАНІЕ

Алексѣя Завьялова.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія А. П. Лопухина (Телѣжная ул., № 5)
1900.

ВОПРОСЪ

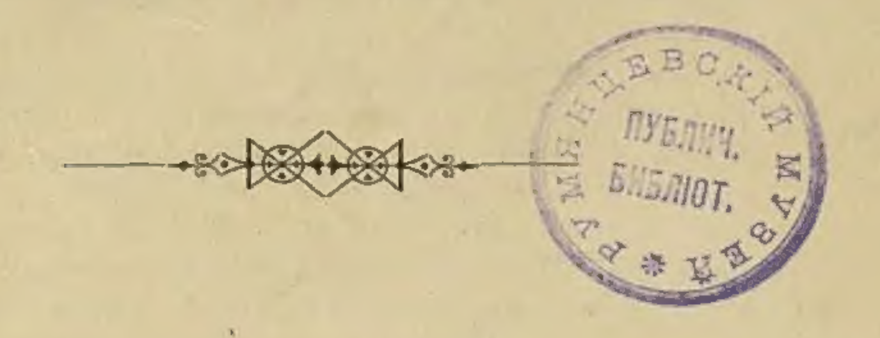
О ЦЕРКОВНЫХЪ ИМѢНІЯХЪ

ПРИ

ИМПЕРАТРИЦѢ ЕКАТЕРИНѢ II.

ИЗСЛѢДОВАНІЕ

Алексѣя Завьялова.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія А. П. Лопухина (Телѣжная ул., № 5)
1900.

Отъ С.-Петербургскаго Духовнаго Цензурнаго Комитета печатать дозволяется. Спб., 5 февраля 1900 г.

Старшій Цензоръ Архимандритъ *Владиміръ*.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

СТРАН.

Введеніе . . . . 1 — 7

I. **Церковь и имущество** . . . . 7 — 22

Происхожденіе церковно-имущественнаго права.—О субъектѣ церковнаго имущества.—Ученіе о неотчуждаемости.—Выводы.

II. **О происхожденіи имущественнаго права Русской церкви** . . . . 22 — 48

Происхожденіе недвижимой собственности Русской церкви прежде и внѣ прямой связи съ установленіемъ права на такую собственность. — Рядъ обстоятельствъ, подъ дѣйствіемъ которыхъ раждались и слагались юридическія понятія о церковныхъ имѣніяхъ. — Историческія данныя, подъ вліяніемъ которыхъ наростало содержаніе церковно-имущественнаго права.

III. **Попытки образованія системы имущественнаго права Русской церкви** . . . . 49 — 122

Уложеніе царя Алексѣя Михаиловича (1649 г.).—Дѣятельность возстановленнаго монастырскаго приказа, — камеръ-коллегіи, — Св. Синода чрезъ еще разъ возстановленный монастырскій приказъ, камеръ контору и коллегію экономіи синодальнаго правленія; время состоянія коллегіи экономіи подъ вѣдѣніемъ Сената.—Эпоха канцеляріи синодальной экономическаго правленія.—Выводы.

IV. **Учрежденная о церковныхъ имѣніяхъ или духовная коммиссія** . . . . 123—155

Обстоятельства, предшествовавшія учрежденію коммиссіи, открытіе оной, инструкція, ей данная, составъ коммиссіи и внѣшняя исторія до закрытія.

Подготовленіе церковно-имущественной реформы: описаніе духовныхъ вотчинъ, мѣры къ прекращенію безпорядковъ въ вотчинахъ, организація новой коллегіи экономіи для завѣдыванія духовными вотчинами.—Исполненіе коммиссіею особыхъ порученій.

V. О штатѣ Святѣйшаго Синода. . . . . 155—190

Смыслъ вопроса.—Краткій очеркъ разрѣшенія его практическимъ путемъ. — Значеніе реформы синодальнаго штата въ 1763 году.

VI. О содержаніи епархіальныхъ управленій . . . . . 190—232

Прежвіе источники содержанія.—Оцѣнка этихъ источниковъ. — Руководящія начала, положенныя въ основаніе реформы, и послѣдствія оной.

VII. О содержаніи монастырей. . . . . 232—283

Происхожденіе, смыслъ и направленіе мѣропріятій духовной коммиссіи по вопросу о содержаніи монастырей.—Направленіе и характеръ законодательства первой половины XVIII в. о содержаніи монастырей, установленіе нормальныхъ монастырскихъ штатовъ.—Изложеніе трудовъ коммиссіи по введенію монастырскихъ штатовъ, оцѣнка этихъ трудовъ и ближайшія ихъ послѣдствія.

VIII. О содержаніи церквей и духовенства . . . . . 283—321

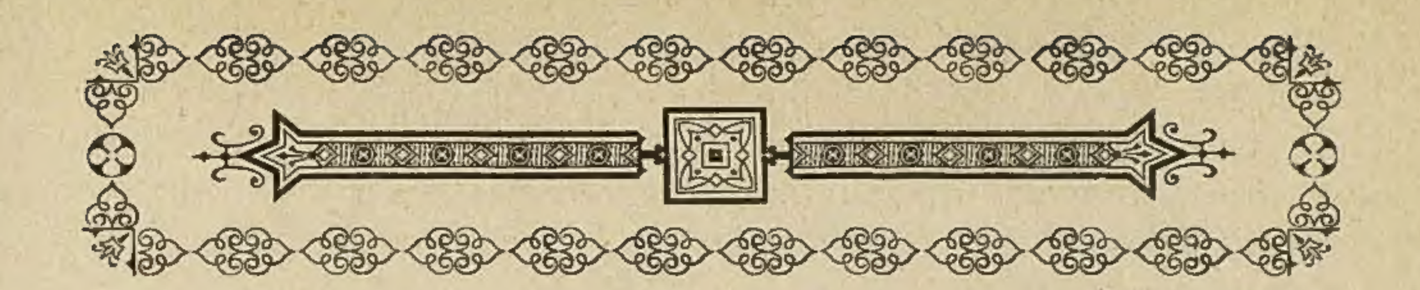
Каноническія положенія, относящіяся къ этому предмету. — Участіе правительства, церковной власти, частныхъ лицъ и прихожанъ въ содержаніи церквей и духовенства въ Россіи.—Мѣры къ упроченію содержанія церквей и духовенства до реформы 1764 г. — Церковно-имущественная реформа при Екатеринѣ II.

IX. О непрямыхъ назначеніяхъ доходовъ отъ бывшихъ церковныхъ имѣній. . . . . 322—340

Понятіе о непрямыхъ назначеніяхъ. — Содержаніе Грузинскаго духовенства. — Палестинскій штатъ. — Содержаніе инвалидовъ. — Пенсіонный кредитъ. — Богадѣленный кредитъ. — Содержаніе преступниковъ по монастырямъ. Отпуски на адмиралтейство и душевно-больныхъ.

Заключеніе. . . . . 341—344

Приложенія. . . . . 345—400



Въ 1762 году образована была при Высочайшемъ Дворѣ императрицы Екатерины II особая изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ состоявшая Коммиссія о церковныхъ имѣніяхъ. Ближайшая задача этой такъ называемой Учрежденной Коммиссіи о церковныхъ имѣніяхъ, или Духовной Коммиссіи, была указана въ отобраніи церковныхъ имѣній у духовныхъ властей въ вѣдомство свѣтской власти, съ цѣлію болѣе правильнаго употребленія получаемыхъ отъ тѣхъ имѣній доходовъ. Самое отобраніе исполнено было просто и быстро; что же касается распоряженій по употребленію доходовъ отъ этихъ имѣній послѣ перехода ихъ въ вѣдомство свѣтской власти, то продолжительные и разнообразные труды Учрежденной Коммиссіи въ этой области не отличались особливой настойчивостью и законченностью и прекращены были ранѣе, чѣмъ исчерпана была намѣченная при самомъ учрежденіи Коммиссіи задача. Дѣла Коммиссіи, начиная съ 1762 года, по закрытіи оной въ 1797 году, сданы были въ Архивъ Святѣйшаго Синода и здѣсь размѣщены между другими дѣлами какъ самого Синода, такъ и состоявшихъ въ вѣдомствѣ его учрежденій въ періодъ 1762—1797 гг. До послѣдняго времени эти дѣла не были предметомъ спеціальнаго изученія и даже не имѣли своей особой описи. Быть можетъ, по этому именно до сихъ поръ въ наукѣ не появилось спеціальнаго изслѣдованія ни о самой Учрежденной Коммиссіи, ни по предмету совершенной ею секуляризаціи церковныхъ имѣній. Нельзя

сказать, чтобы общій вопросъ объ имущественномъ правѣ Русской церкви не занималъ ученыхъ изслѣдователей. Достаточно для подтвержденія этого вспомнить труды проф. Милютина, Павлова и особенно проф. прот. Горчакова. Однако эти труды не доведены далѣе Елисаветинской эпохи, такъ какъ состояніе источниковъ требовало чрезмѣрной подготовительной работы. Въ эпоху преобразованій Петра Великаго церковнымъ имуществомъ вѣдали и преемственно и совмѣстно такъ много учрежденій, что почти о каждомъ изъ нихъ приходилось писать отдѣльныя предварительныя монографіи, прежде чѣмъ открывалась возможность къ обсужденію вопроса о церковныхъ имуществахъ во всемъ объемѣ. Изслѣдованіями проф. Т. В. Барсова, г. Шимко и другихъ знатоковъ архивныхъ матеріаловъ, работавшихъ преимущественно въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи, къ настоящему времени приведено въ извѣстность такъ много данныхъ къ уясненію положенія вопроса о церковныхъ имѣніяхъ до половины XVIII в., что Коммиссія 1762 года стоитъ на ближайшей очереди для изученія.

Отобраніе церковныхъ имѣній въ XVIII в. представляетъ собою, и независимо отъ сего, явленіе весьма значительное въ исторіи Русской церкви и заслуживаетъ полнаго вниманія. Въ самомъ дѣлѣ, хотя десятина св. кн. Владиміра и прекратилась при его преемникахъ, хотя съ XVI в. государство и проводило настойчивыя ограничительныя мѣры касательно накопленія имуществъ церковными учрежденіями, но предъ самою секуляризаціею церковныхъ имѣній, въ началѣ второй половины XVIII в. за учрежденіями Русской церкви состояли земли съ населеніемъ до одного милліона душъ, то есть почти съ десятою частью всего податнаго населенія государства. Такимъ образомъ, въ распоряженіяхъ императрицы Екатерины II о церковныхъ имѣніяхъ нельзя не видѣть существенно важнаго момента экономической жизни всего государства, не говоря уже о томъ, что съ этими распоряженіями связана судьба такихъ основныхъ въ государственной и народной жизни дѣятелей, каковы самыя церковныя учрежденія.

Владѣя огромнымъ состояніемъ, церковныя учрежденія не могли быть въ тягость государству и въ послѣдующее время [1]).

---

[1]) Слова пр. митр. Филарета въ запискѣ оберъ-прокурору Св. Синода гр. Протасову. 1852 г. пп. VI и VIII. Душ. Чт. 1868 г. апр. 279, 287.

За церковными учрежденіями государственная власть въ прежнее время признала право на неотчуждаемость ихъ имѣній. Отцы собора 1503 г. на предложеніе вел. кн. Іоанна III рѣшительно отвѣтили: «святители и монастыри земли держали и нынѣ держатъ, а отдавати ихъ не смѣютъ,... понеже вся таковая стяжанія церковная Божія суть... и не продаема никимъже никогдаже»... И великій князь уступилъ. Послѣ отобранія церковныхъ имѣній императрицею Екатериною II, имѣнія эти въ нѣкоторой своей части оказались, пройдя стадію имѣній казенныхъ, во владѣніи частныхъ лицъ, а церковныя учрежденія, по лишеніи этихъ имѣній, не потеряли права на пріобрѣтеніе другихъ, хотя въ большей части своей нуждались не въ такомъ правѣ, а въ средствахъ къ поддержанію своего существованія. Очевидно, поэтому, что значительное само по себѣ, какъ историческое явленіе, отобраніе церковныхъ имѣній, при всей простотѣ его фактической стороны, крайне нуждается въ очень серьезномъ и осторожномъ освѣщеніи со стороны принципіальной.

Намъ удалось найти дѣла Учрежденной Коммиссіи 1762 г. и почти въ полномъ ихъ составѣ выдѣлить изъ общаго архивнаго достоянія Синодальнаго Архива 1762—1797 гг. Въ томъ же архивѣ оказались въ значительномъ числѣ подлинные протоколы Учрежденной Коммиссіи и повидимому всѣ томы указовъ, данныхъ на ея имя или же ей сообщенныхъ для свѣдѣнія. Ближайшее ознакомленіе съ этими матеріалами показало однако, что изданіе ихъ въ свѣтъ, хотя бы въ видѣ обычнаго архивнаго описанія, не представляетъ особенной цѣнности для науки. Дѣла и документы Учрежденной Коммиссіи становятся достаточно понятными только въ связи съ соотвѣтствующими дѣлами самого Св. Синода за то же время. Подготовленныя и проектированныя Коммиссіею распоряженія, въ большинствѣ, какъ оказалось по провѣркѣ, уже напечатанныя въ Полномъ Собраніи Законовъ, для науки имѣютъ значеніе на ряду съ другими по данному вопросу распоряженіями предшествующаго и послѣдующаго времени. Наконецъ, такъ какъ вопросъ, поставленный Коммиссіи 1762 года и разрѣшенный ею, касается церковныхъ имѣній, то для надлежащаго уразумѣнія дѣятельности этой Коммиссіи, необходимо разсматривать ее при свѣтѣ основныхъ положеній науки церковнаго права и тѣхъ свѣдѣній, какими эта наука рас-

полагаетъ касательно происхожденія и существа имущественнаго права русской церкви.

Такая именно постановка вопроса подсказывается самымъ содержаніемъ источниковъ для его разрѣшенія. Манифесты императрицы Екатерины II о церковныхъ имѣніяхъ весьма настойчиво занимаются принципіальной стороною этого предмета, а всѣ работы Коммиссіи 1762 года, по каждому отдѣльному пункту, начинаются съ отобранія отъ подлежащихъ учрежденій документальныхъ справокъ о прежде бывшихъ мѣропріятіяхъ со стороны правительства и объ исполненіи этихъ мѣропріятій на мѣстахъ. Легко понять, что аргументація свѣтской власти касательно права церковныхъ учрежденій на распоряженіе церковнымъ имуществомъ освѣщаетъ одну только сторону предмета, такъ какъ отобраніе въ существѣ дѣла рѣшено было раньше учрежденія Коммиссіи, и что справки, какими располагала Коммиссія, не отличаются совершенною полнотою и точностью, такъ какъ статистика, наиболѣе интересная для Коммиссіи, не считалась тогда крайне важнымъ дѣломъ, а собирались справки съ особенною торопливостью: зато тѣмъ обязательнѣе въ наше время изучать избранный нами предметъ съ полнымъ безпристрастіемъ и освѣщать его возможно подробнымъ сопоставленіемъ съ историческими и каноническими свѣдѣніями, къ сему предмету относящимися.

Въ именномъ указѣ 12 августа 1762 года [1]) опредѣлительно выражено было намѣреніе привести въ совершенство учрежденіе всего духовнаго штата сходственно съ узаконеніями церковными. При этомъ данъ и краткій отчетъ въ пониманіи этихъ узаконеній. Доброхотные люди, любя благолѣпіе церквей Божіихъ и чинъ духовный, дали оному въ разныя времена и различными образы довольныя имѣнія, но въ предположеніи, что духовный чинъ, слѣдуя закону Божію и св. отецъ правиламъ, употребитъ оныя къ прославленію имени Божія не меньше, чѣмъ къ пользѣ тѣхъ, которые церковнаго имѣнія должны быть ближайшіе участники. Но чинъ духовный не слѣдовалъ тѣмъ спасительнымъ законамъ, почему государственная власть нашла себя вынужденною указать дополнительныя и къ лучшему порядку и благочинію служащія узаконенія, а между прочимъ и въ употребленіи церковныхъ имѣній требовать отъ духовныхъ властей отчета. За симъ слѣ-

[1]) П. С. З. т. XVI, № 11643.

дуетъ ссылка на намѣренія Петра Великаго, не поддержанныя его преемниками, отвергается желаніе присвоить церковныя имѣнія государству и даются нѣкоторыя временныя распоряженія съ повтореніемъ, что духовныя власти не должны пользоваться имѣніями церковными къ одному собственному увеселенію.

Изъ содержанія сего указа можно вывести заключеніе, будто поводомъ къ церковно-имущественной реформѣ со стороны императрицы были какія-либо крупныя злоупотребленія со стороны духовныхъ властей [1]). Но по справкамъ оказывается, что подобное утвержденіе касательно духовныхъ властей преувеличено. Происхожденіе имѣній церковныхъ указъ объясняетъ любовію доброхотныхъ людей къ церковному благолѣпію и духовному чину. Въ дѣйствительности такая любовь была только одною изъ причинъ, почему церкви получали имѣнія, между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ церковныя учрежденія и пріобрѣтали имѣнія покупкою и владѣли ими въ видѣ особаго рода заклада, сдаваемаго не безъ выгоды для свѣтскаго владѣльца и др. Самое существо церковно-имущественнаго права въ этомъ указѣ (а онъ типиченъ и для послѣдующихъ разъясненій этого времени) трактуется нѣсколько узко. Можно предположить по тексту указа, что право церковныхъ учрежденій на имѣнія возникло изъ добраго расположенія жертвователей, а потому и въ дальнѣйшемъ естественно опредѣляется волею тѣхъ же лицъ или ихъ законныхъ замѣстителей и сей воли властныхъ истолкователей, между тѣмъ какъ происхожденіе права церковныхъ учрежденій на имѣнія слѣдуетъ объяснять изъ самаго существа и основныхъ задачъ церкви, неразрывно связанныхъ съ ея Божественнымъ происхожденіемъ. За всѣмъ тѣмъ нельзя и обвинять указъ 12 августа въ какой-либо намѣренной неправдѣ. Частные мотивы извѣстныхъ намѣреній государственной власти видимо не всѣ исчисляются въ указѣ, но за то отмѣченъ основной мотивъ — стараніе объ учрежденіяхъ и дѣлахъ, касающихся до благополучія имперіи и отмѣна сдѣланныхъ до того государственною же властью не полезныхъ установленій, учиненныхъ безъ надлежащаго предъидущаго порядка и разсмотрѣнія. Другими

---

[1]) Мотивъ къ государственнымъ распоряженіямъ весьма древній. См. въ изсл. Влад. Милютина — О недвиж. имущ. духов. „Чт. Общ. Ист." 1859 г. IV, стр. 6, 12. О законодательствѣ Валентиніана.

словами, необходимый и неизбѣжный ходъ исторической жизни поставилъ предъ государственною властью вопросъ о церковныхъ имѣніяхъ. Оставить этотъ вопросъ вѣдѣнію одной церковной власти государство не могло, такъ какъ здѣсь содержались предметы, подлежащіе и непосредственному вѣдѣнію государства: огромное количество церковныхъ земель, какъ состоящее въ территоріи государства, должно было нести государственную службу, а не одну церковную, одинаково и населяющіе эти земли не-церковные люди, не освобожденные отъ гражданскихъ обязанностей, должны были стоять въ опредѣленномъ отношеніи къ государству. Установить закономѣрный порядокъ въ церковныхъ имѣніяхъ, разсматриваемыхъ подъ такимъ угломъ зрѣнія, входило во всегдашнія намѣренія государства. А такъ какъ въ православномъ государствѣ не могло быть рѣзкаго противопоставленія государственнаго церковному, то установленіе указаннаго порядка государственною властью естественно совершается сходственно съ узаконеніями церковными, насколько послѣднія ясно обозначаются представителями власти церковной или по крайнему разумѣнію трактуются представителями государственной власти. Ближайшіе авторы указа 12 августа 1762 года, кн. Шаховской и гр. Панинъ, совершенно вѣрно и рѣшительно выразили основной мотивъ предположенной церковноимущественной реформы и не нашли необходимымъ или не съумѣли установить мотивы частные.

Задача настоящаго историко-каноническаго изслѣдованія состоитъ въ томъ, чтобы изложить, главнымъ образомъ по дѣламъ Учрежденной Коммиссіи, исторію совершенной этою Коммиссіею церковно-имущественной реформы и установить ея значеніе для имущественнаго права Русской церкви. Въ реформѣ участвовали двѣ стороны: церковь и государство. И та и другая сторона вступили въ дѣло съ опредѣленными силами и средствами, съ правами и обязанностями. Не всѣ изъ элементовъ, какими создана реформа, были при этомъ вполнѣ сознаны или открыто названы, но для изслѣдователя должна быть по возможности ясна и внутренняя сторона дѣла. А для сего историческому изложенію событій, начавшихся въ 1762 году, должно предшествовать опредѣленіе силъ, эти событія вызвавшихъ, и воспроизведеніе обстоятельствъ, ихъ подготовившихъ.

Что касается литературы избраннаго нами для изученія предмета, то мы имѣемъ полную возможность ограничиться про-

стымъ указаніемъ на имена и труды лицъ, научный авторитетъ которыхъ достаточно извѣстенъ, и освободить себя отъ обязанности воспроизводить содержаніе и оцѣнивать сочиненія, служившія пособіемъ намъ въ этой части нашей работы. Таковы: 1) магистерское сочиненіе Вл. Милютина—О недвижимыхъ имуществахъ духовенства въ Россіи. Чт. Общ. Ист. и Древн. 1859—1861 гг. 2) магистерское соч. проф. Горчакова—Монастырскій Приказъ. Спб. 1868 г. 3) его же докторское соч. О земельныхъ владѣніяхъ всерос. митр., патр. и Св. Синода, Спб. 1871 г.; 4) докторское соч. проф. Павлова О секуляризаціи церк. имѣній въ XVI в. Одесса 1871 г., 5) отчасти П. Шимко—Патріаршій Казенный Приказъ, Москва 1894, удост. ученой преміи, 6) Пл. Соколова—магистерское соч. Церковноимущ. право Визант. имп. Новгородъ. 1896, 7) магистерское соч. г. Рождественскаго — Служилое землевладѣніе въ Моск. государствѣ, Спб. 1897 г. 8) Проф. Т. В. Барсова — Синодальныя учрежденія прежняго времени, Спб. 1897, удост. ученыхъ премій. Основныя понятія по церковноимущественному праву нами взяты изъ курсовъ гражданскаго и церковнаго права, о чемъ, какъ и о другихъ источникахъ, сдѣланы будутъ указанія на своихъ мѣстахъ.

I.

Церковь и имущество.

Происхожденіе церковно-имущественнаго права. — О субъектѣ церковнаго имущества.—Ученіе о неотчуждаемости.—Выводы.

Отобраніе церковныхъ имѣній при императрицѣ Екатеринѣ II касалось прежде всего недвижимой и населенной собственности церковныхъ учрежденій, но въ мотивахъ къ сему распоряженію затронутъ былъ и общій вопросъ о правѣ церкви на имущество. Недвижимыя и населенныя имѣнія, которыя отобраны были въ вѣдомство свѣтской власти, составляли одинъ изъ видовъ церковнаго имущества. Церковныя учрежденія владѣли сими имѣніями по такому праву, по какому владѣли и другимъ имуществомъ. Поэтому, для выясненія существа правъ церкви и государства на церковныя имѣнія нѣтъ особенной надобности, съ точки зрѣнія церковнаго права, выдѣлять названныя имѣнія въ особую категорію

церковнаго имущества и устанавливать какія-либо специальныя основанія на владѣнія именно этимъ видомъ имущества. Церковныя учрежденія владѣли землями и населенными имѣніями по тому же праву, по которому владѣли и другими видами имущества, какъ зданіями, деньгами, утварью и под. Земли и населенныя имѣнія оказались во владѣніи сихъ учрежденій по историческимъ, внѣшнимъ основаніямъ и представляли для нихъ количественное, а не качественное значеніе. Если же смотрѣть на дѣло съ точки зрѣнія государства, то окажется далеко не безразличнымъ, въ какой формѣ осуществляется право церкви на имущество, такъ какъ нѣкоторыя выраженія этого права прямо ограничиваютъ компетенцію и средства государства. Поэтому, если церковнымъ учрежденіямъ свойственно распространеніе формъ имущественнаго права, то государству принадлежать должно охраненіе извѣстнаго равновѣсія между означеннымъ стремленіемъ церковныхъ учрежденій и развитіемъ другихъ дѣйствующихъ въ предѣлахъ его силъ. Въ такихъ очертаніяхъ изображается взаимное отношеніе церкви и государства по вопросу о церковномъ имуществѣ съ самаго начала существованія церкви.

1) Происхожденіе церковно-имущественнаго права не внѣшнее церкви. Христіанская церковь уже самымъ бытіемъ своимъ предполагаетъ право на имущество. Правда, сопоставленіе двухъ понятій, церкви и имущества, вызываетъ на нѣкоторыя объясненія. Различіе между этими понятіями настолько значительно, по ихъ существу, насколько правильно сопоставленіе между духовнымъ и тѣлеснымъ, небеснымъ и земнымъ. Но уже въ происхожденіи церкви и въ назначеніи ея предполагается нѣчто матеріальное; одинаково и въ происхожденіи всего земного отъ единаго Источника всего, Творца міра, и въ назначеніи этого земного служить средствомъ для цѣлей духовныхъ по необходимости усматривается начало духовное. Отсюда возникаетъ закономѣрность въ соединеніи понятій церкви и имущества. Въ сопоставленіи этихъ понятій слѣдуетъ находить отношеніе, какое бываетъ между цѣлію и средствомъ: не церковь существуетъ для имущества, а имущество для церкви; въ понятіи церкви указываются цѣли, достигаемыя, между прочимъ, посредствомъ матеріальнаго имущества, а въ извѣстныхъ случаяхъ безъ имущества и не достижимыя. Но отсюда слѣдуетъ, что накопленіе церковныхъ имуществъ цѣлесообразно постольку, поскольку соотвѣтствуетъ церкви въ

достиженіи ею своего назначенія. А какъ назначеніе церкви не можетъ быть ограничено скромно опредѣленными предѣлами, то и увеличеніе матеріальныхъ средствъ церкви, само по себѣ, не можетъ быть противнымъ церкви. Просвѣщеніе и призрѣніе всѣхъ нуждающихся въ помощи церкви требуютъ почти безграничныхъ средствъ. Если называть церковными всѣ имущества, которыя служатъ цѣлямъ, указаннымъ церковію, то размѣръ ихъ и былъ въ дѣйствительности съ самаго начала церкви неограниченнымъ, потому что въ этомъ смыслѣ церковнымъ оказывается имущество всѣхъ тѣхъ, кто отдаетъ его или употребляетъ въ видахъ церкви, хотя и не ввѣряетъ его церкви какимъ-либо формальнымъ актомъ. Впрочемъ, такой способъ владѣнія имуществомъ не поддается правовымъ опредѣленіямъ, хотя и отвѣчаетъ цѣлямъ церкви.

Первоисточникъ церковнаго права — Священное Писаніе указываетъ нѣсколько способовъ образованія собственно церковнаго имущества. Признавая, что первый источникъ имущества — трудъ, Св. Писаніе устанавливаетъ необходимость обезпечивать и тѣхъ тружениковъ, которые непосредственной выгоды отъ самаго труда не имѣютъ, и узаконяетъ опредѣленные сборы и владѣнія для храма и служителей его. Сюда относятся ветхозавѣтная десятина (Лев. XXVII, 30; Евр. VII, 5), города и поля, выдѣленные духовенству (Числ. XXXV, 2—5), добровольныя приношенія изъ золота, серебра, драгоцѣнныхъ каменьевъ, разнаго рода матерій и под. (Исх. XXV, 1—7). Устанавливая же законные способы образованія церковнаго имущества, Св. Писаніе съ тѣмъ вмѣстѣ подразумѣваетъ за церковію богодарованное право ея на имущество, какъ необходимое условіе существованія ея во внѣшнемъ мірѣ. Съ наступленіемъ новаго завѣта право церкви на имущество не подвергалось по существу никакому измѣненію. Въ словахъ Господа І. Христа, обращенныхъ къ отправлявшимся на проповѣдь апостоламъ (Матѳ. X, 10), нельзя не видѣть подтвержденія ветхозавѣтныхъ законовъ этого рода. Съ измѣненіемъ внѣшнихъ условій бытія церкви, естественно должны были видоизмѣниться и способы образованія и самыя формы церковныхъ имуществъ. Не говоря уже о добровольныхъ приношеніяхъ на церковь имущества движимаго (Дѣян. II, 45, IV, 34—35), которое употреблялось и на помощь нуждающимся (Дѣян. II, 45; XI, 29; Рим. XV, 26: 1 Кор. XVI, 3 и др.), христіанская церковь уже во II вѣкѣ владѣла обширными зда-

ніями [1]). Изъ III вѣка извѣстно, что антіохійскій соборъ 268 года, изслѣдовавъ заблужденія Павла Самосатскаго, лишилъ его сана, а такъ какъ онъ отказывался оставить каѳедру, то обратился за содѣйствіемъ къ императору Авреліану. По этому поводу Евсевій прямо свидѣтельствуетъ, что Павелъ не хотѣлъ выходить изъ церковнаго дома [2]).

Извѣстно также, что напр. послѣ отреченія Діоклетіана въ 305 году христіанамъ возвращены были храмы и кладбища, отобранные въ эпоху гоненій [3]). Въ исторіи же гоненій неоднократно встрѣчается требованіе выдать золотые и священные сосуды христіанъ. И вообще слѣдуетъ припомнить признанную истину, что еще до времени полученія какого-либо права отъ государства на имущество, христіанскія церкви владѣли и fundis, т. е. недвижимостями, приносившими доходъ, и oblationibus quotedianis, т. е. повседневными приношеніями. Итакъ имущественное право церкви не государственнаго происхожденія.

Съ того времени, когда государствомъ признана была юридическая правоспособность церкви на пріобрѣтеніе и распоряженіе имуществомъ, у церкви оказалось болѣе широкое поприще для развитія дѣятельности посредствомъ имущества, которымъ она владѣла и раньше. Государство оказало церкви не болѣе, какъ юридическое подспорье къ легчайшему выполненію ею положенныхъ въ основаніе ея задачъ. Благодаря этому возрастаетъ и укрѣпляется энергія церкви, съ которою она дѣйствуетъ рядомъ съ другими владѣтелями имущества въ государствѣ. По времени роль государства въ образованіи церковно-имущественнаго права вторая, а по существу дѣла формальная, однако же настолько значительная, что право церкви на имущество является въ собственномъ смыслѣ правомъ только со времени признанія его государствомъ [4]). При этомъ первичный, нравственный моментъ сего права остался все-таки преобладающимъ, такъ какъ въ мотивахъ къ тѣмъ или инымъ отношеніямъ государства къ имущественному праву церкви, по

---

[1]) См. И. Троицкаго „Церк. Имущ. до Юстиніана I“ (Христ. Чт. 1866 г. II, 111), со ссылкою на свидѣтельство церковнаго историка Евсевія.

[2]) Церк. Ист. Евсевія Памфила, переводъ Спб. д. акад., стр. 954.

[3]) *Бердниковъ.* Доп. къ курсу церк. права. Казань 1889, стр. 451.

[4]) Объ этомъ довольно подробно изложено въ изслѣд. Вл. Милютина О недвиж. имущ. духовенства. Чт. Общ. Ист. и др. 1859 г. IV, стр. 4—5.

крайней мѣрѣ, въ теченіе долгаго времени, преобладаетъ не объективное раскрытіе юридическихъ доктринъ, а христіанское чувство законодателя. Такъ, при возвращеніи имущества пострадавшихъ отъ гоненій, въ случаѣ смерти или отсутствія наслѣдниковъ ихъ, распоряженіе зависѣло отъ расположенія власти къ той или иной церкви [1]). Закономъ 321 г. разрѣшено было всякому жертвовать на церковь все, что заблагоразсудится и въ какихъ угодно размѣрахъ [2]). Римское право признавало ничтожными всѣ завѣщанія въ пользу лица неопредѣленнаго, неизвѣстнаго праву (in personam incertam), а въ законодательствѣ Юстиніана признаются дѣйствительными завѣщанія на имя І. Христа, Божіей Матери, архангеловъ [3]) и под. Сюда же можно отнести и освобожденіе церковныхъ имѣній, вопреки кореннымъ требованіямъ права, отъ нѣкоторыхъ повинностей [4]) и затѣмъ частыя взаимопротиворѣчивыя законодательныя распоряженія по одному и тому же предмету [5]).

2. Въ соотвѣтствіи съ происхожденіемъ церковныхъ имуществъ ранѣе участія въ дѣлѣ государства, вопросъ о распоряженіи этими имуществами получилъ принципіальное разрѣшеніе сперва въ самой церкви и таковое его разрѣшеніе осталось господствующимъ навсегда. Въ первое время христіанства управленіе церковными доходами, образовавшимися изъ приношеній вѣрующихъ, находилось въ рукахъ апостоловъ (Дѣян. IV, 34 и др.), а съ раздѣленіемъ ихъ для проповѣди по разнымъ мѣстамъ, въ рукахъ каждаго апостола (напр. 1 Кор. XVI, 1—4). Когда же первая изъ апостольскихъ обязанностей—проповѣдь стала отнимать у нихъ почти все время и вниманіе, установлены были для исполненія распоряженій апостоловъ по распредѣленію церковныхъ имуществъ діакониссы (Римл. XVI, 1; 1 Тимоѳ. V, 9 — 10), а засимъ діаконы (Дѣян. IV, 35, 37; VII, 2). Въ послѣдующее время порядокъ сей сохранился, съ измѣненіемъ въ наименованіи лицъ. Преемники апостоловъ епископы всегда были главными распорядителями церковнаго имущества, а исполнитель-

---

[1]) Cujus loci ecclesiam hereditatem adire decernimus (Евсев. Жизнь Констант. гл. 35—36).

[2]) Cod. Theod. XVI, 2.

[3]) Cod. XXVI, 1, 2.

[4]) Cod. LIX, I, 3.

[5]) Ср. Cod. XVI, 2, 27 и Cod. XIX. 1, 2 и др.

ными органами въ началѣ экономы (26 пр. Халкид. соб.), пока не получили законченной организаціи отдѣльныя церковныя учрежденія. Образованіе отдѣльныхъ церковныхъ учрежденій шло не снизу вверхъ, а сверху внизъ. Такимъ образомъ единая іерусалимская церковная община выдѣлила изъ себя другія общины, а затѣмъ епископскія каѳедральныя церкви по городамъ отдѣляли отъ своего вѣдѣнія все новыя и новыя церкви и общины. Въ городахъ и селеніяхъ появлялись сперва молитвенные домы, въ которыхъ не было дозволяемо совершеніе св. Евхаристіи, а потомъ онѣ обращались въ отдѣльныя церкви. Въ таковыхъ церковныя правила заповѣдуютъ пресвитерамъ и діаконамъ знать все, что церкви принадлежитъ, но распоряжаться только съ вѣдома епископа (Апт. 24). Формальное расчлененіе церковнаго имущества между отдѣльными церковными учрежденіями не есть какое-либо чрезвычайное установленіе или искусственное изобрѣтеніе: оно есть необходимое послѣдствіе хода церковно-исторической жизни, съ существомъ христіанства согласное. Церковныя имущества въ сихъ учрежденіяхъ не оставляются на произволъ того или другого временнаго ихъ распорядителя, а состоятъ въ епархіи подъ вѣдѣніемъ епископа, въ епархіяхъ подъ контролемъ собора. Такимъ путемъ регулируется употребленіе церковныхъ имуществъ сообразно съ духомъ и назначеніемъ всей церкви, единыя церковныя цѣли осуществляются многими учрежденіями, въ совокупности своей составляющими единую же церковь. Проводя послѣдовательно таковыя начала, церковь могла бы даже отвергать участіе мірянъ въ управленіи церковнымъ достояніемъ. Апостольскія постановленія (VIII с. 30) рѣшительно выражаются, что церковь ни одному мірянину, хотя бы онъ былъ и государь, не уступаетъ права распоряжаться ея дѣлами, такъ какъ и государь, если принадлежитъ къ церкви, есть не предстоятель ея, а только сынъ [1]).

Такимъ образомъ государство, принявшее христіанскую церковь въ порядокъ юридически правоспособныхъ институтовъ, встрѣтило въ ней опредѣленное ученіе о распорядителѣ церковнымъ имуществомъ и должно было считаться съ нимъ въ установленіи субъекта церковно-имущественнаго права. При

---

[1]) По обстоятельствамъ политическимъ этотъ взглядъ особенно рѣзко выраженъ въ памятникахъ западной церкви, напр. римск. соб. 502 г. и др. См. Троицкаго указ. ст. IV, стр. 355 примѣч. 2.

этомъ справедливость требуетъ сказать, что ближайшимъ поводомъ къ участію государства въ церковно-имущественныхъ дѣлахъ было приглашеніе церкви. Типическій въ этомъ смыслѣ случай былъ упомянутъ выше, когда для выселенія Павла Самосатскаго изъ церковнаго дома потребовалось вмѣшательство свѣтской власти. Подобнымъ образомъ отцы африканской церкви просили императора Гонорія дать имъ адвоката для защиты церковно-имущественныхъ интересовъ. Императоръ соизволилъ на это, присовокупивъ: пусть сами отцы смотрятъ, чтобы отсюда не вышло какого вреда [1]. Исторія же религіозныхъ споровъ полна обращеніями за помощью къ свѣтской власти. Такимъ образомъ свидѣтельство Апостольскихъ постановленій видимо не отвѣчало дѣйствительности и справедливо только въ отвлеченномъ представленіи [2].

Идея невмѣшательства государственной власти не согласна была со взглядами древняго права, по которому ius sacrum было частію iuris publici, а императоръ pontifex maximus. Засимъ церковь, охотно и съ благодарностію принявшая предоставленные ей государствомъ способы къ пріобрѣтенію имуществъ, естественно должна была нести и послѣдствія сего, напр. формальнаго укрѣпленія имуществъ, и стало быть и юридическаго опредѣленія субъектовъ имущественнаго права, установленія юридическихъ личностей [3]. Собственно въ предѣлахъ церковнаго права до нашихъ дней не окончились споры о субъектѣ церковнаго имущества. Теорія божественной собственности, теорія собственности бѣдныхъ, папской собственности, теорія цѣлеваго имущества, западная же теорія собственности духовенства, публицистическая теорія, по которой церковныя имущества принадлежатъ государству, теоріи собственности церковныхъ корпорацій и учрежденій все еще за-

---

[1]) Троицкій, цит. ст. 354 прим.

[2]) Въ дѣйствительности же и право самихъ церковныхъ учрежденій никакъ не могло быть абсолютнымъ правомъ, хотя бы уже потому одному, что ограничено было опредѣленными требованіями каноновъ. Съ точки зрѣнія права вообще, право собственности есть власть въ порядкѣ, установленномъ гражданскими законами, т. е. отнюдь не абсолютно.

[3]) Право церковной собственности не имѣетъ безусловнаго характера (Бердникова Допол. стр. 451), и не можетъ быть таковымъ, такъ какъ въ самомъ себѣ не заключаетъ средствъ самозащиты. См. въ Курсѣ Гражд. Права К. П. Побѣдоносцева 1896 г., т. 1, § 80, о необходимости авторизаціи государственной власти для практическаго значенія права.

нимаютъ ученыхъ канонистовъ. Нѣкоторыя изъ этихъ теорій уже по первому взгляду отличаются крайней искусственностью, какъ теоріи собственности папы, государства или духовенства, другія желаютъ ввести небесные предметы въ кругъ юридическихъ опредѣленій, третьи смѣшиваютъ будущее съ настоящимъ (цѣль и собственника). Въ дѣйствительности вопросъ разрѣшенъ былъ практическимъ путемъ въ пользу собственности церковныхъ учрежденій, при чемъ церковь подразумѣваетъ, что таковая собственность можетъ имѣть правомѣрное употребленіе только въ соотвѣтствіи съ цѣлями общецерковными и въ согласіи съ законами гражданскими. Общецерковная собственность, бывшая у іерусалимской общины, въ послѣдствіи не могла сложиться вновь, когда общинъ стало нѣсколько. Ни митрополитъ, ни патріархъ не были почитаемы субъектами церковнаго имущества митрополіи или патріархіи [1]). Государство, до IV вѣка допускавшее пріобрѣтеніе церковію имуществъ подъ видомъ коллегій людей несостоятельныхъ или погребальныхъ коллегій (collegia tenuiorum, collegia funeraria [2]), сообразно съ общими требованіями римскаго права, признало субъектами церковно-имущественнаго права церковныя учрежденія. Таковыми въ греко-римскомъ законодательствѣ являются епископіи и соборныя церкви, сельскія церкви, монастыри. Моментъ установленія самостоятельныхъ предъ закономъ церковно-имущественныхъ единицъ вводитъ въ ученіе о церковномъ имуществѣ начало насколько выгодное для церкви, настолько же и чуждое первоначальной идеѣ церковнаго имущества. Юридическія лица владѣютъ имуществомъ ради той выгоды, какую изъ него можно извлечь, церковь же владѣетъ имуществомъ какъ средствомъ къ достиженію своихъ цѣлей. Такимъ образомъ юридическое пользованіе имуществомъ, поскольку покрываетъ понятіе о пользахъ церкви, выгодно для нея, поскольку же шире этого понятія, постольку ускользаетъ отъ прямого вѣдѣнія церкви. Юридическая правоспособность и дѣеспособность субъектовъ церковнаго имущества, опредѣляемая государственною властью, влечетъ за собою контроль и охрану со стороны государства. Въ качествѣ правоспособныхъ предъ закономъ внѣшнимъ, церковныя учрежденія поступаютъ въ

---

[1]) Пл. *Соколовъ*. Церковно-имущ. право въ греко-рим. имп. Новгор. 1896, стр. 85, 86.

[2]) Тамъ же, стр. 87. *Суворовъ*, Курсъ Цер. права, ч. 2. Яросл. 1890 г. стр. 387.

сферу другихъ дѣятелей въ гражданской жизни и подъ прикрытіемъ внѣшняго закона, ради непосредственной выгоды, могутъ вовлекаться въ такія гражданскія операціи, которыя не одобряются идеею церковныхъ имуществъ, но, какъ законныя предъ лицомъ государства, не пресѣкаются и церковною властію. Сюда относится замѣчаемая по даннымъ греко-римскаго права большая доля участія въ церковныхъ имуществахъ со стороны міряпъ, напр. когда церковь принадлежала къ извѣстному имуществу, а не наоборотъ, какъ бы слѣдовало [1]), или когда церковное учрежденіе возникало по силѣ распоряженія частнаго лица и въ его видахъ [2]), когда распоряженіе монастырскимъ имуществомъ принадлежало родственникамъ основателя монастыря и под. Въ такихъ случаяхъ могли оказаться распоряженія съ церковнымъ ученіемъ несогласныя, но и самому государству невыгодныя, такъ какъ, прикрываясь принадлежностью къ церкви, они уклонялись отъ государственныхъ повинностей. Словомъ здѣсь нужно искать начало церковно-имущественнаго права въ обычномъ смыслѣ, какъ суммы понятій, опредѣляемыхъ внѣшнимъ закономъ, указами, правительственными распоряженіями по частнымъ поводамъ. Несомнѣнно, что греко-римское законодательство пыталось ввести порядокъ въ распоряженіе церковными имуществами, но несомнѣнно и то, что ему не удалось этого достигнуть. Сюда относятся напр. опыты съ установленіемъ штата для клириковъ, начиная съ законовъ Константина до Юстиніана [3]), сокращеніе и увеличеніе правъ церковныхъ учрежденій на участіе въ гражданскихъ сдѣлкахъ и рѣзкіе опыты прямого отнятія у церковныхъ учрежденій ихъ имуществъ [4]), ускользавшихъ отъ контроля государства. При усиленной государственной опекѣ надъ церковными имуществами естественно сократилось значеніе канонически правильной власти надъ ними, т. е. церковной [5]). Къ сожалѣнію, греко-римское законодательство не оставило опыта полной секуляризаціи церковныхъ имѣній [6]). При такомъ опытѣ

---

[1]) *Соколовъ*, цит. соч. 111 ср. *Троицкій* цит. ст. IV, 341 прим. 1.

[2]) Примѣровъ достаточно въ изслѣд. г. Пл. Соколова стр. 120 и др.

[3]) У Пл. Соколова стр. 261—268.

[4]) Тамъ же стр. 180—182, 213. У Милютина. Чт. 1859, IV, 112.

[5]) Тамъ же стр. 247—255.

[6]) Даже свѣдѣнія о попыткахъ этого рода не отличаются особенной точностью. У Милютина стр. 12.

нѣкоторый непосредственный ущербъ, какой понесли бы церковныя учрежденія, былъ бы вознагражденъ установленіемъ строгаго порядка въ сей области и развитіемъ церковно-имущественнаго права въ строго-канонической системѣ. Такому опыту сохранили силу противиться самыя церковныя учрежденія и присущая греко-римскому праву идея неотчуждаемости церковныхъ имѣній.

3. Первоначальное основаніе идеи о неотчуждаемости церковныхъ имѣній слѣдуетъ полагать въ понятіи о церкви, какъ учрежденіи внѣшнемъ, необходимо нуждающемся въ матеріальныхъ средствахъ къ достиженію его цѣлей. Отнять у церкви имущество въ строгомъ смыслѣ равносильно лишенію ея одного изъ существенныхъ ея свойствъ. Такая мысль встрѣчаетъ своеобразную поддержку и со стороны государства. Съ точки зрѣнія греко-римскаго права, сохранившаго преданія языческой юриспруденціи, имущество церковное должно быть однимъ недѣлимымъ цѣлымъ, и поскольку недѣлимымъ, постольку же и неотчуждаемымъ [1]). Однако же въ чистомъ видѣ идея неотчуждаемости церковныхъ имѣній не получила выраженія въ греко-римскомъ правѣ, хотя на всемъ пространствѣ его подразумѣвается въ видѣ обязательной нравственной доктрины и сдерживаетъ строго-юридическое развитіе ученія о церковныхъ имуществахъ. Съ точки зрѣнія самой церкви, имущество есть только средство для достиженія церковныхъ цѣлей, а посему въ частяхъ своихъ можетъ быть отчуждаемо ради высшихъ побужденій. Практика греко-римскаго права не знала обще-церковнаго имущества, а встрѣтила и опредѣляла имущества отдѣльныхъ церковныхъ учрежденій, правоспособныхъ на полное владѣніе имуществомъ, подобно другимъ юридическимъ лицамъ. Поэтому греко-римское право представляетъ рядъ компромиссовъ между требованіемъ отвлеченной идеи неотчуждаемости и неизбѣжными случаями отчужденія церковныхъ имѣній. Взглядъ свѣтскаго законодательства по данному предмету наиболѣе законченно выраженъ въ 7 Новеллѣ Юстиніана: Ne res ecclesiasticae alientur, которою восполняются прежніе законы этого рода [2]) и отчужденіе путемъ продажи, даренія, мѣны, эмфитевзиса воспрещается. Но уже въ слѣдующемъ году (536) начинаются

---

[1]) Пл. Соколовъ, цит. соч. 174, 176, 177.

[2]) Cod. XIV, 1, 2; XVII, 1, 2.

изъятія, смягчающія такое общее правило, а въ 544 г. законодательство о неотчуждаемости переработано заново (Nov. 129). Константинопольская церковь долго и усиленно настаивала на неотчуждаемости своихъ владѣній, но и она не могла сослаться на прямое запрещеніе церковныхъ правилъ отчуждать таковыя владѣнія.

По закону Моисея не допускался выкупъ животныхъ, посвященныхъ Богу, все же прочее посвященное доступно было отчужденію по опредѣленной цѣнѣ (Лев. XXVII, 9, 10, 32, 33, 14—16, 19—21, 23—24). Изъ церковныхъ правилъ есть указанія на распоряженія церковными имѣніями въ 38, 40, 41, 72 и 73 пр. св. Апостолъ. Означенные каноны направляются къ уясненію правъ епископа въ распоряженіи церковнымъ имуществомъ (38, 40, 41), запрещаютъ присвоять оное или похищать (72, 73). Принимая во вниманіе, что въ эпоху происхожденія сихъ каноновъ положеніе христіанской церкви не было надлежащимъ образомъ узаконено, что охрана церковнаго имущества со стороны свѣтской власти надлежащей поддержки не имѣла, мы должны въ сихъ канонахъ находить не болѣе, какъ нравственныя требованія, а не юридическія нормы или внѣшній законъ въ собственномъ смыслѣ. Изъ правилъ этихъ ясно видно одно, что церковное достояніе есть нѣчто самостоятельное, никакому лицу въ церкви въ частности не принадлежащее. Подробнѣе это ученіе раскрыто въ 1, 6 и 10 пр. Двукратнаго помѣстнаго собора, изъ коихъ правило 1 устраняетъ права частныхъ лицъ на имущества учрежденныхъ ими, корчемства ради, монастырей, правило 6 предоставляетъ монастырямъ право на имущество монаховъ, а 10 правило опредѣляетъ взысканіе за присвоеніе церковныхъ сосудовъ и злоупотребленіе ими, въ развитіе 73 пр. св. апостолъ.

Опираться на таковыя правила въ ученіи о неотчуждаемости церковныхъ имѣній можно, но построять только на нихъ однихъ самое это ученіе было бы неосновательно. Въ такомъ же разумѣ надлежитъ понимать и 2 пр. св. Кирилла и 11 св. Θеофила, по силѣ коихъ никто не смѣетъ присвоять церковнаго достоянія, каковое должно хранить неотчуждаемымъ. Церковная практика свидѣтельствовала о совершающемся отчужденіи церковныхъ имуществъ, почему правила стараются внести въ это дѣло порядокъ. Такъ, 15 правило Анкирскаго собора разрѣшаетъ случаи продажи церковнаго имущества въ

небытность епископа, которому собственно долженъ принадлежать въ семъ рѣшающій голосъ. 24 и 25 пр. Антіохійскаго собора, въ развитіе 40 и 41 пр. св. Апостолъ, частнѣе устанавливаютъ раздѣльность между имуществомъ церковнымъ и спеціально епископскимъ, заповѣдуютъ не смѣшивать ихъ, оставляютъ епископу распоряжаться своимъ имѣніемъ по собственному своему усмотрѣнію, а церковнымъ по опредѣленному порядку, подъ контролемъ собора.

24 пр. IV Вселенскаго собора и 49 пр. VI Вселенскаго собора повелѣваютъ: единожды освященнымъ монастырямъ пребывати таковыми навсегда и не обращатися, принадлежащія имъ вещи сохраняти и впредь не быти онымъ мірскими жилищами. 26 пр. IV и 11 пр. VII соборовъ требуютъ, чтобы во всякой церкви для распоряженія церковнымъ имуществомъ, по волѣ епископа, избранъ былъ экономъ: дабы домостроительство церковное не безъ свидѣтелей было. 35 же и 42 пр. Кароагенскаго собора устанавливаютъ порядокъ продажи церковной собственности: если эта собственность не приноситъ дохода и настоитъ нужда, то продавать можно, однако пресвитеры не должны этого дѣлать съ собственностію своихъ церквей безъ разрѣшенія епископа, а епископъ безъ вѣдома собора или своихъ пресвитеровъ. Окончательный выводъ изъ всѣхъ этихъ правилъ изложенъ въ 12 канонѣ VII Вселенскаго собора; сей же канонъ, въ слѣдъ за 38 апостольскимъ, отстаиваетъ неотчуждаемость церковныхъ имѣній условно: а) запрещаетъ продажу принадлежащаго церкви подъ предлогомъ помощи неимущимъ, б) признаетъ нетвердымъ дѣломъ продажу церковныхъ угодій въ руки властей или отдачу ихъ иному лицу, в) заповѣдуетъ отдавать не начальникамъ, а клирикамъ и земледѣльцамъ поля бездоходныя и землю убыточную, и г) признаетъ недѣйствительною перепродажу церковныхъ земель клирикомъ властелину. На таковомъ правилѣ нѣтъ основанія построить все ученіе о неотчуждаемости церковныхъ имѣній потому во 1-хъ, что это ученіе въ канонѣ рѣшительно не упомянуто, такъ какъ обсуждаются въ немъ случаи злоупотребленія церковнымъ имуществомъ, а не разрѣшается принципіальный вопросъ, во 2-хъ, что въ составѣ церковныхъ правилъ есть разрѣшающія отчужденіе церковныхъ земель нужды ради (35 и 43 Карѳ. соб.) и таковыя, введенныя къ руководство всей церкви (VI собора пр. 2), здѣсь не отмѣняются, и

главное въ 3-хъ, что въ періодъ до и послѣ VII собора дѣйствовала 120 Новелла Юстиніана, по которой (гл. 23, тит. 2 кн. V Василикъ) не только бездоходныя, но и дающія доходъ недвижимыя имущества церквей и монастырей и самой великой церкви и другихъ благочестивыхъ домовъ отчуждались и передавались съ опредѣленными ограниченіями, какъ и св. вещи. Посему напр. Вальсамонъ, въ толкованіи на 12 пр. VII собора говоритъ, что правило это запрещаетъ отчужденіе и отдачу церковныхъ и монастырскихъ недвижимыхъ имуществъ безъ благословной и крайней причины. За всѣмъ тѣмъ нельзя не повторить формулы, изобрѣтенной для обобщенія церковнаго ученія по сему предмету: «въ правилахъ соборовъ не видно попеченіе, чтобы недвижимая церковная собственность не была отчуждаема» [1]).

Но и греко-римское право отступило бы отъ своихъ коренныхъ юридическихъ преданій, если бы, пользуясь допущеніемъ церковныхъ правилъ, не указало юридическихъ способовъ отчужденія церковныхъ имуществъ. На первомъ мѣстѣ въ ряду таковыхъ способовъ должно быть поставлено принудительное отчужденіе недвижимостей (экспропріація). По законамъ Юстиніана для сего требовалось: 1) чтобы каждый разъ на отчужденіе изданъ былъ указъ императора, 2) чтобы отчуждаемое имущество было возмѣщено другимъ и 3) чтобы отчуждаемое имущество употреблено было на общеполезныя нужды [2]). Такимъ образомъ въ Византійской имперіи могла быть рѣчь о неотчуждаемости имуществъ церковными властями, а не о неотчуждаемости безусловной. Если же въ принудительномъ отчужденіи самая иниціатива и рѣшающее значеніе принадлежитъ верховной свѣтской власти, то это еще не значитъ, что подобной иниціативы не можетъ быть помимо императорской воли. Греко-римское право признавало рядъ договоровъ объ отчужденіи, для каковыхъ иногда требовалось утвержденіе верховной власти [3]), а иногда и не требовалось [4]). Въ таковыхъ договорахъ церковная власть была одною изъ сторонъ. Признавались дѣйствительными безъ утвержденія императорскою властью способы отчужденія

---

[1]) Цит. выше записки. Душ. Чт. Апр. 1868, п. IV.
[2]) Пл. Соколовъ, цит. соч. стр. 177—182.
[3]) Тамъ же стр. 183.
[4]) Тамъ же стр. 189—191, 193—199.

церковныхъ имѣній: а) мѣна недвижимостей между двумя церковными учрежденіями (Nov. 120 с. 4), б) продажа для покрытія долговъ, в) безсрочная аренда (или вѣчный эмфитевзисъ) и г) давность владѣнія (40-лѣтняя по Nov. 111).

Изложенныя въ общихъ чертахъ основоположенія церковно-имущественнаго права, установленныя въ греко-римской имперіи, необходимо имѣть въ виду, для руководства, въ разборѣ тѣхъ сложныхъ обстоятельствъ, при какихъ состоялось отобраніе церковныхъ имѣній русской церкви у духовныхъ властей. Прежде всего, церковно-имущественныя права и отношенія въ русской церкви сложились подъ дѣйствіемъ греко-римскаго права, въ силу зависимости русской церкви отъ Константинопольскаго патріарха. Въ сохранившихся до насъ памятникахъ древне-русской письменности и въ Кормчей книгѣ содержатся, правда, только незначительные отрывки отъ греко-римскаго законодательства о церковныхъ имуществахъ. Но церковныя правила, бывшія въ согласіи съ этимъ законодательствомъ, перешли къ намъ въ полномъ видѣ, а церковная власть въ нашей церкви естественно руководствовалась принятою въ греческой церкви практикою и перенесла къ намъ не только общія положенія, но даже и частныя особенности греко-римскаго права до неупорядоченности въ надзорѣ за церковнымъ имуществомъ и цѣлесообразнымъ его употребленіемъ включительно. Даже мысль объ отобраніи церковныхъ имуществъ на государство въ виду злоупотребленія этимъ имуществомъ со стороны духовенства — происхожденія греческаго и высказана была тамъ импер. Никифоромъ Фокою [1]). На такую мысль нельзя смотрѣть какъ на неправильное пониманіе субъекта церковнаго имущества, какъ на желаніе подмѣнить таковаго субъекта, въ нарушеніе формальнаго права. Опытъ секуляризаціи церковныхъ имѣній не удался въ Византіи, какъ не удался онъ и въ Россіи въ XVI вѣкѣ, не за отсутствіемъ формальнаго права на такое дѣло, а потому только, что не было достаточнаго повода къ нему, а у свѣтской власти недоставало силы и яснаго пониманія вещей.

Отнятіе имущества у недостойныхъ распорядителей, строго говоря, должно быть очень серьезно обосновано. Во 1-хъ, необходимо доказать недостоинство распорядителей, во 2-хъ,

---

[1]) У г. Пл. Соколова, цит. соч. стр. 213, а въ болѣе мягкой формѣ еще Валентиніаномъ. См. выше цит. по Милютину.

умѣть указать достойныхъ замѣстителей по распоряженію, имѣющихъ на это надлежащее право. Церковное имущество принадлежитъ церкви и должно быть употребляемо согласно ея цѣлямъ. Указаніе этихъ цѣлей принадлежитъ церковной власти, а осуществленіе церковнымъ учрежденіямъ, дѣйствующимъ въ порядкѣ, опредѣленномъ государствомъ. Если рѣзко противопоставлять церковной власти власть свѣтскую, то не можетъ быть и спора, что передача церковныхъ имѣній на государство противна церковному праву, такъ какъ назначеніе церковнаго имущества должно быть согласовано съ цѣлями церковными, съ каковыми не совпадаютъ цѣли государства, какъ такого, если и не противодѣйствующаго церкви. Но дѣло принимаетъ иное освѣщеніе, если церковь существуетъ въ предѣлахъ государства, признающаго ея господственное значеніе, и если государство въ перемѣнѣ распорядителей церковнаго имущества дѣйствуетъ не ради своей пользы, а ради пользы церковной, если оно таковою перемѣною не желаетъ лишать церковь принадлежащаго ей достоянія, не отнимаетъ у нея иниціативу въ назначеніи доходовъ отъ церковныхъ имѣній, а преклоняясь передъ богодарованнымъ ей правомъ, предлагаетъ свои средства въ распоряженіе церкви для достиженія ею своихъ цѣлей. При такомъ освѣщеніи дѣла отобраніе церковныхъ имуществъ совсѣмъ не представляется явленіемъ, противнымъ первоосновамъ церковнаго права. Церковь по идеѣ должна имѣть имущество. Христіанское государство предоставило ей законные способы къ пріобрѣтенію имуществъ и льготы, сравнительно съ другими субъектами имущественнаго права. Церковь стала пользоваться таковыми способами и не стѣснялась подчиняться нѣкоторымъ обяза[illegible]мъ въ государствѣ юридическимъ послѣдствіямъ владѣнія имуществомъ. Распоряженіе церковнымъ достояніемъ принадлежитъ высшей церковной власти. Съ расширеніемъ компетенціи и обязанностей послѣдней, ближайшими распорядителями церковныхъ имуществъ явились церковныя учрежденія, опредѣленныя въ своихъ внѣшнихъ дѣйствіяхъ гражданскимъ правомъ, а въ отношеніи церковныхъ цѣлей руководимые духовною властью. Такой порядокъ признанъ былъ церковію канонически правильнымъ. Самое отчужденіе церковныхъ имѣній по частямъ началось, по свидѣтельству памятниковъ, подъ совокупнымъ дѣйствіемъ причинъ, лежавшихъ и въ самой церкви и въ государствѣ и

такимъ образомъ не было противокатолическимъ. Теперь допустимъ, согласно словамъ императора Никифора и императрицы Екатерины II, что духовенство, т. е. съ точки зрѣнія права — церковныя учрежденія, злоупотребляютъ доходами отъ церковныхъ имуществъ, не даютъ имъ того назначенія, какое указано высшею церковною властью, и, пользуясь предоставленными имъ гражданскими правами, владѣютъ имуществомъ ради него самого, а не ради церковнаго его назначенія, а высшая церковная власть не располагаетъ средствами къ водворенію въ этихъ учрежденіяхъ почитанія канановъ: при такомъ положеніи вещей открывается естественный поводъ государственной власти опять, какъ было въ другіе моменты исторіи церковно-имущественнаго права, придти на помощь церкви со своими средствами. Само собою разумѣется, что таковая помощь будетъ цѣлесообразна при томъ условіи, если основныя права на имущество не будутъ нарушены.

Въ дѣйствительности правовыя отношенія между церковію и государствомъ слагаются не путемъ умозрительнымъ, а въ очень сложномъ процессѣ исторической жизни церкви и государства. Къ уясненію одного изъ моментовъ такого процесса, въ немъ самомъ и въ отношеніи его къ первооснованъ церковно-имущественнаго права, намъ и предстоитъ обратиться.

II.

О происхожденіи имуществъ и имущественнаго права Русской церкви.

Происхожденіе недвижимой собственности Русской церкви прежде и внѣ прямой связи съ установленіемъ права на такую собственность.— Рядъ обстоятельствъ, подъ дѣйствіемъ которыхъ раждались и слагались юридическія понятія о церковныхъ имѣніяхъ. — Историческія данныя, подъ вліяніемъ которыхъ наростало содержаніе церковно-имущественнаго права.

Лѣтописныя свидѣтельства, изъ которыхъ заимствуются свѣдѣнія о первоначальной исторіи русскаго народа, совершенно умалчиваютъ о существованіи храмовъ и жрецовъ у восточныхъ славянъ языческой поры, а изслѣдователи почитаютъ неразвитость общественнаго богослуженія необходимымъ

свойствомъ самаго быта древнихъ славянъ [1]). Такимъ образомъ имущественное право Русской церкви въ теоретическомъ и практическомъ отношеніяхъ стоитъ внѣ прямой связи съ языческимъ прошлымъ русскаго народа. Источники сего права нужно искать въ христіанскихъ понятіяхъ, принесенныхъ къ намъ изъ Византіи вмѣстѣ съ христіанскою вѣрою, и въ тѣхъ преимуществахъ, какія даны были христіанской церкви на Руси государственною властью. Въ Римской имперіи сложный языческій культъ былъ явленіемъ юридически опредѣленнымъ, сакральное право было частью публичнаго права. Послѣ признанія христіанской вѣры государственною, перенесены были въ составъ христіанскаго церковнаго права нѣкоторыя формулы и положенія языческаго права, подобно тому какъ языческіе храмы обращены въ христіанскія церкви, по указамъ императоровъ. Посему въ Греко-Римской имперіи церковно-имущественное право было въ извѣстной степени наслѣдственно-историческимъ, хотя къ X вѣку, когда право это занесено было на русскую землю, затруднительно было бы указать въ немъ преданія римскаго права въ положительномъ видѣ. Христіанскія понятія, церковные каноны, какъ выраженіе непререкаемой церковной власти, и внѣшнія обстоятельства исторической жизни Византіи, при исконной тенденціи къ правовымъ опредѣленіямъ, создали неизвѣстное древнему Риму церковное право и тѣмъ самымъ предуказали путь, по которому должно было сложиться церковно-имущественное право на Руси. Бытіе таковаго права подразумѣвается бытіемъ церкви, существенныя свойства его — церковными канонами, а система — образцомъ византійскаго законодательства, во многомъ подчиненнаго дѣйствію историческихъ обстоятельствъ.

1. Начало церковно-имущественнаго права въ Россіи современно принятію въ ней христіанской вѣры. Извѣстно, что въ слѣдъ за крещеніемъ у насъ появились и храмы. Лѣтописи упоминаютъ даже о соборной церкви въ Кіевѣ раньше св. Владиміра [2]), когда въ устроеніи храмовъ правительство еще не принимало открытаго участія. Послѣ же 988 г. и правительство строитъ православные храмы, снабжая ихъ принад-

---

[1]) Образцовое разсужденіе объ этомъ въ церковной исторіи митр. Платона воспроизводится въ Исторіи Россіи С. М. Соловьева (т. I, стр 81, прим. 2) и въ Ист. Рус. Церк. митр. Макарія (т. I, стр. 47, по 2 изд.).

[2]) Договоръ съ греками при Игорѣ.

лежностями христіанскаго богослуженія. По установившимся въ Византіи и принесеннымъ къ намъ въ готовомъ видѣ понятіямъ, зданіе храма и принадлежности богослуженія составляли имущество церковное. Нарочитой формулы такого положенія въ древне-русскомъ правѣ указать нельзя и потому именно, что не могло быть сомнѣнія касательно этого предмета. Если же необходимо отмѣтить моментъ возникновенія права церкви на такое имущество, то слѣдуетъ указать на освященіе и посвященіе храмовъ во имя и славу Господа I. Христа, Пресвятыя Богородицы или въ честь св. угодниковъ. Слѣдующимъ моментомъ, въ которомъ опредѣлительнѣе выражено юридическое начало, справедливо считать назначеніе содержанія новоустроеннымъ церквамъ. Лѣтописи разсказываютъ, что по устроеніи Десятинной церкви въ Кіевѣ, св. вел. кн. Владиміръ, въ присутствіи митрополита Леонтія, епископовъ греческихъ и всѣхъ русскихъ, въ присутствіи бояръ и безчисленнаго народа, изрекъ: «даю церкви сей св. Богородицы отъ имѣнія моего и отъ градъ моихъ десятую часть» и, написавъ клятву, положилъ свое завѣщаніе въ самой церкви, которая и начала называться Десятинною, по десятинѣ, опредѣленной на ея содержаніе [1]). Кромѣ того великій князь украшалъ построенныя имъ церкви серебромъ и золотомъ [2]). Однако же движеніе благочестивой воли св. Владиміра не поставило построеніе и содержаніе церквей въ исключительную обязанность государя или государства. Великій князь далъ только примѣръ благочестиваго усердія для своихъ преемниковъ и подданныхъ. Поэтому въ самое первое время по крещеніи русскихъ въ христіанскую вѣру храмы были построяемы, а слѣдовательно и снабжаемы имуществомъ, и другими лицами [3]). Юридическаго элемента въ этомъ первомъ моментѣ церковно-имущественнаго права искать не приходится. Понятіе десятины введено было въ рѣчь св. Владиміра скорѣе какъ болѣе или менѣе опредѣленная формула для выраженія личнаго усердія новообращеннаго князя, ознакомившагося со способами содержанія ветхозавѣтной церкви, а не какъ юридическая норма, обязательная для государя. Такъ и была понята эта рѣчь. Лѣтописцы не занимаются

---

[1]) Митр. Макарія, Ист. р. ц. I, стр. 50.

[2]) Тамъ же, стр. 52.

[3]) Тамъ же, стр. 56—62.

исчисленіемъ размѣровъ велико-княжеской десятины и ея судьбою, а поставляютъ въ заслугу князей ихъ вообще великое усердіе къ церкви: «чтяше», говорится обычно о добродѣтельномъ князѣ: «паче мѣры іерейскій и мнишскій чинъ, подавая имъ еже на потребу» [1]). Христіанамъ необходимо нужна церковь, а какъ церковь безъ имущества существовать не можетъ, то ей слѣдуетъ давать таковое, по мѣрѣ усердія. Церкви увеличиваются въ числѣ, а съ тѣмъ вмѣстѣ выдѣляется на церковь и большее имущество отъ вѣрующихъ. При наличности понятій крайне простыхъ, при видахъ имущества неразнообразныхъ, при формахъ жизни и отношеній неразвитыхъ, на церкви дается все, что можетъ быть имъ полезно, безъ какого-либо особеннаго расчета со стороны дающихъ. Главное богатство самихъ устроителей церквей было въ необозримыхъ и невоздѣланныхъ земельныхъ владѣніяхъ. Таковыя и поступали на церковь. По свидѣтельству Степенной книги [2]), «Владиміръ дары великіе и стяжанія земная довольно святымъ церквамъ даяти завѣща, и наслѣдницы его многосущьно приложиша, созидающе святыя церкви, и епископіи устрояху и честные монастыри воздвизаху и нещадно даяху имъ вѣчное наслѣдіе, грады и погосты, винограды, села, земли, борты, езера и рѣки и великія волости со всѣми прибытки» [3]). Извѣстно, что Ростиславъ Смоленскій назначилъ въ обезпеченіе смоленской епископіи села Дросенское и Ясенское съ населенными землями, сѣнокосы, озера съ рыбными ловлями и другія угодья [4]). Владимірскій епископъ Симонъ въ письмѣ къ иноку Печерскаго монастыря Поликарпу (1215 г.) гово-

---

[1]) Но какъ примѣръ, распоряженіе св. Владиміра имѣло много подражаній. Сводъ свѣдѣній о церковной десятинѣ въ Россіи см. у проф. *Горчакова* Монастырскій Приказъ, Спб. 1868, на стр. 15—18, гдѣ указана и литература предмета. Изъ другихъ сочиненій по этому предмету особеннаго вниманія заслуживаетъ Историч. изслѣд. о соборахъ въ Россіи до Іоан. IV прот. *Григоровича.* Спб. 1864 г., гдѣ о десятинѣ стр. 22—23. Повидимому одинъ *Лакіеръ* (о вотч. и помѣст.) понималъ рѣчь о десятинѣ въ буквальномъ смыслѣ. См. *Милютинъ* Чт. 1859 г. IV, 22—23.

[2]) Ст. Кн. ч. 1 стр. 159 и 172.

[3]) *В. Милютинъ*, а за нимъ и другіе изслѣдователи не признаютъ за этимъ свидѣтельствомъ особенной точности. (См. Чт. Общ. Ист. 1859, IV, 20), но значеніе его въ общемъ видѣ не отрицаютъ.

[4]) Доп. А. И. I № 4. О пожалованіи церковнымъ учрежденіямъ селъ и волостей въ XI в. см. въ П. С. Р. Л. т. I, стр. 108, II. стр. 81, 82. Первое пожалованіе Милютинъ (стр. 24) относитъ ко времени Изяслава I.

ритъ о многихъ градахъ, какими владѣетъ его церковь [1]), видимо богатая со дней Андрея Боголюбскаго селами и слободами [2]). Въ древней Россійской Вивліоѳикѣ собрано значительное число грамотъ, посредствомъ которыхъ и частные собственники отказывали въ пользу церквей села, деревни, лѣса, озера и под. [3]). Въ древнѣйшую эпоху русской исторіи права даже физическихъ лицъ на землю не были опредѣлены строго юридическимъ путемъ. Право собственности на нее естественно принадлежало первымъ насельникамъ, на основаніи заимки (occupatio) и давностнаго фактическаго владѣнія (usucapio et praescriptio), но таковое право было скорѣе правомъ сильнаго, чѣмъ правомъ юридическимъ, по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока не было занесено въ юридическіе акты. Поэтому въ наукѣ довольно долго держались два мнѣнія касательно самаго бытія права собственности въ древней Руси: въ то время какъ одни думали, что на Руси частной собственности не было (Лакіеръ, Чичеринъ), другіе (Погодинъ, Неволинъ, Кавелинъ, Бѣляевъ, Градовскій, пр. Горчаковъ) [4]), держались противоположнаго мнѣнія [5]). Такое разнообразіе въ пониманіи дѣла объясняется именно отсутствіемъ въ старое время строго выработанныхъ юридическихъ нормъ, такъ какъ нормы эти слагались у насъ постепенно и не были откуда-либо заимствованы въ цѣльномъ видѣ. Церковныя имѣнія несли на себѣ послѣдствія такой неопредѣленности юридическихъ понятій. Поэтому, а также на основаніи первоначальнаго полученія церковію недвижимыхъ имѣній путемъ дара, можно допустить, что церковныя имѣнія не принадлежали церквамъ на правѣ полной собственности и ограждаемы были въ своей принадлежности имъ не инымъ чѣмъ, какъ христіанскимъ сыновнимъ почтеніемъ къ церкви со стороны ея богобоязненныхъ сыновъ [6]). Власти духовныя, унаслѣдо-

---

[1]) Истор. *Карамзина* т. III изд. Смирд. стр. 171 ср. Примѣры у *Горчакова* Монаст. приказъ стр. 19 примѣч. 4.

[2]) Тамъ же, стр. 20.

[3]) Ч. 1 №№ 9, 60, 93 и др.

[4]) О земел. влад. стр. 125 прим. 1, гдѣ указана литература по этому вопросу.

[5]) Догматическое изложеніе ученія о происхожденіи права собственности въ Россіи см. въ Курсѣ гражд. пр. *К. П. Побѣдоносцева* т. I, §§ 16—17. Здѣсь установлено, что даже въ Московскомъ періодѣ не было чистаго типа права собственности.

[6]) Такое сужденіе совпадаетъ съ выводомъ изъ обширнаго изслѣ-

вавшія греко-римскія понятія о правѣ церкви на земли, не представляли себѣ владѣнія иначе, какъ на правѣ собственности, а власти гражданскія не касались вопроса объ этомъ правѣ, между прочимъ, и по своему уваженію къ церкви.

Итакъ первоначальное происхожденіе церковныхъ имуществъ нашей церкви и огражденіе права ея на эти имущества покоится на религіозномъ чувствѣ. Невозможно указать точной границы, когда это чувство уступило дѣйствію другихъ элементовъ, образовавшихъ наше церковно-имущественное право, такъ какъ религіозность проникала во всѣ побужденія древне-русскаго человѣка и даже въ настоящее время оказывается главнѣйшею причиною увеличенія церковныхъ владѣній. Однакоже то, что не поддается разграниченію въ хронологическомъ отношеніи, можетъ подлежать расчлененію въ логическомъ смыслѣ.

2. Отчасти подъ вліяніемъ нѣкотораго ослабленія энергіи религіознаго чувства, а главное подъ совокупнымъ дѣйствіемъ причинъ историческихъ, прежній видъ свободнаго и безконтрольнаго дара на церковь осложнился нѣкоторыми привходящими обстоятельствами, положившими начало юридическому отношенію къ церковнымъ имуществамъ со стороны лицъ и учрежденій молодаго государства. Прежде всего слѣдуетъ отмѣтить, что религіозное чувство, побуждавшее подавать дары на церковь, совершенно естественно ожидало отъ церкви особаго удовлетворенія, успокоенія. Внѣшнимъ выраженіемъ такого ожиданія явилось условіе дара «въ наслѣдіе вѣчныхъ благъ, по душѣ, для поминовенія души, или въ вѣчный поминокъ души». Если умершій не успѣвалъ самъ сдѣлать распоряженіе на счетъ вклада по душѣ, то родственники его считали долгомъ назначить часть наслѣдства на поминовеніе умершаго. Въ грамотахъ, выражавшихъ волю владѣльца или его наслѣдниковъ встрѣчаются указанія на обязательства для принимающихъ даръ молиться за вкладчиковъ. Въ дальнѣйшемъ развитіи сего явленія условія дарснія еще болѣе осложняются. Владѣльцы передавали имѣнія на церковь еще при жизни своей, оставляя за собою право оставаться въ тѣхъ имѣніяхъ до живота, а иногда съ таковымъ же правомъ и

дованія проф. *Горчакова* О земел. влад. стр. 441. Источники говорятъ о пожалованіи, а о правѣ не упоминаютъ весьма долго. *Милютинъ* Чт. 1859, IV, 14—15.

для наслѣдниковъ. Иногда устанавливались чисто арендныя отношенія между вкладчикомъ и церковными учрежденіями [1]). Условность даренія есть сама по себѣ явленіе юридическое, а послѣдствія онаго для государства и для наслѣдниковъ вкладчика сложились по необходимости въ особую юридическую практику, въ видахъ охраненія интересовъ тѣхъ, кто по обычному порядку могъ расчитывать на тѣже имѣнія.

Извѣстно, что религіозность русскихъ людей побуждала ихъ смотрѣть на общественныя и личныя бѣдствія, какъ на особаго рода предупрежденія, какъ на особую милость Божію, предупреждающую о возможности конечной гибели. Въ благодарность за таковую милость, а равно и ради умилостивленія гнѣва Божія, религіозное чувство подсказывало побужденія къ принесенію даровъ на церковь. А практика жизни свидѣтельствовала, что въ тревожныя времена церковныя имущества обыкновенно сохраняются неприкосновенными. Отсюда дары благодаренія и умилостивленія перемѣшиваются съ теченіемъ времени съ условною отдачею имуществъ на церковь ради сбереженія и сохраненія богатствъ въ тревожную эпоху. Имущества въ такихъ случаяхъ могли и остаться у церковныхъ учрежденій, если владѣльцы сами подвергались бѣдствіямъ, и оказывались просто укрытыми здѣсь отъ какихъ-либо посягательствъ на время опасности. Въ памятникахъ встрѣчаются намеки, что имущества такимъ порядкомъ укрывались и отъ государственныхъ повинностей, отъ каковыхъ церковныя владѣнія были свободны [2]). Необходимость юридическихъ послѣдствій подобныхъ явленій ясна сама собою.

Засимъ пожалованіе владѣтельными князьями вотчинъ духовенству и въ особенности монастырямъ подъ условіемъ заселенія земель людьми купленными или свободными, переселеніе на церковныя земли таковыхъ людей, ради самозащиты отъ всяческихъ невзгодъ и притѣсненій, добровольное и насильственное постриженіе въ монашество людей состоятельныхъ, при чемъ иноки владѣли своимъ имуществомъ до смерти — все это вызывало необходимость введенія юридическихъ началъ въ церковныя владѣнія.

Самый способъ владѣнія имуществомъ со стороны церков-

---

[1]) Подробно объ этомъ у г. *Рождественскаго*. Служилое землевладѣніе въ Московскомъ государствѣ XVI в. Спб. 1897 г., стр. 104 — 120. У *Милютина* стр. 67.

[2]) Указанія у г. *Иконникова* въ изслѣд. о Максимѣ Грекѣ.

ныхъ учрежденій сложился въ цѣлую систему юридическихъ дѣйствій. Проф. Горчаковымъ установлено [1]), что церковныя земли отдавались частнымъ лицамъ до живота, безвозмездно или съ платою оброка, съ обязательствомъ населять ихъ и воздѣлывать, съ судебными и финансовыми льготами, также продавались въ пожизненное владѣніе или въ родовое владѣніе, доколѣ родъ изведется. Позднѣйшими изслѣдованіями [2]) доказано, что напр. монастыри, какъ наиболѣе практически опытные владѣльцы изъ всѣхъ церковныхъ учрежденій, иногда имѣли вкладную на землю, которая оставалась по условію вклада во владѣніи собственника до живота, иногда за вкладную вотчину давали сдачу или скупъ для уплаты долговъ, или за денежный вкладъ давали вотчину до живота, давали вкладчику взамѣнъ его другую вотчину. Это дробленіе церковныхъ владѣній въ видахъ наиболѣе выгодной ихъ эксплоатаціи, естественно достигалось посредствомъ юридическихъ пріемовъ. Съ выясненіемъ такихъ пріемовъ въ общемъ обиходѣ гражданской жизни и съ увеличеніемъ церковныхъ владѣній прежде всего возникла забота объ укрѣпленіи оныхъ [3]). Общепринятыми способами для сего были покупка и обмѣнъ, съ совершеніемъ юридическихъ актовъ. И вотъ церковныя установленія пріобрѣтаютъ покупкою даже тѣ земли, которыми сами распоряжались по уполномочію князей [4]). Съ писцовыми книгами за церковными установленіями оказались имѣнія, которыми они владѣли по праву заимки и давности. За принятіемъ же юридическихъ способовъ укрѣпленія слѣдовали таковые же способы и отчужденія. Такъ, въ XIV в. отчужденъ былъ отъ митрополичьей каѳедры г. Алексинъ пу-

---

[1]) О земел. влад. стр. 169—175.

[2]) *Рождественскій.* О служ. земл. 10—12. У *Милютина* изслѣдованію объ управленіи и хозяйствѣ церк. имѣній посвящена вся VI гл. 273—390 (Чт. Общ. Ист. 1861 г., кн. I), гдѣ собраны всѣ основанія для такого же вывода.

[3]) См. Уст. Грам. новг. кн. Всеволода Мстиславича 1134 г. церкви въ Опочкахъ (Руск. достопр. М. 1815 г. I, Д. А. И. I, № 95) и смол. кн. Ростислава 1150 г. епископіи Смоленской (Д. А. И. I, № 4). Способы образованія церковныхъ имуществъ у г. Милютина исчисляются такъ: пожалованіе, даръ, завѣщаніе, наслѣдованіе по закону, купля, мѣна, закладъ (стр. 43—94), а способы укрѣпленія: жалованныя грамоты, данныя, вкладныя, завѣщанія, купчія, мѣновыя, закладныя, писцовыя книги (106—116).

[4]) *Горчаковъ.* О зем. влад. 128 прим. I. По *Милютину*, съ XIV в. (стр. 94).

темъ мѣны [1]). Подобныя дѣла устраивались по докладу государю [2]) и безъ доклада[3]). Есть указанія на продажу церковныхъ имѣній въ частныя руки [4]), на выкупъ вкладныхъ земель родственниками вкладчиковъ [5]), на бросаніе невыгодныхъ земель и обращеніе ихъ въ другія руки [6]).

Историческія обстоятельства сложились такимъ образомъ, что церковнымъ учрежденіямъ пришлось принять очень большое участіе въ экономической жизни государства въ эпоху, предшествовавшую и сопровождавшую начало московскаго періода. При исконной склонности населенія къ передвиженіямъ, при постоянныхъ смутахъ удѣльной поры, когда населеніе еще не успѣло навсегда сосредоточиться около одного государственнаго центра, церковныя учрежденія оказались самымъ значительнымъ земельнымъ собственникомъ, неизмѣнно остававшимся на мѣстѣ и дорожившимъ своимъ наслѣдіемъ. Проф. Ключевскимъ доказанъ фактъ разброда сельскаго населенія въ XVI в. изъ центральнаго междурѣчья Оки и Волги [7]). Вслѣдъ за этимъ таковый же разбродъ отмѣченъ и относительно тяглаго посадскаго населенія [8]). Съ отливомъ же населенія изъ центральныхъ областей хозяйство ихъ упало, открылся тяжелый сельско-хозяйственный кризисъ. Церковныя учрежденія по необходимости оказались заинтересованными въ этомъ кризисѣ. Роль ихъ при этомъ нѣкоторые изслѣдователи, на основаніи современныхъ свидѣтельствъ, рисуютъ очень рѣзкими чертами. Изъ церковныхъ учрежденій наиболѣе богатыми оказались монастыри. Проф. Ключевскій говоритъ: «поземельные акты большихъ монастырей XVI в. открываютъ намъ, какія широкія землевладѣльческія операціи совершали иноки посредствомъ вкладовъ, закладовъ, льготъ, своза крестьянъ у другихъ землевладѣльцевъ и проч. Они завели или дѣятельно поддерживали на тогдашнемъ земельномъ рынкѣ настоящую игру въ крестьянъ и землю, благодаря которой на-

[1]) А. И. I, 215

[2]) А. до Ю. Б. II, № 156, I—VII.

[3]) Тамъ же № 185, XVI.

[4]) Тамъ же II, № 147, I и XIV.

[5]) См. у *Бѣляева* о зем. влад. во *Времен.* стр. 14.

[6]) А. Ю. № 20.

[7]) Боярская дума изд. 2, стр. 309—315.

[8]) *Чечулинъ.* Города Моск. Госуд. Спб. 1889 г., стр. 345, *Рождественскій.* О служ. землевл. стр. 14.

селенныя имѣнія переходили изъ рукъ въ руки чуть ли не съ быстротою цѣнныхъ бумагъ на нынѣшней биржѣ» [1]). Такое освѣщеніе экономической роли монастырей, справедливо считается одностороннимъ [2]). Во время кризиса не монастырь искалъ, а владѣльцы имѣній искали монастыри, чтобы одновременно съ удовлетвореніемъ религіозной потребности, заботы о душѣ, о будущей жизни, найти средства и для окончанія жизни земной. Отдавая монастырю имѣнія, они нерѣдко прибѣгали къ сложной формулѣ: «за долгъ и по душѣ», брали съ монастыря скупъ для уплаты долговъ и до живота пользовались своимъ имѣніемъ. Подобнымъ образомъ не точно и утвержденіе проф. Павлова [3]), будто страхъ опалъ и казней побуждалъ вотчинниковъ вступать въ сдѣлки съ монастырями, иногда даже тайныя, такъ какъ нигдѣ не было доказано, чтобы таковыя сдѣлки совершались по инициативѣ монастырскихъ властей. Но дѣятельное участіе монастырей въ экономической жизни государства спору не подлежитъ.

Въ ряду обстоятельствъ, оказавшихъ наиболѣе сильное вліяніе на юридическій характеръ церковныхъ владѣній, слѣдуетъ отмѣтить владѣніе церковными учрежденіями населеніемъ имѣній. Уже по законамъ великихъ князей Владиміра и Ярослава на церковныхъ земляхъ упоминаются мѣстницы, т. е. поселенцы, кабальные люди, холопы [4]). Древнѣйшіе памятники, опредѣлявшіе пространство церковнаго суда въ Россіи [5]), подчиняютъ юрисдикціи церкви, кромѣ клириковъ, и нѣсколько классовъ міряпъ, каковы слѣпецъ, хромецъ, вдова, изгой и т. п., особливо нуждавшіеся въ попеченіи церковномъ. Благочестивая мысль о неприкосновенности церковныхъ судовъ, поскольку они касаются отношеній церковныхъ, при распространеніи пространства этихъ судовъ на свободныхъ людей и несвободныхъ, населяющихъ церковныя земли, по видимому, очень рано поставила вопросъ объ этихъ судахъ въ тѣсную связь съ правомъ церкви на владѣніе недвижимостями.

---

[1]) Бояр. дума, стр. 288.

[2]) *Рождественскій*, О служ. землевл. 89.

[3]) Историч. очеркъ секуляризаціи церк. зем. въ XVI в. Одесса 1871, стр. 150.

[4]) Исторія Росс. Іерархіи архим. *Амвросія* ч. II, XIV. Доп. А. II. I, № 1.

[5]) Церк. Уставы Влад. и Яросл., грам. новг. кн. Всеволода Новгород. владыкѣ (Ист. Церк. *Макарія* I, 281—284, II, 377—380).

Древніе памятники обыкновенно говорятъ нераздѣльно о неприкосновенности церковныхъ имѣній и судовъ, такъ что и разрѣшеніе вопроса о пространствѣ церковнаго суда не могло не имѣть значенія въ сужденіи о неприкосновенности имѣній.

Наконецъ самое накопленіе имѣній за церковными учрежденіями, при условіяхъ льготнаго ими владѣнія, не могло не обратить на себя вниманія и государства, постепенно уяснявшаго свои задачи, способы дѣйствій и все болѣе и болѣе нуждавшагося въ средствахъ для достиженія своихъ цѣлей. Въ болѣе древнюю пору церковныя имѣнія время отъ времени возбуждали зависть у людей, потерявшихъ искреннее почтеніе къ церкви, ослѣпленныхъ страстью къ наживѣ или же къ притѣсненію беззащитныхъ. Такъ, Ярополкъ и Мстиславъ Ростиславичи захватили въ 1175 г. у владимірскаго владыки села и слободы, данныя ему Андреемъ Боголюбскимъ [1]). Подобнымъ образомъ поступали новгородцы, псковичи и нѣкоторыя частныя лица [2]). О новгородцахъ, напр., митрополитъ Филиппъ писалъ, что они «имѣнія церковныя и села данаа хотятъ имати себѣ, церкви Божіи грабячи, да сами тѣмъ хотятъ корыстоватися» [3]). Церковь защищалась противъ таковыхъ насилій мѣрами нравственнаго воздѣйствія, выясняя свое право.

Къ XVI в. въ самомъ государствѣ выработанъ былъ принципъ, по которому земля не должна была выходить изъ службы государству, между тѣмъ какъ значительное количество земель состояло за церковными учрежденіями, охраненное всякими льготами отъ службы государству и служившее цѣлямъ, по сознанію государства, для него постороннимъ. Правда, церковныя учрежденія платили государству поземельныя повинности, заводили хозяйство на пустопорожнихъ земляхъ, примѣняли улучшенные способы хозяйства въ своихъ имѣніяхъ, ставили ратныхъ людей на войну и давали денежныя средства на веденіе войны [4]). Монахи и церковники ходили въ 1148 г. на войну съ Изяславомъ II новгородскимъ противъ Юрія II. Ослабя и Пересвѣтъ, отправленные св. Сергіемъ въ войско Димитрія Донскаго, не были какимъ-либо исключеніемъ. На

---

[1]) Пол. Собр. Лѣт. II, 159—160, у *Павлова* Очер. сек. стр. 6. У *Милютина* стр. 415—418.

[2]) Примѣры въ Курсѣ Цер. Пр. *Суворова* II, 394, Ист. Цер. *Макарія*, VIII, 242, *Горчакова* О зем. вл. 150.

[3]) А. И. I № 82.

[4]) Амвросій. Исторія Рос. Іерархіи II, XVII—XX.

соборѣ 12 іюня 1604 г. говорилось, что не только слуги святителей и монастырей, но сами старцы, священницы и діаконы, въ нашествіе нечестивыхъ множицею на войну исхождаху, крѣпцѣ вооружахуся, храбро борющеся за св. православную вѣру. Независимо отъ этого, государство не могло не знать великихъ просвѣтительныхъ заслугъ, состоявшихъ за церковными учрежденіями, и благотворительной ихъ дѣятельности, возможной только при наличности матеріальнаго имущества [1]). Однако государство не способно было ожидать движенія свободной воли вѣдающихъ громаднымъ имуществомъ и пользующихся всѣми правами гражданской правоспособности, когда эта воля обратится на прямую службу государству. Ему свойственно, по самой его природѣ, налагать обязанности на тѣхъ, кто пользуется правами, и по крайней мѣрѣ не предоставлять учрежденіямъ вновь такихъ правъ, какія для него самого стѣснительны, а въ пользованіи правами, прежде дарованными, полагать ограниченія, какія ему угодно. Такимъ образомъ отношенія между государствомъ и церковію, въ вопросѣ о церковныхъ имѣніяхъ, начавшись въ области религіознаго чувства, при извѣстныхъ историческихъ обстоятельствахъ, перешли въ область чисто юридическую [2]).

Съ другой стороны не подлежитъ сомнѣнію вліяніе имущества на владѣльца. Въ психологическомъ отношеніи это вліяніе легко наблюдать на каждомъ отдѣльномъ человѣкѣ. Въ историческомъ же смыслѣ и особенно въ разсужденіи владѣльцевъ, облеченныхъ духовнымъ саномъ и дѣйствующихъ подъ прикрытіемъ церковнаго авторитета, всякое утвержденіе въ этой области требуетъ основанія или доказательства. Что касается церковныхъ учрежденій, владѣвшихъ имѣніями, то и по извѣстному манифесту Екатерины II и особенно по свидѣтельству болѣе древнихъ памятниковъ, имущества оказали особенно сильное вліяніе на монастыри. Монастыри были самыми богатыми изъ церковныхъ учрежденій: богатство же ихъ по сравненію съ обѣтомъ нестяжательности, какой при-

---

[1]) О пользѣ церковныхъ вотчинъ съ точки зрѣнія государства у Милютина въ VI гл. изслѣдованія исчисляются: обезпеченіе церквей и духовенства (стр. 392), улучшеніе народнаго хозяйства (393), вспомоществованіе бѣднымъ (395), политическая служба (396)

[2]) Влад. Милютинымъ указана такая формула: потерялась (съ государственной точки зрѣнія) историческая необходимость въ чисто церковныхъ вотчинахъ и потому открылось другое положеніе дѣлъ стр. 398.

нимаютъ вступающіе въ монастыри — постриженники, естественно обращало на себя вниманіе наблюдателей, богатство было распредѣлено между монастырями неравномѣрно. Таковыя наблюденія питали издревле мнѣніе о вредномъ вліяніи имуществъ на монастырскихъ властей. Къ этому въ существѣ дѣла сводится весь этотъ вопросъ, насколько онъ заслуживаетъ нашего вниманія. Уже древнѣйшій лѣтописецъ говоритъ о такихъ монастыряхъ, которые отъ князь и бояръ и отъ богатства поставлени, но не таци, каци суть поставлены слезами, пощеніемъ, молитвою и бдѣніемъ. Далѣе попеченіе о сохраненіи имуществъ отвлекало мысли и дѣла владѣтелей отъ ихъ прямыхъ обязанностей, ставило ихъ нерѣдко во враждебныя отношенія къ людямъ, вводило въ судебныя и тяжебныя дѣла. Изобиліе возбуждало зависть и алчность непринадлежавшихъ къ богатымъ обителямъ. Изъ текста несудимыхъ грамотъ нельзя не вывести заключенія, что богатыя обители должны были кормить не однихъ больныхъ и нищихъ, а и заѣзжихъ властей духовныхъ, земскихъ, областныхъ, требовавшихъ подводъ, даровъ, посуловъ. Понятно, что несправедливыя требованія возбуждали раздраженіе владѣльцевъ и побуждали ихъ къ искательству защиты у болѣе сильныхъ властей. Такимъ путемъ въ дѣло церковное вторглись человѣческія страсти и дѣло извращали. Осуждать монастыри за имѣнія было бы несправедливо и съ исторической точки зрѣнія. Осуждаемые ради деревень, по словамъ одного памятника, иноци имѣли руцѣ оклячѣвши, ради страданія многа, и кожу на нихъ аки воловую и разсѣдающуюся, были безъ милости біеми яко отъ иноплеменныхъ (Зиновій Отенскій). На стоглавомъ соборѣ царь Иванъ IV изобразилъ великое якобы развращеніе монастырей, но для справедливой ихъ оцѣнки необходимо справиться напр. у митрополита Даніила о нравственномъ состояніи всего общества того времени. Самъ Иванъ IV въ письмѣ къ Гурію архіепископу казанскому говоритъ о монастыряхъ совсѣмъ въ другомъ тонѣ, а иноземцы, свободные отъ сословныхъ недоразумѣній, существовавшихъ въ русскомъ обществѣ, Герберштейнъ (1516—1526), Павелъ Новокаменскій (1522), англичанинъ Адамъ Климентъ съумѣли и еще безпристрастнѣе оттѣнить и высокую миссію монастырей и великіе труды иноковъ. Да и самое русское общество, если бы въ глубинѣ души не признавало за монастырями хранителей благочестія и высокихъ добродѣтелей, не продолжало

бы приносить имъ своихъ безкорыстныхъ даровъ. За всѣмъ тѣмъ, если и устранить преувеличенное и пристрастное мнѣніе о злоупотребленіяхъ монастырей имѣніями, остается, какъ историческій фактъ, возбужденный такъ наз. нестяжателями вопросъ о нравственномъ правѣ монастырей на имѣнія, а этотъ вопросъ въ свою очередь не остался безъ вліянія и на установленіе понятій о юридической правоспособности церковныхъ учрежденій на имущества.

Подъ совокупнымъ дѣйствіемъ отмѣченныхъ обстоятельствъ слагалось церковно-имущественное право Русской церкви, въ собственномъ смыслѣ, въ отличіе отъ фактическаго владѣнія ею имѣніями въ древнѣйшую эпоху.

3. Повидимому, всѣ элементы, изъ какихъ сложилось древнее русское церковно-имущественное право, достаточно выяснились ужъ къ концу XV в. и завершились соборнымъ опредѣленіемъ 1503 г. съ его ближайшими послѣдствіями. Первый элементъ сего права есть фактъ владѣнія имѣніями со стороны церковныхъ учрежденій. Съ развитіемъ юридическихъ понятій, имъ подчинены были и церковныя имѣнія. Каждая церковь оказалась юридическимъ лицомъ, владѣвшимъ имѣніемъ на правѣ частной собственности со всѣми послѣдствіями сего права. Надѣленіе церквей, или церковныхъ учрежденій имѣніями, какъ одинъ и самый главный способъ образованія церковныхъ имѣній изъ имѣній владѣльческихъ, поставилъ эти учрежденія въ особыя отношенія къ частнымъ лицамъ, обдѣленнымъ имѣніями ради сихъ учрежденій. Накопленіе имѣній за учрежденіями, которыя прямой службы государству не несли, вызвало своеобразное отношеніе къ симъ имѣніямъ со стороны государства, а поскольку это накопленіе было неравномѣрно между самыми учрежденіями и поскольку было вредно для распорядителей имѣніями, оно породило недоразумѣнія порядка нравственнаго. И вотъ частныя лица и нѣкоторые владѣтельныя князья стремяться отнимать эти имѣнія, менѣе сильные естественно оспариваютъ ихъ судебнымъ порядкомъ, государство пытается сократить ростъ сихъ имѣній и ограничить ихъ привиллегіи, а моралисты употребляютъ стараніе къ лишенію по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ изъ церковныхъ учрежденій самаго права на имѣнія. Отсюда и самое церковно-имущественное право получаетъ своеобразное содержаніе, въ общемъ не развиваясь изъ положительныхъ доктринъ, а слагаясь подъ вліяніемъ борьбы за

обладаніе имуществомъ. Внѣшняя сила была на сторонѣ государства, и оно настойчиво, хотя и не строго послѣдовательно, налагало свои узы на свободу церковныхъ имѣній. Не касаясь постояннаго ограниченія пространства церковнаго суда, слѣдуетъ сказать, что оно шагъ за шагомъ отнимало отъ церковныхъ имѣній чисто матеріальныя привиллегіи. Такъ напр. при возобновленіи по разнымъ причинамъ тарханныхъ грамотъ правительство, освобождая церковныя учрежденія отъ службы за землю, ограничиваетъ эту свободу условіями «опричь того дѣла, коли учнутъ городъ рубити и имъ дѣлати жъ» [1]), «опричь ратныхъ вѣстей» [2]), «опричь татарскаго яму» [3]) и проч. Вел. князь Иванъ III не прочь былъ стать на сторону тѣхъ нестяжателей, по которымъ монастырямъ напр. не слѣдовало держать имѣній, и слѣдовательно обратить эти имѣнія полностію на службу государству [4]).

И владѣтели имѣніями, возбуждавшими споры со своей стороны не остались бездѣятельными, позаботившись указать сознанію государства нѣсколько принципіальныхъ положеній, относящихся къ церковно-имущественному праву. Таково, прежде всего, ученіе о неотчуждаемости церковныхъ имѣній. Рядомъ съ правомъ полной собственности, слѣдовательно и правомъ отчужденія, по сравненію съ ученіемъ греко-римскаго права объ этомъ предметѣ и въ виду фактовъ отчужденія, проповѣдь о неотчуждаемости нуждается въ серьезномъ объясненіи. Впрочемъ нынѣ, послѣ изслѣдованій въ этой области проф. М. И. Горчакова, затруднительно сказать что либо новое. Проф. Горчаковъ установилъ, что теорія неотчуждаемости церковныхъ имѣній окончательно сложилась на Руси къ концу XV в. Сначала она явилась въ видѣ нравственной истины, затѣмъ мнѣнія спорящей стороны, потомъ въ формѣ правила, основаннаго на выводахъ изъ каноновъ церкви, наконецъ въ видѣ юридическаго положенія, созданнаго исторіею въ христіанскомъ мірѣ и въ особенности на Руси и слѣдовательно по понятіямъ времени обязательнаго для христіанскаго государства. Въ полномъ объемѣ эта тео-

---

[1]) А. А. Э. № 28, А до Ю. Б. 1, № 31, IV (1434—1441 г.) у г. *Рождественскаго* Служ. земл. стр. 138.

[2]) 1462 г. А. И. I, № 71.

[3]) 1462—1467 гг. А. И. I, № 74, А до Ю. Б. № 31, XVI, XVII.

[4]) *Милютинъ* стр. 419—424.

рія изложена соборомъ 1503 г. [1]) Послѣ изданія трудовъ проф. Горчакова (1871 г.) оказались только новые матеріалы въ подтвержденіе его мнѣнія [2]). Болѣе древняя форма разсматриваемой теоріи встрѣчается въ поученіяхъ и грамотахъ духовныхъ властей, направленныхъ противъ обидящихъ церковь Божію. Иногда эти поученія имѣли въ виду ближайшіе фактическіе поводы. Такъ въ 1419 г. архіепископъ новгородскій Симеонъ обращается къ псковичамъ съ поученіемъ: и вы дѣти въ церковная не вступайтесь ни во что же: елико изначала епископіи потягло при преже бывшихъ братіихъ нашихъ, новгородскихъ епископѣхъ, по правильному завѣщанію, въ домъ Божій св. Софіи, въ земли, въ воды, въ суды, въ печать и во всѣ пошлины церковныя не вступайтесь, аще ли кто будетъ въ церковныя вступился, и вы того отступитеся, съ своей души сведите не ожидающе на ся благословныя вины по правиламъ св. апостолъ и св. отецъ [3]). Въ этомъ случаѣ новгородскій владыка повторяетъ пріемъ, унаслѣдованный отъ греческой іерархіи. Извѣстна грамота Константинопольскаго патріарха Германа митрополиту Кириллу [4]): «и приказываетъ смиреніе наше о Дусѣ Святѣмъ (подъ угрозою отлученія) всѣмъ благочестивымъ княземъ и прочимъ старѣйшенствующимъ тамъ, да не огрѣбаються отъ нудь отъ церковныхъ и монастырскихъ стяжаній и прочихъ праведныхъ». Такова же грамота 1392 г. митр. Кипріана новг. архіеп. Іоанну [5]): «и погосты и села и воды со всѣми пошлинами, что потягло къ Софіи Святой, тако и нынѣча потянетъ къ св. Софіи и владыкѣ Ивану. А никто бы не смѣлъ вступатися въ церковныя пошлины, ни въ земли, ни въ воды, блюлся бы казни св. правилъ, и кто бы вступился и тотъ бы престалъ отъ сего часа». Такимъ образомъ церковная власть настаивала на непрекосновенности церковныхъ привиллегій по основаніямъ нравственнымъ. Но обидчики явились и въ этой области. Сперва стригольники вооружились противъ церковныхъ имѣній, а засимъ и въ средѣ самой православной церкви явилось цѣлое направленіе нестя-

---

[1]) О земл. влад. стр. 163 Мон. Прик. 27.

[2]) Напр. въ VI т. Р. И. Б.

[3]) Р. И. Б. VI, 401—402 кр. Грам. митр. Ѳеодосія въ Новг. 1463 г. тамъ же 695—698. А. И. I, 7.

[4]) Тамъ же стр. 82—83, ср.: Ист. Ц. *Макарія* I изд. III, 337—338.

[5]) Тамъ же стр. 229 ср. А. И. I, № 7.

жателей, которые стояли также на нравственной точкѣ зрѣнія. Въ борьбѣ съ тѣми и другими вопросъ о неприкосновенности церковныхъ имѣній получилъ усиленную разработку у представителей церкви и настойчиво разрѣшался ими въ одномъ положительномъ направленіи, съ силою и правомъ торжествующей стороны. Съ еретиками разсужденія были не сложны, такъ какъ всею суммою своихъ взглядовъ они не возбуждали особенной опасности. «Не вамъ, стригальникамъ, судить», читаемъ о семъ въ посланіи св. Стефана Пермскаго архіепископу новгородскому Алексію ок. 1386 г. „собирающіе большія имѣнія судятся отъ Бога и отъ большаго святителя» [1]. Въ существѣ дѣла, подобнымъ образомъ произнесенъ былъ приговоръ на соборѣ 1531 г. и надъ мнѣніемъ инока Вассіана Патрикѣева [2]. Въ спорахъ съ противниками сторонники права церкви на недвижимыя имѣнія употребляли пріемы, имѣющіе значеніе именно въ спорѣ, когда извѣстное преувеличеніе довольно естественно. Поэтому представители торжествующей стороны стали находить и въ древнихъ церковныхъ правилахъ ученіе о неотчуждаемости и самое слово «недвижимыя» толковать въ смыслѣ неотчуждаемыхъ и ссылаться на силу завѣщаній, по которымъ иногда въ церковь поступали имѣнія «неподвижно на вѣчныя времена» [3]. Убѣдительная сила послѣдняго аргумента была особенно значительна. Вѣчное спасеніе, по представленію завѣщателей, обезпечивалось вѣчнымъ поминовеніемъ, а таковое предполагалось подъ условіемъ вѣчнаго же владѣнія церковными учрежденіями отданнаго имъ на поминъ души имѣнія. Примѣровъ, сему изслѣдователи приводятъ совершенно достаточно, такъ какъ и въ послѣдующее время сила сего аргумента оказывалась и въ цѣломъ и въ частяхъ несомнительною [4]. Здѣсь получаютъ свое объясненіе и пожертвованія церковнымъ учрежденіямъ имѣній со стороны тѣхъ великихъ князей и царей, которые были противъ церковныхъ имѣній. Это обстоя-

---

[1]) Р. И. Б. VI стр. 211.

[2]) Горчаковъ о зем. вл. 159.

[3]) А. до Ю. Б. 1, 63 и др.

[4]) Замѣчательно, однако, что разграниченія между имѣніями, отданными на помнпокъ и напр. купленными неизвѣстны изслѣдователямъ, а также и то, что на соблюденіи принявшими вклады обязательнаго поминовенія именно вкладчиковъ указаній не встрѣчается. Памятники говорятъ объ имѣніяхъ, независимо отъ происхожденія.

тетьство необходимо имѣть въ виду при оцѣнкѣ сужденій проф. Павлова, который (стр. 151) объясняетъ пожертвованія этихъ лицъ припадками религіознаго экстаза, и проф. Горчакова, который нѣсколько преувеличиваетъ стремленіе духовныхъ властей къ занесенію во вкладныя записи требованія неотчуждаемости (стр. 156) [1], такъ какъ государи эти приводили въ исполненіе волю завѣщателей, прямо противорѣчившую ихъ узаконеніямъ. При такомъ настроеніи становятся убѣдительными и не возбуждаютъ желанія провѣрки и пріемы аргументаціи нѣсколько искусственной. Кіевскій митрополитъ Фотій въ двухъ поученіяхъ вел. кн. Василію Димитріевичу (ок. 1410 г.), озабочиваясь возвращеніемъ вотчинъ митрополіи, захваченныхъ по смерти Кипріана князьями и боярами, настаиваетъ на неприкосновенности церковныхъ имуществъ, ссылаясь на св. правила и законы византійскихъ императоровъ, заимствуя самые образы и способы выраженія изъ хрисовуловъ Комненовъ XII в. [2]).

Большое вліяніе на убѣдительность доводовъ о неприкосновенности и неотчуждаемости церковныхъ имуществъ имѣли и такія историческія обстоятельства, какъ монгольское иго, когда иновѣрные ханы сдѣлались владыками русской земли, а съ тѣмъ вмѣстѣ ограждали неприкосновенность церковныхъ имѣній. Ханы въ своихъ ярлыкахъ повелѣвали всѣмъ своимъ подданнымъ не вступаться въ церковныя имѣнія, понеже то Божіе все суть, а кто вступится, говорили они, и нашъ ярлыкъ и наше слово преслушаетъ, кто Божіе взимаетъ, тотъ Богу повиненъ, а отъ насъ будетъ казненъ страшною казнію, да то видя иные боязни будутъ [3]). Въ эпоху татарскаго ига огражденіе церковныхъ имѣній способствовало увеличенію ихъ, а послѣ прекращенія ига давало церковной власти, между прочимъ, нѣкоторое юридическое основаніе отстаивать свои владѣнія, тѣмъ болѣе что ярлыки напоминали о древнихъ уставахъ Владиміра и Ярослава.

Въ сознаніи всѣхъ таковыхъ обстоятельствъ, митрополитъ Филиппъ въ 1467 г. писалъ новгородцамъ весьма рѣшительно: «святіи вселенсіи собори узакониша и православніе царіе подтвер-

---

[1]) *Рождественскій*. О служ. земл. стр, 116—377.

[2]) Р. И. Б. VI, 289—304 ср. Вальс. въ толк. на 12 пр. VII соб.

[3]) Собр. Гос. Гр. и Дог. II №№ 2, 7, 11, 12. *Горчаковъ*. О земел. влад. стр. 148. *Его же* Монаст. приказъ стр. 20, прим. 2, гдѣ указана литература предмета. Ср. *Макарія* И. Р. Ц. V, стр. 36—46.

дища и вси благочестія держателіе, приснопамятніи велицыи князи, еже непременпаа быти никакоже препорученпаа святѣй Божіи церкви, да даемаа въ поминовеніе душъ православпыхъ ни отъ кого же ни обидима, ни порушена будуть, во вѣки неподвижна» [1]). Между прочимъ посланіе упоминаетъ и о правилѣ V Вселенскаго собора па обидящая св. церкви, приводя къ мысли, аще кто разсыплетъ Божій храмъ, того, по слову ап. Павла, разсыплетъ Богъ. Не говоря уже о томъ, что отождествленіе имѣнія съ храмомъ, по нашимъ понятіямъ, не точно, самое правило V Вселенскаго собора [2]) явно апокрифическаго происхожденія; но оно должно было казаться убѣдительнымъ, когда служило въ ряду доводовъ высшей церковной власти.

Очень подробное и рѣшительное соборное опредѣленіе 1503 года настойчиво проводитъ ту мысль, что во всѣ времена, въ церкви греческой отъ дней св. Константина, а у насъ отъ св. Владиміра святители и монастыри земли, волости, грады, села и прочая подобная симъ держали и нынѣ держать, что на всѣхъ соборахъ это не запрещено, почему отцы собора 1503 г. отдавати ихъ не смѣютъ и не благоволятъ, понеже вся таковая стяжанія Божія суть, возложена и наречена и дана Богу и *не продаема* никимъ же никогда же и въ вѣкъ вѣка и нерушима быти и соблюдати, яко освящено Господеви [3]). По этому поводу преосвященный митрополитъ Макарій [4]) замѣчаетъ, что если бы со стороны государства были предложены суммы за всѣ земли, принадлежавшія церковнымъ установленіямъ, то отцы собора 1503 г. по всей вѣроятности не отказались бы согласиться на такое предложеніе и не послали бы Ивану III отвѣта, какой послали. Достойно вниманія, что уже въ 1512 году монахи владимірскаго Успенскаго монастыря упросили великаго князя Василія Ивановича, чтобы онъ купилъ у нихъ монастырскія села и, отдавъ слѣдующія за то деньги въ ростъ по своему усмотрѣнію, повелѣлъ бы только выдавать монастырю ежегодно опредѣленную ругу деньгами и хлѣбомъ [5]).

---

[1]) Р. И. Б. VI, 713—722.

[2]) Напечатано въ Кормчей изд. Прав. Соб. 1861 г. кн. III, стр. 457—459 и Р. И. Б. VI, 145—146.

[3]) *Горчаковъ* 163—164. Чт. Общ. Ист. и Др. ч. 3. № 3, стр. 41—43.

[4]) Ист. Р. Ц. VI стр. 133.

[5]) А. А. Э. № 155. Ист. Рос. *Соловьева* т. V, стр. 480—481.

Не ясно ли, что недвижимыя церковныя имѣнія имѣли за собою право историческое, давностное, но юридически твердо не установленное. Довольно указать, что въ 1500 году, какъ повѣствуетъ Никоновская Лѣтопись, изданъ былъ, по благословенію митрополита Симона, предсѣдателя собора 1503 года, царскій указъ объ отобраніи на государя новгородскихъ митрополичьихъ и владычныхъ земель и о раздачѣ ихъ дѣтямъ боярскимъ въ помѣстье [1]). Въ существѣ своемъ вопросъ сводился къ такому разрѣшенію: для церковныхъ учрежденій владѣніе недвижимыми имѣніями безусловно необходимо, даже монастыри не могутъ быть содержимы только трудами рукъ иноческихъ, какъ это развито особенно пр. Іосифомъ Волоцкимъ, почему церковная власть почитала себя нравственно обязанною охранять имѣнія и заповѣдь о семъ имѣла въ самихъ церковныхъ канонахъ. Государственная власть смотрѣла на тѣ же имѣнія съ другой стороны. Съ XV в. замѣчается укрѣпленіе помѣстной системы землевладѣнія. Въ связи съ государственными потребностями внѣшней обороны, помѣстья должны поступать служилымъ людямъ за службу и для службы. Охраніе боевой готовности служилыхъ людей было явнымъ препятствіемъ къ переходу земельной собственности въ неслужилыя руки и вело къ постепенному сближенію помѣстнаго и вотчиннаго владѣнія. Поэтому и мѣропріятія, направлявшіяся будто бы противъ земельной собственности церкви, никакъ не служатъ показателями какой-либо зависти или вражды къ церкви со стороны государства. Въ самомъ дѣлѣ, тотъ же вел. кн. Иванъ III, съ котораго начинаются опыты секуляризаціи церковныхъ имѣній, былъ очень ревностнымъ охранителемъ церковныхъ привиллегій. Напр. перехтскія митрополичьи соляныя варницы освобождены были имъ, со всѣмъ ихъ населеніемъ, отъ дани, пошлинъ, подсудности волостелямъ и тіунамъ великой кн. Маріи; въ 1504 г. великій князь освободилъ митрополичьи села и монастыри въ Московскомъ и Владимірскомъ уѣздахъ отъ подсудности своимъ намѣстникамъ и волостелямъ; обозы съ шекснинскою рыбою, шедшіе въ Москву для митрополита, освобождены были отъ пошлинъ [2]).

---

[1]) Ник. Лѣт. VI стр. 157 ст. Описаніе докум. и бумагъ хранящихся въ Моск. въ А. М. Ю. VI стр. 138—148 № 5 и ст. *Сторожева* въ томъ же томѣ—Объ указной кн. Пом. Приказа стр. 21.

[2]) *Соловьевъ*. Ист. Рос. т. V, гл. 5.

Въ виду основательнаго, по существу, стремленія духовныхъ властей ограждать церковныя имѣнія отъ отчужденія, а съ другой стороны и въ виду явной необходимости для государства имѣть въ своемъ распоряженіи земли для службы, въ XVI-же вѣкѣ установилась такая господствующая политика, по которой государство стремится, и съ большою настойчивостью, не столько къ отчужденію церковныхъ имѣній, сколько къ огражденію имѣній нецерковныхъ отъ обращенія въ церковныя. При этомъ случаи секуляризаціи, естественно, должны быть и были исключительными, а равно и мотивъ о необходимости отнятія имѣній у духовныхъ властей, «ради пьянственнаго и непотребнаго (якобы) житія ихъ» не существеннымъ. Наиболѣе яркимъ выразителемъ этой политики былъ соборный приговоръ 15 января 1580 года, изданный отъ имени царя, бояръ и духовенства, но по инціативѣ и въ редакціи грознаго царя: «собрахомся въ преименитомъ градѣ Москвѣ... отъ належащаго варварскаго ради прещенія, отъ турскаго и отъ крымскаго, и отъ Нагай и отъ литовскаго короля, съ нимъ же совокупившеся ярымъ образомъ Польша, Угры и нѣмцы лифляндскіе и другіе свейскіе», а между тѣмъ огромное количество земель переходитъ въ небоевыя руки, перестаетъ исправно служить («села и пожни и иная землена угодья, еже по священнымъ епископьямъ и святымъ монастыремъ въ пустошьяхъ изнуряются, ради пьянственнаго и непотребнаго житія многообразнѣ»), и «воинственному чину отъ сего оскуденье происходитъ веліе». Заключеніе изъ такихъ посылокъ могло быть простое: запретить монастырямъ какимъ бы то ни было образомъ пріобрѣтать вотчины [1]). Для уразумѣнія истиннаго смысла такого запрещенія, очевидно, необходимо принять во вниманіе чрезвычайныя историческія обстоятельства, его вызвавшія. Но хотя категорическій тонъ сего запрещенія и отвѣчаетъ характеру Ивана IV [2]), самый законъ еще не можетъ удовлетворять намѣреніямъ государства. Законъ сей запрещаетъ монастырямъ пріобрѣтать имѣнія, но не запрещаетъ лицамъ давать свои имѣнія монастырю, какъ это и было понято современниками. Кромѣ того, разъ огромное количество земель изъято изъ службы, естественно

[1]) А. А. Э. I, № 308, А. М. Ю. VI въ спискѣ (138—148 стр.) № 17.

[2]) Характеристика отношеній его къ вопросу о церков. вотчинахъ у Милютина стр. 431—451.

ожидать мѣропріятій къ сокращенію именно этихъ земель для обращенія ихъ въ службу. Дѣйствительно, политика государства, заинтересованнаго въ распоряженіи большимъ количествомъ земель, не исчерпывается закономъ 1580 года. Эта политика представляетъ довольно полную систему дѣйствій, при которой церковныя учрежденія послѣдовательно были ограничиваемы въ своемъ правѣ на имѣнія: законъ 1580 г. не стоитъ одиноко и представляетъ для изслѣдователя интересъ не только по содержанію, сколько по вполнѣ яснымъ мотивамъ своимъ.

Слѣдуетъ замѣтить, что и въ этой системѣ законодательство направляется собственно не противъ церковныхъ имѣній, какъ такихъ, а желаетъ привести въ порядокъ и ясность дотолѣ неопредѣленное вотчинное право во всемъ объемѣ, конечно подъ давленіемъ исторической необходимости и сознаніемъ крайней важности земли для государственной службы. Судебникъ Ивана III (1497 г.) еще ничего не говоритъ о землевладѣніи, исключая небольшой статьи «о земляхъ судъ», но уже Судебникъ Ивана IV (1550 г.) очень подробно разсуждаетъ о вотчинномъ владѣніи, ограничиваетъ права вотчинниковъ въ распоряженіи вотчинами, устанавливаетъ различіе между куплей и вотчиной и узаконяетъ права наслѣдованія въ вотчинахъ. Объ отдачѣ вотчинъ въ монастырь по душѣ тутъ еще нѣтъ рѣчи, но очевидно, что это вопросъ очередной. Правительство настолько осторожно, что рѣшеніе этого вопроса пропускаетъ въ общемъ уложеніи, хотя сепаративныя распоряженія касательно ограниченія церковныхъ учрежденій въ правѣ на имѣнія уже были и раньше, наряду съ ограниченіями правъ другихъ вотчинниковъ. Не входя въ подробное изложеніе относящихся сюда распоряженій до и послѣ Судебника 1550 года [1]), замѣтимъ только, что ограниченія касались и покупки и полученія въ даръ церковными учрежденіями имѣній. Такъ, еще между 1520 и 1533 гг. состоялся указъ (вел. кн. Василія Ивановича) о запрещеніи въ нѣкоторыхъ мѣстахъ безъ доклада великому князю продавать вотчины иногородцамъ или отдавать въ монастырь по душѣ [2]). Въ такомъ же смыслѣ состоялся соборный приговоръ 1551 г., хотя въ немъ объ отдачѣ вотчинъ въ монастыри и

---

¹) Собр. въ VI т. А. М. Ю.

²) А. А. Э. 1, № 227. А. М. Ю. VI, № 4.

не упоминается [1]). Въ 1556 г. дозволено было Кирилло-бѣлозерскому монастырю купить въ 2000 р. вотчину, но не въ тѣхъ (пограничныхъ) областяхъ, гдѣ продажа иногородцамъ запрещена [2]). Скоро запрещеніе коснулось и московскаго уѣзда и вообще княжескихъ вотчинъ, которыя не могли болѣе быть отдаваемы въ монастырь по душѣ [3]). Указъ 1572 г. запрещаетъ монастырямъ, имѣющимъ много вотчинъ, принимать новыя «по душѣ», малые монастыри еще могутъ это дѣлать, но каждый разъ съ доклада государю: «чтобы въ службѣ убытка не было и земля изъ службы не выходила». Такъ какъ намѣреніемъ правительства было, чтобы земля не уходила отъ служилаго рода, то правительство стало поддерживать обычное право о выкупѣ вотчины родичами и напр. въ 1557 г. вводитъ нѣкоторую принудительную оцѣнку при выкупѣ земель и лѣсовъ [4]), а самое дозволеніе выкупать дано еще въ 1551 г. Размѣръ выкупа за пожертвованную въ монастырь вотчину обозначался въ духовныхъ и въ крѣпостяхъ. Но вотчинникамъ предоставлено было и право жаловаться на неправильную оцѣнку и искать выкупа вотчины по цѣнѣ принудительной. Въ одномъ отношеніи право выкупа получило развитіе уже прямо невыгодное для церковныхъ учрежденій. Послѣ 1580 года «купля», не подлежавшая выкупу у частныхъ лицъ, наравнѣ съ родовой стала подлежать выкупу у монастырей [5]).

Обращеніе объясняемыхъ мобилизаціей служилыхъ вотчинъ распоряженій московскаго правительства противъ собственно церковныхъ имѣній становится понятнымъ, когда мы получаемъ свѣдѣнія о количествѣ этихъ имѣній. Къ сожалѣнію, мы не располагаемъ на сей конецъ точной статистикой. Но и то немногое, что мы знаемъ, достаточно характерно. Въ концѣ первой четверти XVII вѣка въ московскомъ уѣздѣ было пашни [6]):

помѣщичьей	43,377½	дес.	или 20,43%
вотчинной	34,953½	»	» 16,46%

---

[1]) А. А. Э. 1, № 246. А. М. Ю. VI, № 7.

[2]) Ст. *Сторожева* стр. 12, А. М. Ю. VI.

[3]) Указы 1562 и 1572 г. *Сторожевъ* стр. 16.

[4]) А. И. 1, № 154 ст. VI, А. М. Ю. № 12.

[5]) А. М. Ю. стр. 161.

[6]) Цит. ст. А. М. Ю. VI прилож. стр. 189. О размѣрѣ вотчинъ въ XVII в. у всѣхъ церков. учрежденій см. Монаст. Прик. стр. 21.

монастырской	$92,664^{3}/_{8}$	дес. или	43,65%
примѣрной и порожней . .	$41,309^{1}/_{4}$	» »	19,46%
	$212,304^{5}/_{8}$		

И это послѣ ряда ограничительныхъ мѣропріятій. Не смотря на такой высокій процентъ неслужилой земли, не смотря на крайнюю необходимость для государства обратить въ службу какъ можно болѣе земли и на ясный законъ 1580 г., количество церковныхъ земель не убывало. По вліянію религіознаго чувства и при ослабленіи настоятельной надобности въ мобилизаціи, само правительство жаловало монастырямъ вотчины изъ дворцовыхъ и черныхъ волостей [1]) и позволяло принимать вотчины по духовной [2]), а частныя лица передавали въ монастыри землю путемъ закладовъ и т. п. Изъ челобитной разныхъ чиновъ людей 1648 г. узнаемъ, что въ обходъ закона 1580 года въ монастыри поступило очень много имѣній [3]), почему челобитная предлагаетъ разобрать ихъ и раздать служилымъ людямъ безпомѣстнымъ, пустомѣстнымъ и малопомѣстнымъ. Въ разрѣшеніе такого ходатайства слѣдовало, какъ и было приказано, переписать такія имѣнія. Однако и послѣ этого еще не могло послѣдовать отобранія. Законъ 1580 г. не запрещалъ отдавать вотчину подъ условіемъ выкупа, а для выкупа и для признанія владѣнія противнымъ закону 1580 г. слѣдовало еще считаться съ давностью владѣнія. Поэтому, независимо отъ повторенія означеннаго закона въ 1622 году (26 августа), церковныя учрежденія могли и сохранить эти владѣнія по праву давности. По судебнику 1550 года давностный срокъ былъ 40 лѣтъ, а въ 1622 году признаны подлежащими укрѣпленію за монастырями по давности имѣнія, поступившія до 1612 года включительно. Только при выкупѣ имѣній у монастырей по цѣнѣ принудительной, правительствомъ или частными лицами, выкупная цѣна равнялась половинѣ московской указной цѣны выкупа у чужеродцевъ, т. е. выкупъ производился при низшей оцѣнкѣ [4]).

Гораздо послѣдовательнѣе правительство дѣйствовало въ смыслѣ ограниченія церковно-имущественныхъ правъ въ области

---

[1]) Указъ 23 авг. 144 г. въ А. А. Э. I, 316, ср. II, №№ 16 и 192.
[2]) Цит. ст. А. М. Ю. VI стр. 158.
[3]) А. А. Э. IV № 33.
[4]) См. табл. на стр. 164—165 прил. VI т. А. М. Ю.

судебной. Если различать судебныя права церкви, какъ права церковно-служебныя и владѣльческія, то необходимо допустить, что права перваго рода составляютъ существенный признакъ самой природы церкви, а права второго рода суть явленіе временное, историческое. Подчиненіе церковному суду духовенства, а также и мірянъ по проступкамъ противъ вѣры не могло стоять въ противорѣчіи съ задачами слагающагося государства, но подчиненіе тому суду гражданскаго населенія церковныхъ имѣній довольно рано вызвало особую заботу государства. Дѣло въ томъ, что у церкви въ ея законахъ были всѣ основанія и средства для сужденія о правоспособности клириковъ, о чистотѣ вѣры и поведенія мірянъ, но не было своихъ способовъ для разрѣшенія спорныхъ дѣлъ въ области имущественнаго права мірянъ. По обычаю церковныя учрежденія разрѣшали такія дѣла, какъ и другіе владѣльцы, примѣнительно къ тому, какъ эти дѣла разрѣшались чисто гражданскими учрежденіями [1]). Но усиленное, настойчивое стремленіе очень многихъ церковныхъ учрежденій имѣть несудимыя грамоты свидѣтельствуетъ о томъ, что сами эти учрежденія сознавали несовершенство собственно церковныхъ оснований къ разбору и разрѣшенію гражданскихъ имущественныхъ дѣлъ и отношеній. Несудимыя грамоты ставили эти учрежденія, минуя среднія и высшія инстанціи церковнаго суда, въ непосредственное вѣдѣніе великаго князя. Само собою разумѣется, что для оправданія на такомъ судѣ приходилось принять въ руководство и тѣ особенности, какими этотъ судъ отличался отъ спеціально церковнаго. Законодательные памятники свидѣтельствуютъ о безспорномъ вліяніи церковнаго права на образованіе гражданскихъ законовъ въ нашемъ отечествѣ. Но насколько въ этихъ законахъ оказалось содержаніе, непокрываемое данными церковнаго права, настолько они отличны отъ этихъ данныхъ. Поэтому, оставляя совершенно въ сторонѣ вопросъ о какомъ-либо противодѣйствіи государства церкви, необходимо допустить, что путемъ несудимыхъ грамотъ церковныя учрежденія передавали верховную власть въ своихъ имѣніяхъ власти государственной, конечно пока въ судебномъ отношеніи. Съ другой стороны организація владѣльческаго суда и хозяйственной отчетности въ церковныхъ

---

[1]) Наилучшее изслѣдованіе по этому предмету „О церковномъ судоустройствѣ въ древней Россіи“ СПБ. 1874, стр. 1—96.

имѣніяхъ не могли слагаться иначе, какъ по образцу управленія не-церковными имѣніями. Участіе свѣтскихъ лицъ въ управленіи церковными имѣніями, какъ явленіе неизбѣжное, естественно влекло это управленіе въ сторону государства. А затѣмъ, матеріальное имущество нуждается въ охранѣ матеріальною же силою, а таковую церковныя имѣнія могли получить отъ свѣтской, а не духовной власти. Этимъ обращеніемъ церковныхъ имѣній въ сторону государства не могли не воспользоваться великіе князья московскіе, собиратели государства, стремившіеся не только къ территоріальному, но и къ моральному его объединенію. Изслѣдователи [1]) отмѣчаютъ, что всѣ монастыри въ присоединяемыхъ къ Москвѣ удѣлахъ и областяхъ, великіе князья поставляютъ въ непосредственную отъ себя зависимость, въ отношеніи судебно-гражданскихъ правъ, при столкновеніяхъ церковныхъ властей съ удѣльными князьями они принимаютъ церковныя имѣнія подъ свою защиту и покровительство, въ договорныхъ грамотахъ съ удѣльными князьями подчиняютъ своему суду церковныя вотчины, бывшія въ удѣлахъ; приписываютъ монастыри къ другимъ, уже подчиненнымъ ранѣе ихъ непосредственному суду, принимаютъ къ разбору споры населенія церковныхъ имѣній и под. Мало-по-малу сложился такой порядокъ отношеній, по которому верховная свѣтская власть должна была установить постоянный надзоръ и судъ для церковныхъ имѣній. Таковымъ оказался приказъ большаго дворца. Рядомъ же съ этимъ оставались и церковныя учрежденія безъ привиллегіи непосредственной подсудности государю, но не лишенныя нѣкоторыхъ другихъ привиллегій. Къ концу первой четверти XVII в. патріаршая область получила уже нѣкоторое единообразіе въ судебномъ устройствѣ [2]), но при внимательномъ изслѣдованіи далеко неясное и не устойчивое; церковныя же учрежденія непатріаршей области, разсѣянныя со своими имѣніями по всѣмъ концамъ государства не представляли и такого единообразія. Проф. Горчаковъ обобщаетъ свои изслѣдованія въ этой области такими словами [3]): иные монастыри со своею вотчиною состояли подъ непосредственною гражданскою подсудностію самого государя или приказа большаго

[1]) *Горчаковъ*. Монаст. Приказъ стр. 28—30.
[2]) Монаст. Прик. 53, 55.
[3]) Тамъ же стр. 55—56.

дворца, другіе зависѣли отъ патріарха, третьи отъ епархіальныхъ архіересвъ, четвертые отъ другихъ монастырей, пятые подлежали общимъ областнымъ государственнымъ судамъ. Иногда высшему суду приказа большаго дворца или епархіальнаго архіерея подлежалъ только настоятель монастыря, а прочихъ лицъ, принадлежащихъ къ монастырю, судилъ настоятель; а иногда и настоятель и братія подсудны были прямо приказу или архіерею, или боярамъ и приставамъ, посылаемымъ отъ нихъ. Для суда назначались сроки самые разнообразные, а были и безсрочные суды. Иногда одно и тоже церковное учрежденіе по своимъ отдѣльнымъ владѣніямъ стояло въ зависимости отъ разнородныхъ судебныхъ инстанцій, сообразно съ территоріальнымъ положеніемъ или происхожденіемъ этихъ владѣній [1]). Если присоединить къ сему, что по недостатку просвѣщенія права церковныхъ учрежденій далеко не всѣмъ заинтересованнымъ лицамъ были извѣстны, что пути сообщенія были не легки, что суды вообще не отличались особенною отчетливостью и законностію въ веденіи дѣлъ и что на смѣстныхъ (или вопчихъ) судахъ [2]) свѣтскимъ лицамъ сравнительное достоинство представителей разныхъ юридическихъ взглядовъ было давно ясно, то будетъ незатруднительно уразумѣть, насколько справедливость и общая польза настоятельно требовали введенія полнаго единообразія въ область судебно-владѣльческихъ правъ церкви, подъ контролемъ единаго главы государства. Дворяне и дѣти боярскіе разныхъ городовъ въ 1641 году били челомъ въ царскій разрядный приказъ царю Михаилу Θеодоровичу на митрополитовъ, архіепископовъ, епископовъ, архимандритовъ и игуменовъ во всякихъ обидахъ и притѣсненіяхъ, вызываемыхъ ихъ судебно-владѣльческими привиллегіями. Сдѣланъ былъ, по этому поводу, опытъ введенія нѣкотораго единообразія въ судныя дѣла [3]), но не полный и цѣли не достигавшій. Въ историческомъ же теченіи государственной жизни созрѣвали идеи полнаго благоустройства общественныхъ отношеній, подъ охраною общаго для всѣхъ закона. Въ какомъ направленіи при этой реформѣ должна была сложиться система церковно-имущественнаго права, понять легко.

---

[1]) И. Покровскій. Русскія епархіи XVI—XVII в. Казань, 1897 г., стр. 291—296.

[2]) О судахъ смѣстныхъ см. Мон. Прик. стр. 22.

[3]) А. И. III, № 92.

III.

Попытки образованія системы имущественнаго права Русской Церкви.

Уложеніе царя Алексѣя Михаиловича (1649 г.). — Дѣятельность возстановленнаго монастырскаго приказа, — камеръ-коллегія, Св. Синода чрезъ еще разъ возстановленный монастырскій приказъ, камеръ-контору и коллегію экономіи синодальнаго правленія; время состоянія коллегіи экономіи подъ вѣдѣніемъ Сената. — Эпоха канцеляріи синодальной экономическаго правленія. — Выводы.

Въ основаніи имущественнаго права русской церкви были съ самаго начала церковныя правила и законы византійскихъ государей. Положеніе это никогда не возбуждало сомнѣній, тѣмъ болѣе что греческій номоканонъ легъ въ основаніе и россійскихъ гражданскихъ законовъ. Съ теченіемъ же времени естественно утратилась прямая связь церковно-имущественнаго права съ его первоисточникомъ, подобно тому какъ и жалованныя грамоты на имущества, поступающія церковнымъ учрежденіямъ, не заносились болѣе «въ головныя книги» константинопольской патріархіи ради крѣпости на вѣчное и ненарушимое воспоминаніе [1]. Ходъ исторической жизни церкви во вновь образующемся россійскомъ государствѣ породилъ такія явленія въ области церковно-имущественнаго права, которыя возникали, видоизмѣнялись и пропадали съ послѣдствіями или даже безъ послѣдствій, не въ силу требованій номоканона, а подъ давленіемъ внѣшнихъ обстоятельствъ народнаго быта или соображеній политическихъ. Недвижимыя церковныя имѣнія и по своему происхожденію и своему свойству привнесли въ церковно-имущественное право такія юридическія послѣдствія, по которымъ церковныя учрежденія становились въ рядъ съ другими субъектами имущественнаго права въ государствѣ, подъ его верховную компетенцію. Отдѣльныя попытки разобраться въ церковно-имуществѣ правѣ, отдѣлить то, что въ немъ согласно съ буквою и духомъ каноновъ, отъ того, что привнесла въ это право исторія, какъ

[1] Собр. Госуд. Гр. и Д. IV стр. 579, Монаст. Прик. 19 прим. 1.

казалось, вопреки духу каноновъ, были замѣтны съ самаго начала XVI в. При этомъ церковная власть находила согласнымъ съ древними правилами все свое право на принадлежавшее ей въ данное время имущество, а государственная власть обнаружила тенденцію использовать церковныя имѣнія для своихъ цѣлей или по крайней мѣрѣ не находить въ нихъ открытаго препятствія въ достиженіи государственныхъ цѣлей. Послѣдствіемъ сего явилась значительная неопредѣленность въ положеніи предмета, одинаково невыгодная и для церковныхъ учрежденій и для государства. Средина XVII вѣка, когда приведены были въ первый разъ въ болѣе или менѣе полную систему законы государства, представляется началомъ системы имущественнаго права русской церкви. Уложеніе царя Алексѣя Михаиловича (1649 г.) составлено по совѣту съ патріархомъ, митрополитами, архіепископами, епископомъ и со всѣмъ освященнымъ соборомъ, на основаніи правилъ св. апостолъ и св. отецъ и градскихъ законовъ греческихъ царей (указъ объ Уложеніи). Таковы, слѣдовательно, и основанія церковно-имущественнаго права, въ Уложеніи изображеннаго. Соотвѣтственно съ этимъ, Уложеніе признаетъ какъ закономѣрное явленіе принадлежность имѣній церковнымъ учрежденіямъ и распоряженіе церковными доходами сообразно съ цѣлями и нуждами церкви. Но не развивая сихъ положеній, изложенныхъ въ первоисточникахъ сего права, Уложеніе старается привести въ порядокъ тѣ отдѣльныя статьи изъ судебниковъ и указовъ прежнихъ государей и приговоровъ бояръ, которыя также относятся къ этому предмету и написать общимъ совѣтомъ, съ государевыми бояры, и съ окольничьими и думными людьми, новыя пристойныя статьи. Принимая во вниманіе извѣстный намъ характеръ прежнихъ статей, мы должны отмѣтить, что Уложеніе узаконяетъ новый источникъ церковно-имущественнаго права, который ранѣе подразумѣвался, но открыто названъ не былъ—гражданскій законъ. Другой мотивъ, также для нашего предмета не безразличный, это — «чтобы московскаго государства *всякихъ чиновъ* людямъ, отъ большаго и до меньшаго судъ и расправа *во всякихъ дѣлахъ* была всѣмъ ровна», былъ также проведенъ Уложеніемъ и въ область церковно-имущественнаго права. Съ проведеніемъ же сего мотива падали исконныя привиллегіи избраннаго сословія (клира) на свой духовный судъ въ дѣлахъ владѣльческихъ. Не вдаваясь въ подробное изложеніе двухъ

послѣднихъ основаній церковно-имущественнаго права, мы не можемъ не отмѣтить, что подобно тому какъ на соборѣ 1503 года вопросъ о церковныхъ имуществахъ получилъ, подъ вліяніемъ историческихъ условій, освѣщеніе одностороннее, такъ и въ Уложеніи, обобщившемъ отдѣльные законы московскаго правительства о церковныхъ имѣніяхъ, онъ получаетъ постановку одностороннюю же, отражая усиленное стремленіе свѣтскаго правительства къ общей нивеллировкѣ въ видахъ совершеннѣйшей централизаціи. Крайности этой постановки были очевидны для современниковъ и вызвали горячій и успѣшный протестъ, напр. со стороны патріарха Никона, а потому и отпали; но въ матеріальную часть церковно-имущественнаго права отселѣ и навсегда внесено было (или точнѣе, формулировано было) начало новое, въ силу котораго государственная власть входила съ ближайшимъ участіемъ въ церковныя владѣнія.

1) XVII глава Уложенія — о вотчинахъ — заключаетъ въ себѣ 55 статей, изъ которыхъ только три (42, 43, 44) говорятъ о вотчинахъ церковныхъ учрежденій. Къ тому же предмету относятся 8 изъ 40 статей XIX главы. Хотя законы о церковныхъ земляхъ и предваряются ссылкою на совѣтъ съ высшею церковною властью (XVII, 42), но самое размѣщеніе ихъ уже свидѣтельствуетъ о равномъ въ глазахъ законодателя правѣ предъ нимъ всякихъ вотчинъ. Поэтому Уложеніе естественно воспроизводитъ и вводитъ вновь такія мѣропріятія, которыя ограничиваютъ права православныхъ учрежденій въ вотчинахъ, нѣкоторыя изъ нихъ переводитъ на государство, а оставшіяся подчиняетъ своему контролю путемъ подчиненія ихъ гражданскому суду и обязательства передъ нимъ учитываться. Уложеніе запрещаетъ патріарху, архіепископамъ, епископамъ и монастырямъ пріобрѣтать вновь отъ частныхъ лицъ какъ родовыя, такъ и купленыя вотчины, покупать ихъ, держать въ закладѣ и принимать по душамъ на вѣчный поминокъ. Помѣстному приказу предписано было не записывать такихъ вотчинъ за духовенствомъ и вотчинникамъ запрещено было распоряжаться ими въ пользу сего сословія. Въ случаѣ нарушенія такого постановленія опредѣлено было отданную, проданную или заложенную церковнымъ учрежденіямъ вотчину брать безденежно на государя для раздачи челобитчикамъ, имѣющимъ на ту вотчину претензію, или кто о той вотчинѣ учнетъ государю бити челомъ.

Что же касается отдачи недвижимыхъ имѣній по завѣщаніямъ въ монастыри, то хотя она и была не запрещена, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы вмѣсто самой вотчины отдаваемы были деньги, согласно указанію въ самомъ завѣщаніи или по оцѣнкѣ. Цѣну имущества должны были вносить родственники наслѣдодателя, если хотѣли оставить вотчину за собою, или душеприказчики, которые при отказѣ родственниковъ имѣли продать вотчину на сторону (Улож. XVII, 42).

Постригающіеся вотчинники или вдовы ихъ не могутъ ни отдавать въ монастыри принадлежавшихъ имъ до постриженія вотчинъ, ни сохранять за собою владѣніе ими, будутъ ли тѣ вотчины купленныя, выслуженныя или родовыя. При этомъ купленныя вотчины дозволено было принимавшему монашество продать или отдать безденежно, кому пожелаетъ, а выслуженныя и родовыя необходимо было отдать родственникамъ, имѣющимъ кормить и покоить дающаго до смерти. Закону этому дано и обратное дѣйствіе, запрещено было держать вотчины тѣмъ инокамъ, которые постриглись до Уложенія (XVII, 43, 44). До времени Уложенія духовныя власти и учрежденія владѣли на правѣ полной собственности цѣлыми слободами и городскими посадами, которые были заселены не земледѣльцами, а ремесленниками и торговцами. Слободчики и посадскіе люди, подвластные церковнымъ учрежденіямъ, пользовались подъ покровительствомъ своихъ владѣльцевъ привиллегіями, присвоенными владѣльцамъ, и не платили податей, какими обложены были независимые ремесленники. Государство признало такой порядокъ неправильнымъ и для него невыгоднымъ, тѣмъ болѣе, что пришло къ сознанію нецѣлесообразности владѣнія подгородними селеніями со стороны частныхъ владѣльцевъ вообще (и свѣтскаго званія). Уложеніе узаконяетъ: всѣ такія слободы со всѣми людьми въ нихъ жившими, кромѣ кабальныхъ, взять на государя въ тягло и въ службы безлѣтно и безповоротно; кромѣ государя никто не можетъ имѣть слободъ ни на Москвѣ, ни въ городахъ; патріарху дозволено оставить только дворовыхъ людей, которые живали за прежними патріархами въ чинахъ боярскихъ дѣтей, пѣвчихъ, дьяковъ, подъячихъ, истопниковъ, сторожей, поваровъ, хлѣбниковъ и конюховъ, получая годовое жалованье хлѣбомъ и деньгами. Пашенныхъ крестьянъ, жившихъ въ слободахъ частныхъ владѣльцевъ, духовнаго или свѣтскаго званія, переведенныхъ туда изъ ихъ вотчинъ или помѣстій, велѣно

было возвратить на прежнія мѣста, а лавки, погреба и соляныя варницы, имъ принадлежавшія, продать государевымъ тяглымъ людямъ. Подобнымъ образомъ приказано поступить и съ торговыми людьми Боярскимъ и монастырскимъ крестьянамъ строго запрещено было какъ пріобрѣтать тяглые дворы, лавки, погреба, амбары и соляныя варницы въ городахъ, такъ и владѣть ими (XIX, 1, 5, 7—9, 13, 15—16). Къ таковымъ же ограниченіямъ, по Уложенію, относятся: а) повелѣніе записывать въ тягло живущихъ въ городахъ на церковныхъ земляхъ и занимающихся торговлею причетниковъ и поповскихъ дѣтей (IX, 3); б) запрещеніе лицамъ бѣлаго духовенства, кромѣ протопоповъ и протодіаконовъ, имѣть у себя холопей (XX, 104); в) запрещеніе давать помѣстья патріаршимъ боярскимъ дѣтямъ и возложеніе таковой обязанности на патріарха (XVI, 66); г) запрещеніе пріобрѣтать вотчины архіерейскимъ и монастырскимъ слугамъ (XVII, 41); д) запрещеніе патріаршимъ и архіерейскимъ дѣтямъ боярскимъ пріобрѣтать вотчины и владѣть ими, если дѣти сіи не природныя боярскія или не состоятъ на государевой службѣ (XVII, 37). Такія ограниченія касались не церковныхъ имѣній въ собственномъ смыслѣ, но сокращали кругъ владѣльческихъ правъ церкви, такъ какъ ограниченныя въ имущественныхъ правахъ лица состояли въ вѣдомствѣ церковныхъ учрежденій. Наконецъ ограниченія касались и привиллегій церковныхъ учрежденій касательно государственныхъ повинностей. Напр. только Троице-Сергіевскій и Новоспасскій монастыри освобождены были отъ пошлинъ [1]).

Самое же значительное выраженіе уравнительныхъ намѣреній правительства, по Уложенію, состояло во введеніи равнаго суда и расправы для всѣхъ лицъ всякихъ чиновъ и вмѣстѣ въ учрежденіи, для духовныхъ лицъ и подвластныхъ имъ, по служебнымъ и владѣльческимъ отношеніямъ, людей, монастырскаго приказа [2]). По Уложенію, въ этомъ приказѣ сосредоточенъ былъ гражданскій судъ во всѣхъ искахъ гражданскихъ на всѣхъ (за исключеніемъ патріарха и его области) [3]) духовныхъ лицахъ и учрежденіяхъ имъ подвластныхъ по владѣльческимъ правамъ. Для учрежденій, въ силу несудимыхъ

---

[1]) Печатныхъ (XVIII, 59—62) или за печать, прилагаемую къ грамотамъ.
[2]) XIII, 1, 2, 3.
[3]) Гл. XII.

грамотъ уже ранѣе подвѣдомыхъ приказу большаго дворца, учрежденіе монастырскаго приказа оказывалось только перемѣною имени главной ихъ судебной инстанціи, но тенденція уравнительная подчинила сему учрежденію и остальныя церковныя учрежденія. А какъ намѣреніе правительства, уже взявшаго на государя значительное количество церковныхъ имѣній, естественно клонилось къ устраненію привиллегій всѣхъ церковныхъ имѣній, то монастырскій приказъ скоро получилъ, кромѣ судебнаго характера, еще характеръ учрежденія финансоваго, административнаго и даже полицейскаго [1]).

Мысль Уложенія о государственной подсудности духовенства по дѣламъ гражданскимъ въ тѣхъ рѣшительныхъ очертаніяхъ, какъ эта подсудность продиктована была уравнительной политикою, была въ явномъ противорѣчіи съ каноническими преданіями о церковномъ судѣ. Подсудность установлена была по лицамъ, а не по дѣламъ, и если при другой постановкѣ таже мысль могла быть примирена съ каноническими правилами, въ постановкѣ Уложенія она вызвала рѣшительное недовольство церковной власти, когда судебная практика, введенная Уложеніемъ, положила свою тяжелую руку на духовенство.

На церковномъ соборѣ 1667 года устранена была введенная Уложеніемъ подсудность духовенства. По соборному положенію, — воеводамъ, монастырскому приказу и прочимъ свѣтскимъ властямъ запрещено было производить судъ надъ духовенствомъ: «да не вовлачатъ отнынѣ священниковъ и монаховъ въ мірскія судилища, ниже да судятъ мірскіе люди освященнаго монашескаго чина и всякаго церковнаго причта, якоже запрещаютъ правила св. апостолъ и св. отецъ» [2]). Государь утвердилъ постановленія Собора. Такимъ образомъ крайности Уложенія потеряли силу. Но основная мысль его сохранила свою энергію. Судъ церковный по дѣламъ владѣльческимъ долженъ быть единообразнымъ. Поэтому Соборъ точно обозначилъ границы епархій, установилъ въ нихъ духовные приказы (начиная съ патріаршаго духовнаго приказа), подчинилъ привиллегированные монастыри епархіальнымъ архіереямъ (кромѣ ставропигіальныхъ монастырей), словомъ образовалъ особое возможно благоустроенное духовное вѣдомство. Въ

---

[1]) *Горчаковъ*, Мон. Пр. стр. 79—86.

[2]) П. С. З. т. I. № 412. *Горчаковъ*. Мон. Прик. 95.

матеріальной части церковно-имущественнаго права соборъ 1667 г. подтверждаетъ начала, принятыя въ Уложеніи, напр. запрещеніемъ монахамъ владѣть недвижимою собственностью, а соборъ 1669 г. опредѣлилъ [1]) отбирать на государя торговые промыслы и лавки, принадлежавшіе священному и монашескому чину. За всѣмъ тѣмъ монастырскій приказъ до 19 декабря 1677 года еще оставался, исполняя обязанности по взысканію и сбору повинностей и податей, и составлялъ описи церковному имуществу. По закрытіи его эти обязанности возвращены были въ приказъ большаго дворца [2]).

Итакъ, первый опытъ введенія системы въ имущественное право русской церкви выразился въ сокращеніи церковныхъ имѣній, возникшихъ не на канонической, а исторической почвѣ, выясненіемъ началъ подсудности владѣльцевъ церковныхъ имѣній и установленіемъ особаго вѣдомства, владѣвшаго массою церковныхъ имуществъ по праву, оставленному за нимъ государственною властію.

2) Въ московскомъ періодѣ русской исторіи начало, по которому земля не должна была выходить изъ службы государству, было главнѣйшимъ поводомъ къ обращенію вниманія правительства на церковныя имѣнія, свободныя отъ государственной службы. Отдѣльные опыты секуляризаціи церковныхъ земель и законодательныя мѣры, направленныя къ сокращенію неслужилыхъ имѣній, при крайнемъ разнообразіи субъектовъ церковноимущественнаго права и способовъ пріобрѣтенія ими и распоряженія церковными имѣніями, а также и личное вліяніе высшей церковной власти, въ лицѣ патріарховъ, стѣсняли и задерживали дѣйствіе указаннаго начала. Съ открытіемъ же петровскихъ преобразованій, когда напряжены были до послѣдней степени всѣ силы государственнаго организма въ достиженіи намѣченныхъ преобразователемъ задачъ, дѣйствіе того же начала должно было выразиться гораздо энергичнѣе. Къ тому же прежнія затрудненія для него от-

---

[1]) У *Горчакова* стр. 112. П. С. З. № 442. Этотъ же соборъ утвердилъ и порядокъ производства дѣлъ по уголовнымъ преступленіямъ духовенства въ смыслѣ изъятія этого рода дѣлъ изъ общаго порядка. Ср. № 441 Новоуст. статьи 28 и 119. Черезполосность по епархіямъ церковныхъ вотчинъ была весьма значительна (И. Покровскій Рус. епархіи Казань, 1897 г. стр. 290—313) и служила препятствіемъ къ правильному надзору со стороны духовныхъ властей.

[2]) П. С. З. II, № 711.

пали: значеніе привиллегій отдѣльныхъ церковныхъ учрежденій сокращено, въ замѣнъ того во взаимныя отношенія между церковными учрежденіями внесенъ нѣкоторый порядокъ, сознаніе права государства требовать отъ церковныхъ учрежденій государственной службы сдѣлалось едва ли не всеобщимъ, теорія неподвижности церковныхъ имѣній не повторялась; государственный контроль надъ имѣніями, несшими службу государству, хотя и подъ непосредственнымъ распоряженіемъ церковныхъ властей, сомнѣній не возбуждалъ.

Съ другой стороны источники свидѣтельствуютъ, что нѣкоторыя изъ церковныхъ властей, быть можетъ по безпечности, быть можетъ по другимъ личнымъ свойствамъ, давали поводъ обвинять ихъ въ нецѣлесообразномъ употребленіи церковныхъ доходовъ отъ имѣній. Извѣстный Курбатовъ прямо обвинялъ духовныхъ властей въ непорядочномъ веденіи церковной казны, погибавшей, по его словамъ, по прихоти владѣльцевъ. Самъ государь былъ того мнѣнія, что монахи не токмо нищихъ питаша отъ трудовъ своихъ, но сами чуждые труды поядаша. Поэтому совершенно послѣдовательно, въ слѣдъ за уничтоженіемъ патріаршества, церковныя имѣнія привлечены были на усиленную службу государству. Искать новыхъ формулъ, путемъ которыхъ выражалась бы эта служба, было и некогда и незачѣмъ. Монастырскій приказъ былъ закрытъ подъ усиленнымъ вліяніемъ церковной власти, но онъ естественно долженъ былъ возродиться съ перемѣною внѣшнихъ обстоятельствъ и съ устраненіемъ тѣхъ крайностей, какія въ немъ оказались по новости дѣла. Нельзя не замѣтить, что при возстановленіи 24 января 1701 года монастырскаго приказа [1]) ему не было дано спеціальной инструкціи, а лишь въ общихъ чертахъ обозначенъ кругъ его дѣятельности и его задачи. Одинаково не было при семъ и той торжественности, какая наблюдается при открытіи приказа Уложеніемъ, а самые мотивы къ его возстановленію нужно искать въ неопредѣленныхъ указаніяхъ того же письма Курбатова: надобно назначить человѣка надежнаго, учредить особливый расправный приказъ для сбора и храненія казны, получаемой отъ церковныхъ имѣній. Служа въ теченіе 20 лѣтъ органомъ для выраженія государевой воли по церковнымъ дѣламъ, петров-

---

[1]) О внѣшнемъ устройствѣ приказа въ изслѣд. Горчакова см. начало IV главы.

скій монастырскій приказъ не успѣлъ сложиться въ строго организованное учрежденіе [1]), съ точно опредѣленными правами и обязанностями, такъ какъ и функціи его проявлялись въ зависимости отъ постепенно, а не сразу, выяснявшихся потребностей службы, предъявляемой государствомъ къ церковнымъ имѣніямъ. Но для насъ и нѣтъ подобности воспроизводить здѣсь полную исторію [2]) приказа. Достаточно отмѣтить, что онъ былъ долженъ описать церковныя имѣнія [3]), производить сборы и употреблять нхъ сообразно тѣмъ назначеніямъ, какія указывала государственная власть [4]). Описаніе имѣній должно было внести порядокъ и справедливость въ производство сборовъ и въ расходы. Изъ указовъ Петра Великаго нельзя не видѣть, что на общегосударственныя нужды должны были поступать только доходы,остававшіеся за покрытіемъ необходимыхъ расходовъ по содержанію церковныхъ учрежденій, которымъ имѣнія принадлежали. Принятіе церковныхъ вотчинъ въ вѣдѣніе приказа состоялось не ради разоренія монастырей, но лучшаго ради исполненія монашескаго обѣщанія. Слѣдовательно описаніе должно было коснуться не вотчинъ только, но и самыхъ учрежденій, не такихъ только, которыя владѣютъ вотчинами, но и такихъ, которыя вотчинъ не имѣютъ. Такимъ путемъ должна быть достигнута равномѣрность въ распредѣленіи доходовъ отъ церковныхъ имѣній между всѣми церковными учрежденіями. Поступательное движеніе правовой мысли здѣсь очевидно. Прежде были учрежденія крайне богатыя и бѣдныя, со временемъ они обобщились въ понятіи церковнаго вѣдомства, владѣвшаго имѣніями, а за симъ слѣдуетъ распредѣленіе доходовъ отъ сихъ имѣній между всѣми учрежденіями. Избытокъ долженъ быть употребленъ не въ запасъ, который развращаетъ владѣльцевъ, а на пользу, признаваемую за таковую церковію и государствомъ. Въ указахъ Петра Великаго и тотъ и другой видъ пользы

---

[1]) П. С. З. т. IV. №№ 1829, 1886 и 2108.

[2]) Характерны распоряженія въ П. С. З. IV, №№ 1839, 1914, 1920, 1984.

[3]) П. С. З. II, №№ 832 п. 4, 890 п. 1, 9, 11; 1074, п. 1, 2, 4, 7; ср. IV, № 1834.

[4]) Дѣятельность Приказа въ отношеніи собственно патріаршихъ вотчинъ, подчиненныхъ ему на ряду съ другими, подробно изображена у проф. *Горчакова* О зем. влад. стр. 443 — 509.

обозначенъ весьма опредѣлительно. На первомъ мѣстѣ поставляется пропитаніе нищихъ и убогихъ въ богадѣльняхъ, за симъ призрѣніе бѣдныхъ, заслужившихъ участіе своею полезною дѣятельностію, несчастныхъ, лишенныхъ силъ къ отбыванію наложеннаго на нихъ наказанія; рядомъ съ этимъ идетъ назначеніе остатковъ отъ церковныхъ доходовъ на просвѣтительныя дѣла, какъ устройство и содержаніе школъ, типографіи. Второй порядокъ назначеній составляютъ воспособленія, на счетъ остатковъ, на общегосударственныя нужды и особенно на покрытіе расходовъ по содержанію войска. При этомъ, конечно, нужно отличать налоги, какія падали на церковныя имѣнія, на ряду съ имѣніями другихъ владѣльцевъ, въ качествѣ обще-государственныхъ повинностей, отъ тѣхъ налоговъ, которые несли церковныя имѣнія, въ отличіе отъ другихъ, какъ по существу своему назначенныя не на чью либо личную пользу. Но такая схема въ представленіи о церковныхъ имѣніяхъ слагается у изслѣдователя при обозрѣніи указовъ великаго преобразователя во всей ихъ совокупности. Дѣйствительная же жизнь складывается не по теоретическому шаблону, а въ преобразовательную эпоху, по крайнему напряженію силъ всего государства, по несоотвѣтствію подлежавшаго преобразованію матеріала замысламъ преобразователя, по несоотвѣтствію между геніемъ Петра Великаго и способностями исполнителей его предначертаній, наконецъ по неожиданнымъ и случайнымъ внѣшнимъ обстоятельствамъ и вслѣдствіе сего по внезапнымъ движеніямъ человѣческой воли, эта жизнь была полна неожиданностей.

Что касается описи церковныхъ имѣній, то она была составлена сравнительно скоро. По крайней мѣрѣ въ 1707 г. она уже была готова [1]), а въ 1710 году она была исправлена вновь [2]). Одновременно съ тѣмъ выяснены и опредѣлены были необходимыя нужды церковныхъ учрежденій. Еще въ декабрѣ 1701 г. приказано было установить опредѣленное содержаніе монастырямъ, считая общее число монашествующихъ и назначая въ общежительство ихъ, безъ различія начальныхъ и подначальныхъ, по 10 р. денегъ и 10 четвертей хлѣба на каждаго и дрова въ довольность ихъ. «А которыхъ монастырей

---

[1]) Къ сожалѣнію до насъ не дошла. *Горчаковъ*. Мон. Прик. 138.

[2]) Табели 1710 г. въ полномъ видѣ мы не знаемъ. У Горчакова стр. 140.

монахамъ и монахинямъ съ вотчинъ ихъ по окладамъ ихъ въ вышеписанное указное число сполна дачи не будетъ, и въ тѣ монастыри давать, сколько у нихъ было всякихъ доходовъ прежде сего, а слугъ и служебниковъ въ монастыряхъ оставить самое малое число, безъ котораго по самой нуждѣ быть невозможно, а что будетъ въ остаткѣ хлѣба и денегъ сверхъ вышеписанной монастырямъ дачи... давати на пропитаніе нищихъ, а въ которыхъ монастыряхъ есть малыя вотчины или какіе убогіе, и тѣми съ вотчинъ доходами прокормить монаховъ невозможно, а прежде сего въ тѣ монастыри давано было Великаго государя жалованье, хлѣбъ и деньги, и нынѣ въ тѣ монастыри давать хлѣбное и денежное жалованье, безъ чего по самой нуждѣ быть невозможно» [1]).

Что касается епархіальныхъ архіереевъ, то типичнымъ распоряженіемъ касательно содержанія ихъ отъ церкви можетъ служить указъ 27 февраля 1702 г. Преосвященному Димитрію, митрополиту ростовскому. По сему указу, на пищу и на одежду и на келейные его, преосвященнаго, и всякіе домовые расходы и домовымъ его людямъ на жалованье сбирать въ домовую его казну по прежнимъ окладнымъ приходнымъ книгамъ его епархіи съ церквей данныя и съ вѣнечныхъ памятей и съ судныхъ дѣлъ пошлинныя и почестныя и подъемныя и пенныя деньги, да ему, преосвященному митрополиту, владѣть домовою вотчиною седомъ Воскресенскимъ съ крестьяны и съ угодьи, а у судныхъ дѣлъ и у денежнаго сбора въ домѣ его быть казначею да двумъ человѣкамъ дьякамъ, а достальныхъ домовыхъ вотчинъ крестьянъ и всякаго вотчиннаго угодья и оброчныхъ статей ему митрополиту и приказнымъ его, кромѣ духовныхъ дѣлъ, не вѣдать и никакихъ доходовъ не сбирать, а вѣдать его архіерейскихъ помѣстныхъ дворянъ и вотчины его епархіи всѣ монастыри и монастырскихъ слугъ и служебниковъ вотчиннымъ судомъ и расправою и всякими дѣлами и сборы стольнику Васильѣ Воейкову, и въ тѣхъ вотчинахъ угодій и пашни и оброчныхъ статей надсматривать, и подати и всякіе оброки по окладнымъ книгамъ сбирать, а которыхъ вотчинъ крестьяне денежнымъ оброкомъ и пашнею обложены легко и ихъ обложить вновь съ ними по договору, чтобы имъ было не въ тягость, а что въ тѣхъ вотчинахъ хлѣба и денегъ будетъ въ сборѣ, о томъ въ

---

[1]) 30 Дек. 1701 г.

монастырскій приказъ писать... и въ тѣ архіерейскія и монастырскія вотчины ему Василью ѣздить самому и отъ себя посылать митрополичьихъ помѣстныхъ дѣтей боярскихъ и монастырскихъ слугъ, и чтобы въ тѣхъ вотчинахъ прежнихъ окладовъ учинить прибыль не малую, а за ту его службу дать ему жалованья 200 р. денегъ, 200 чт. хлѣба, 50 ведеръ вина, 50 баранъ, соборныя церкви протопопу съ братіею и домовымъ митрополичьимъ людямъ хлѣбное жалованье, рожь и овесъ по окладамъ 1818 чт. имать у него Василья съ роспискою, и о томъ къ митрополиту и Василію Воейкову послать грамоты, да и въ иныхъ епархіяхъ и монастыряхъ чинить по сему Его Императорскаго Величества указу».

По табели 1710 г. установлено окладное содержаніе преосвященнымъ (ростовскій преосвященный долженъ былъ получить 1000 р. въ годъ) [1]), измѣнявшееся въ смыслѣ увеличенія, согласно выяснившимся на мѣстѣ нуждамъ [2]). Въ видѣ особой отрасли церковнаго хозяйства, требовавшаго расходовъ изъ общихъ средствъ отъ имѣній, Монастырскій приказъ взялъ въ свое вѣдѣніе строительную часть [3]) и попеченіе объ устройствѣ приходскихъ церквей и ихъ причтовъ [4]). Въ нашу задачу не входитъ изслѣдованіе того, какимъ образомъ употребляемы были остаточные отъ церковныхъ имѣній деньги на дѣла благотворенія, просвѣщенія и общегосударственныя нужды [5]). А для того, чтобы составить нѣкоторое представленіе о финансовой дѣятельности Монастырскаго приказа, приведемъ справку, которой въ печати мы не видали [6]). Въ указѣ, обращенномъ изъ разряда въ Монастырскій приказъ 2 мая 1710 г. было изложено: 28 февраля 710 г. въ донесеніи изъ ближней канцеляріи московской губерніи о расходахъ объявлено, (что) того 9 февраля, по именному великаго государя указу, министры, слушавъ общаго доложенія о расходахъ, приговорили: иные рас-

---

[1]) *Горчаковъ*. Монаст. прик. 176.

[2]) Тамъ же, стр. 177 примѣч. 1.

[3]) Тамъ же, стр. 177—178.

[4]) Тамъ же, стр. 177—178.

[5]) Въ изслѣдов. *Горчакова* Мон. Приказъ — обширный отдѣлъ стр. 181—245, О земел. влад. стр. 494—506, у Милютина—о пошлинахъ и повинностяхъ, собираемыхъ съ вотчинъ, стр. 320 — 384. О патріаршихъ вотчинахъ въ отношеніи сборовъ — у Шимко стр. 112—254.

[6]) По рукописи Синодальнаго Архива.

ходы отставить, а о другихъ выправиться и разсмотрѣть и монастырскаго приказа о расходахъ, которые велѣно давать и которые велѣно разсмотрѣть, а иные вовсе отставить, при которомъ пріобщено въ монастырскій приказъ о расходахъ вѣдѣніе, а въ немъ значитъ: въ именномъ де великаго государя указѣ написано — высылать перво доходы сполна въ четыре мѣста, т. е. въ военный, въ адмиралтейскій, въ посольскій и артиллерійскій, въ каждое мѣсто трижды въ годъ (а поскольку не сказано; по повытной же книгѣ монастырскаго приказа 1707 г. окладъ написанъ въ разныхъ вотчинъ таковой: въ приказъ военный по 25 к., въ ямской по 10, въ адмиралтейскій корабельныхъ по $12^1/_2$, въ Ингерманландскую и дворцовыхъ дѣлъ канцелярію на покупку конскихъ кормовъ по 15, въ приказъ земскихъ дѣлъ рекрутскихъ по 6, въ монастырскій драгунамъ по 35, на кормъ драгунскимъ лошадямъ по 10, въ Александровскую слободу благородной царевнѣ великой княжнѣ — инокинѣ Маргаритѣ Алексѣевнѣ на столовые запасы по $2^1/_2$ к. въ ямской приказъ на немъ подводъ по 12 к. со двора). Когда вышеписанное исправится, потомъ прочія дачи и на свои гарнизоны давать, а не исправя первой статьи, отнюдь у себя и на иные расходы не давать подъ жестокимъ наказаніемъ. И потому указу исправя въ вышеописанныя мѣста, велѣно давать: каргопольскаго полка полковничьи 600 р., на дачу богадѣленнымъ нищимъ 12,844 р., на строеніе богадѣленъ 2000 р., госпитальнаго двора доктору, аптекарямъ, лѣкарямъ, ученикамъ, мастеровымъ и работнымъ людямъ, на на лѣкарства, инструменты и причту 3797 р., бумажнаго дѣла мастеру, мастеровымъ людямъ, на покупку припасовъ дровъ и работнымъ людямъ кормовыхъ 438 р., по книжному двору 740 р., по грыдировальному дѣлу 670 р., въ школу учителямъ, ученикамъ и сторожу 2529 р., присланнымъ изъ арміи мастеровымъ шведамъ кормовыхъ и на дрова 1024 р., на покупку ладону и раздачу онаго въ соборы и приходскія церкви 326 р. Засимъ слѣдуютъ назначенія въ нѣкоторые архіерейскіе домы, на церковные потребы и на всякіе домовые расходы и на строеніе и починку и на дачу соборянамъ и домовымъ служителямъ, въ монастыри властямъ и братіи, служителямъ и церковныя потребы, всего въ суммѣ свыше 21,000 р. По исполненіи же сего велѣно разсмотрѣть канцелярскій расходъ по приказу (въ суммѣ 610 р.) и отпускъ

строительнаго кредита въ ростовскую епархію и наконецъ дополнительное содержаніе Каргопольскому полку въ 756 р.

Подробности этого росписанія требуютъ нѣкоторыхъ поясненій, но и безъ таковыхъ становится понятнымъ общій смыслъ расходовъ: сперва слѣдуетъ исправить государственныя повинности [1]), затѣмъ покрыть опредѣленныя назначенія по своему вѣдомству и наконецъ озаботиться удовлетвореніемъ ходатайствъ о сверхсмѣтныхъ кредитахъ (когда доходы съ опредѣленныхъ вотчинъ не покрываютъ расходовъ на мѣстахъ). Въ поясненіе же цифръ вышеупомянутаго росписанія можно указать, что по справкамъ о приходахъ приказа за 1707 г. оказалось: окладныхъ 67,105 р. 75 к. (кромѣ съ церквей данныхъ), въ томъ числѣ съ крестьянскихъ дворовъ оброчныхъ 37,966 руб. $37^1/_2$ коп., на содержаніе драгунскихъ лошадей 5,184 р. 26 к., драгунамъ въ жалованье 18,314 р. 20 к., неокладныхъ 874 р. $85^1/_2$ к.

Изъ наблюденія надъ дѣятельностью монастырскаго приказа за все время его существованія видно, что эта дѣятельность направлена была именно на устроеніе нѣкотораго порядка въ сборахъ съ церковныхъ имѣній и на цѣлесообразное употребленіе сихъ сборовъ. Засимъ вопросъ о состоявшейся якобы секуляризаціи церковныхъ имѣній, т. е. объ отобраніи ихъ отъ церковныхъ учрежденій на государство, съ подчиненіемъ этихъ имѣній чисто-гражданскому установленію, какъ монастырскій приказъ, отпадаетъ самъ собою. По мысли преобразователя, церковныя учрежденія должны быть обезпечены (хотя и безъ излишества) отъ своихъ имѣній [2]), а кто будетъ ближайшимъ распорядителемъ этихъ имѣній — дѣло второстепенное. Правительство отдѣлило много вотчинъ отъ вѣдомства монастырскаго приказа и подчинило ихъ другимъ учрежденіямъ, какъ Преображенскій, Адмиралтейскій и Ямской приказы, олонецкіе желѣзные заводы и проч. [3]). Однѣ вотчины отписывались въ казну [4]), другія отбирались на государя, третьи присоединялись къ городамъ и губерніямъ, четвертыя оставались въ распоряженіи церковныхъ учрежденій [5]). Самъ монастырскій приказъ въ видахъ финансовыхъ раздавалъ вотчины въ

[1]) Какъ въ другихъ вотчинахъ. П. С. З., IV, № 2376.

[2]) Отсюда произошли опредѣленныя и заопредѣленныя вотчины.

[3]) У *Горчакова* стр. 163 — 164.

[4]) За недоимки, по особому порядку (П. С. З., IV, № 2514; V, № 2662.

[5]) *Горчаковъ*, 164.

оброчное содержаніе на продолжительные сроки, иныя продавалъ, нѣкоторые отдавалъ во владѣніе служилымъ людямъ [1]) и под. Отсюда произошли два слѣдствія: населеніе церковныхъ имѣній оказалось подъ страхомъ неожиданной перемѣны владѣльцевъ, а церковныя учрежденія поняли, что они могутъ опять получить свои вотчины подъ условіемъ исполненія всѣхъ повинностей, установленныхъ чрезъ монастырскій приказъ. Отсюда далѣе начинаются ходатайства и населенія и церковныхъ учрежденій о возвращеніи вотчинъ въ ихъ вѣдѣніе. Препятствій оказаться не могло [2]). Возвращеніе начинается уже съ 1702 г., съ каждымъ годомъ усиливается, а послѣ опредѣленій 1710 г. (установленіе табели) становится обыкновеннымъ явленіемъ [3]). Пропорціонально ходу этого возвращенія сокращалось административное значеніе монастырскаго приказа и 16 октября 1720 г. онъ былъ закрытъ, а «монастырскія вотчины, которыя отъ монастырей взяты и всякими сборами вѣдомы были въ монастырскомъ приказѣ, кромѣ тѣхъ, которыя, по именнымъ Высочайшимъ указамъ, кому въ вѣчное владѣніе розданы, роздать въ тѣ монастыри и вѣдать ихъ тѣхъ монастырей архимандритамъ и игуменамъ по прежнему [4]). А съ тѣхъ вотчинъ окладъ Монастырскаго приказа и вновь всякіе положенные доходы сбирать имъ и платить бездоимочно, и о той раздачѣ разсмотрѣніе и указъ учинить въ камеръ коллегіи» [5]).

Въ періодъ дѣятельности приказа изъ состава церковныхъ имѣній вышло путемъ раздачи, продажи и проч. 6407 дворовъ [6]). Въ такомъ размѣрѣ понесли видимый ущербъ церковныя учрежденія. Съ другой же стороны, съ моральной и юридической, дѣятельность приказа оставила въ церковно-имущественномъ правѣ слѣдъ гораздо болѣе сильный. Не слѣдуетъ забывать, что церковныя учрежденія, владѣвшія на правѣ пол-

---

[1]) Пустоши (П. С. З., IV, № 1897) ради обработки, а оставшіяся необработанными освобождены отъ податей (№ 2252).

[2]) Положено было только не давать на откупъ архіерейскимъ и монастырскимъ крестьянамъ таможенныхъ и питейныхъ сборовъ. П. С. З., IV, № 2165.

[3]) *Горчаковъ* стр. 166 — 168, а въ П. С. З., IV, № 2597; V, №№ 2686, 3038; VI, № 3632.

[4]) Направленіе законодательства достаточно характеризуется умолчаніемъ о вотчинахъ бывшихъ патріаршихъ.

[5]) П. С. З., VI, 3659.

[6]) См. таблицу на стр. 138 — 139 изсл. Горчакова мон. прик.

ной собственности недвижимыми имѣніями, ограждены были въ семъ правѣ теоріею неотчуждаемости и несудимыми грамотами (въ огромномъ количествѣ). Увѣренность въ своемъ исключительномъ правѣ, по основаніямъ психологическимъ, не возбуждала мысли владѣльцевъ къ цѣлесообразному употребленію доходовъ отъ церковныхъ имѣній; по крайней мѣрѣ исторія не даетъ свѣдѣній объ организаціи на счетъ сихъ доходовъ какихъ-либо широкихъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденій, а если таковыя и встрѣчались, то подъ вліяніемъ личныхъ качествъ владѣльцевъ, а не по требованію системы управленія. Между тѣмъ у стороннихъ наблюдателей оказывались поводы къ открытому обвиненію тѣхъ же владѣльцевъ въ роскошной жизни на счетъ церковныхъ имѣній, тогда какъ государство лишено было возможности извлекать изъ тѣхъ имѣній средства, на ряду съ другими имѣніями, къ поддержанію своихъ учрежденій и общеполезныхъ дѣлъ. За церковными имѣніями, съ государственной точки зрѣнія оказывались права, но не было обязанностей. Такой порядокъ вещей отнынѣ признанъ несостоятельнымъ. Путемъ дѣятельности приказа уяснена была въ сознаніи владѣльцевъ церковныхъ имѣній стройная схема, по которой должно было располагать обязанности этихъ владѣльцевъ подъ соотвѣтствующимъ контролемъ и угрозою взысканія за неисправность. Церковная власть доселѣ лишена была способовъ къ подчиненію отдѣльныхъ церковныхъ учрежденій, огражденныхъ привиллегіями, своимъ намѣреніямъ. Когда же эти привиллегіи отпали, была установлена непосредственная подчиненность церковныхъ учрежденій своимъ ближайшимъ властямъ, законодательнымъ путемъ выяснены обязанности владѣльцевъ: открылось широкое поприще для самой церковной власти, получившей въ распоряженіе большія матеріальныя средства, къ подобающей ей церковно-общественной дѣятельности.

Наконецъ, въ отношеніи судебно-владѣльческихъ правъ монастырскій приказъ петровскаго времени стремился къ огражденію порядка въ судебныхъ дѣлахъ населенія церковныхъ имѣній [1]), хотя по небольшому количеству производившихся у него дѣлъ судебныхъ [2]), по основному характеру своему, какого-либо особеннаго стѣсненія правамъ церковныхъ учрежденій онъ не произвелъ.

---

[1]) П. С. З, IV, № 2108.

[2]) У *Горчакова* стр. 195—200.

3) Между моментомъ теоретическаго разрѣшенія вопроса о церковныхъ имѣніяхъ и практическимъ разрѣшеніемъ того-же вопроса разстояніе оказывается весьма значительное. Если считать, что вопросъ теоретически былъ разрѣшенъ ко времени закрытія монастырскаго приказа въ 1720 году, то слишкомъ сорокъ лѣтъ приходится положить на опыты практическаго разрѣшенія того же вопроса. Ближайшая причина такой медленности состоитъ въ измѣненіи административныхъ учрежденій государства въ первой половинѣ XVIII в., въ церковной реформѣ, совершившейся въ 1721 году, и въ невозможности скораго согласованія старыхъ привычекъ съ новыми требованіями. Входить въ разсмотрѣніе перемѣнъ, какія происходили въ административныхъ учрежденіяхъ государства въ эпоху реформъ Петра Великаго и его преемниковъ, не относится къ нашей задачѣ. Для насъ довольно указать, что опредѣленіе компетенціи вновь нарождающихся и смѣняющихъ другъ друга учрежденій происходило не сразу и такъ или иначе затрогивало вопросъ о церковныхъ имѣніяхъ, напр. касательно порядка сбора съ нихъ государственныхъ повинностей, подсудности населенія церковныхъ имѣній, контроля за употребленіемъ остатковъ отъ доходовъ, съ нихъ получаемыхъ, и под. Святѣйшій Синодъ, смѣнившій патріаршее управленіе, въ вотчинномъ правѣ оказался учрежденіемъ и безъ традицій и безъ надлежащихъ средствъ къ обнаруженію сего права. Между тѣмъ свѣтскія правительства, при естественномъ стремленіи къ преувеличенному толкованію своихъ полномочій и въ виду строгихъ требованій отъ верховной власти, обнаруживаютъ попытки къ достиженію своихъ задачъ на счетъ сокращенія компетенціи церковныхъ учрежденій, начиная съ самаго Святѣйшаго Синода: пререканія между учрежденіями занимаютъ значительное мѣсто въ ихъ исторіи. Наконецъ, въ теченіе этихъ сорока слишкомъ лѣтъ, если и не возобновляются старинныя требованія касательно полнаго и безконтрольнаго владѣнія церковными имѣніями со стороны церковныхъ властей, то при кажущемся внѣшнемъ благоприличіи все же не незамѣтны намѣренія отдѣльныхъ лицъ духовнаго и свѣтскаго чина пользоваться доходами отъ церковныхъ имѣній несогласно съ указанными назначеніями ихъ на предметы высокіе.

Чтобы нагляднѣе разобраться среди практическихъ опытовъ разрѣшенія вопроса о церковныхъ имѣніяхъ, получив-

этихъ опредѣленное назначеніе, необходимо прежде всего изложить внѣшнюю исторію этихъ опытовъ:

а) Съ 21 августа 1720 г. по 14 февраля 1721 г. не было спеціальнаго учрежденія, которое бы вѣдало церковныя имѣнія, на сколько они подлежали общимъ повинностямъ [1]). Имѣнія возвращены были церковнымъ учрежденіямъ, и подати съ нихъ собирали камериры камеръ-коллежскіе, и притомъ съ излишками противъ окладовъ; ко времени же передачи ихъ въ вѣдѣніе Синода за ними оказалась недоимка въ 481,747 р. 53½ к. [2]).

б) Св. Синодъ при самомъ открытіи своемъ въ докладныхъ пунктахъ государю засвидѣтельствовалъ, что церковныя вотчины отъ гражданскихъ управителей пришли въ скудость и пустоту. Высочайшею резолюціею вотчины отданы были сборами и правленіемъ въ вѣдѣніе Св. Синода [3]). Послѣ болѣе близкаго знакомства съ состояніемъ церковныхъ вотчинъ Св. Синодъ именуетъ ихъ «храминою разсыпанною» [4]). Очевидно, что къ юридически послѣдовательному явленію, каково привлеченіе церковныхъ имѣній къ общегосударственной службѣ, на практикѣ примѣшивалось не вполнѣ цѣлесообразное распоряженіе этими имѣніями со стороны гражданскихъ управителей. Такое наблюденіе довольно естественно возбуждало въ духовной власти нѣкоторое недовольство. Но съ тѣмъ вмѣстѣ Св. Синодъ совсѣмъ не располагалъ средствами ввести полный порядокъ во вновь принятое имъ дѣло и полагая, что оно при прежнемъ управленіи было по крайней мѣрѣ формально организовано, не нашелъ другого способа къ управленію церковными имѣніями, какъ возстановленіе монастырскаго приказа. Уже 10 марта 1721 г. Св. Синодъ испрашивалъ разрѣшенія назначить въ его распоряженіе В. Ершова для завѣдыванія монастырскимъ приказомъ [5]). Разрѣшеніе дано было 28 апрѣля [6]), а исполненіе послѣдовало въ маѣ [7]), при чемъ Св. Синодъ, отдавая Ершову и приказы Дворцовый и

[1]) Камеръ-коллегія, по указу 31 авг. 1720 г., должна была учинить „объ отдачѣ церковныхъ имѣній разсмотрѣніе и указъ“.

[2]) *Горчаковъ.* Мон. прик. 276 стр.

[3]) П. С. З., VI, № 3734, п. 5.

[4]) Тамъ же, № 3854, отъ 19 ноября 1721 г.

[5]) П. С. П. и Р. I, № 30.

[6]) Тамъ же, № 79.

[7]) Тамъ же, № 88.

Казенный и обязывая его особою присягою, не преминулъ замѣтить, что и въ этихъ приказахъ безъ главнаго командира слабое идетъ отправленіе дѣлъ [1]). Съ назначеніемъ командира дѣло тоже не могло сразу измѣниться. Еще отъ 28 апрѣля Св. Синодъ распорядился выслать вонъ посланныхъ изъ провинцій для сбора въ церковныхъ имѣніяхъ [2]). На смѣну имъ должны были пойти чины по распоряженію монастырскаго приказа, а таковыхъ въ вѣдомствѣ судіи Ершова не оказалось. По его представленіямъ Синодъ неоднократно просилъ людей у Сената [3]), но съ малымъ успѣхомъ: монастырскій приказъ даже въ 1723 г. не имѣлъ достаточнаго количества агентовъ. Камеръ-коллегія, завѣдывавшая государственными доходами, и Штатъ-конторъ коллегія довольно долго не хотѣли признавать соотвѣтствующихъ полномочій приказа отъ Св. Синода, а за ними и на мѣстахъ губернскія власти и агенты названныхъ коллегій не желали содѣйствовать представителямъ монастырскаго приказа въ ихъ дѣятельности [4]). Св. Синодъ съ самаго начала призналъ необходимымъ дать судьѣ монастырскаго приказа инструкцію, но оказалось, что для таковой необходимо было собраніе прежнихъ указовъ, данныхъ до 1720 г., чтобы воспользоваться ими, какъ фундаментальнымъ примѣромъ для своихъ распоряженій [5]). А насколько это было затруднительно, показываютъ споры касательно размѣра обложенія церковныхъ имѣній повинностями, размѣра числившейся на нихъ недоимки и несогласія въ самомъ счетѣ податныхъ единицъ. Положеніе дѣлъ до того обострилось, что Камеръ-коллегія объявила государю, будто за вотчинами синодальнаго вѣдомства накопилось недоимки 1.224,450 р. $54^1/_3$ к., а государь 29 января 1723 г. именнымъ указомъ запретилъ выдавать жалованье членамъ Синода, подчиненнымъ ему лицамъ и по монастырямъ черицамъ (также и на строеніе), кромѣ хлѣба и прочихъ нужныхъ необходимыхъ потребъ, впредь до уплаты недоимки [6]), при чемъ за-

---

[1]) Внѣшняя исторія синодальнаго монастырскаго приказа изложена въ соч. проф. *Т. В. Барсова* „Синодальныя учрежденія прежняго времени". Спб. 1897 г., стр. 171—183.

[2]) П. С. П. и Р. I, № 80, т. е. отъ камеръ-коллегіи.

[3]) Тамъ же, №№ 133, 171, 257.

[4]) У *Горчакова* М. Пр. стр. 258, 272, 273.

[5]) П. С. П. и Р. I, № 271.

[6]) П. С. П. и Р. III, № 998

требованы свѣдѣнія и о расходахъ, произведенныхъ въ 1722 году. Св. Синодъ имѣлъ возможность выяснить истинное положеніе дѣла, и его докладъ былъ принятъ въ уваженіе, а между тѣмъ недоимку уже взыскивали военные чины по распоряженіямъ Сената [1]). Только 18 октября 1723 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе оставить взысканіе за вѣдомствомъ Синода, «дабы однимъ подданнымъ, будучи въ двухъ правленіяхъ, излишней тягости не было» [2]). Въ 1723 же году монастырскій приказъ, по распоряженіямъ Св. Синода, сложился въ опредѣленное учрежденіе и получилъ возможность не только производить сборы для покрытія государственныхъ повинностей, но и выполнять сверхъ сего указанія касательно учрежденій, существовавшихъ на счетъ остатковъ отъ доходовъ съ церковныхъ имѣній [3]). Въ этомъ году онъ имѣлъ въ своемъ полномъ завѣдываніи заопредѣленныя вотчины и относительно государственныхъ сборовъ опредѣленныя: печальное начало смѣнилось успѣшнымъ окончаніемъ. Организація приказа сложилась практическимъ путемъ. Когда же потребовалось узаконить эту организацію и согласно съ общимъ устройствомъ новыхъ учрежденій, ввести въ него коллегіальное начало [4]) и установить штаты, достигнуть этого безъ участія свѣтскаго правительства оказалось невозможнымъ. Къ этому времени обобщены были сборы съ церковныхъ имѣній, а въ связи съ этимъ состоялось Высочайшее повелѣніе о приведеніи въ извѣстность остатковъ хлѣба и денегъ въ монастыряхъ, для опредѣленія, въ какой мѣрѣ каждый изъ нихъ можетъ участвовать въ расходахъ на содержаніе нищихъ, сиротъ, монаховъ и училищъ [5]). Одновременно съ тѣмъ признано было и верховною властію, что учрежденіе, вѣдавшее церковными вотчинами, должно быть преобразовано. Въ Синодѣ учинить, говорится въ Высочайшемъ указѣ, коллегію, подобно Каморъ-коллегіи, гдѣ всѣ расположенія сборовъ, всѣхъ ихъ домашнихъ (кромѣ генеральныхъ на войско сборовъ, которые у земскихъ комисаровъ будутъ), кому почему доведется брать и что въ гошпиталѣ. И учинить казначея и цалмейсте-

---

[1]) Объ этомъ у *Горчакова*, стр. 274—279.

[2]) Тамъ же, стр. 279.

[3]) П. С. П. и Р. III, №№ 1018, 1027, 1039, 1053, 1055, 1058, 1070, 1088, 1112, 1137 и др.

[4]) У проф. *Барсова* цит. соч. стр. 177.

[5]) П. С. П. и Р. IV, №№ 1187 и 1374.

ровъ, въ такомъ образѣ, какъ въ адмиралтейскомъ уставѣ опредѣлено... Платежу надлежитъ быть перво въ гошпиталь, потомъ Синоду и архіереямъ, а потомъ монахамъ снизу до архимандрита. Надлежитъ быть оберъ-провіантмейстеру. Для розыскныхъ дѣлъ на духовныхъ и ихъ между собою учинить коллегію. Подробности надлежало опредѣлить съ Синодомъ [1]). По таковымъ указамъ Сенатъ учреждаетъ вмѣсто Каморъ-коллегіи Каморъ-контору и назначаетъ въ нее президентомъ судью монастырскаго приказа Кирилла Чичерина, назначаетъ Алексѣя Владыкина казначеемъ, а Синоду оставляетъ назначеніе низшихъ чиновъ и слѣдить за составленіемъ вѣдомостей для опредѣленія остатка за расходами [2]). Св. Синодъ находитъ, что рѣшеніе Сената преждевременно, такъ какъ Высочайшій указъ оставляетъ дѣло на обсужденіе конференціи. Таковая состоялась 30 сентября, при чемъ наименованіе новаго при Синодѣ учрежденія осталось такое, какое проектировано было Сенатомъ, Чичеринъ оставленъ президентомъ, Владыкинъ за подозрѣніемъ отставленъ, но въ синодальныя вотчины оказались посланными, по указамъ Сената, для описи хлѣба военные чины, свидѣтельствующіе общую подушную перепись въ губерніяхъ [3]). Изъ полученнаго вслѣдъ за тѣмъ въ Синодѣ сенатскаго вѣдѣнія усматривается, что оберъ-прокуроръ Болтинъ донесъ Сенату, что безъ отправки во всѣ епархіи достойныхъ офицеровъ сочиненіе приходорасходныхъ денежныхъ и хлѣбныхъ вѣдомостей и сведеніе малобратныхъ монастырей въ великобратственные никогда исполнено не будетъ. Этимъ и объясняется новое участіе свѣтскихъ властей въ устроеніи церковныхъ имѣній [4]). Приведеніе въ исполненіе предначертаній конференціи 30 сентября состоялось 14 декабря 1724 года, когда монастырскій приказъ былъ оффиціально переименованъ въ Каморъ-контору синодальнаго правительства, съ президентомъ К. Чичеринымъ во главѣ, коему и предоставлено назначить въ новое учрежденіе членовъ и другихъ должностныхъ лицъ по своему усмотрѣнію [5]). Такимъ образомъ синодальный монастырскій приказъ существовалъ менѣе 4 лѣтъ, изъ коихъ едва ли 1 годъ дѣйствовалъ въ надлежащемъ

[1]) Тамъ же, № 1187.
[2]) Вѣдѣніе 21 сент. 1724 г.
[3]) П. С. П. и Р. IV, № 1379.
[4]) Тамъ же, № 1383.
[5]) Тамъ же, № 1438.

соотвѣтствіи съ тѣми широкими и разнообразными задачами, какія предъ нимъ стояли. Въ порядкѣ вотчинныхъ учрежденій онъ былъ явленіемъ переходнымъ.

в) Переименованіе Монастырскаго приказа 14 декабря 1724 г. въ Каморъ-контору синодальнаго правительства разрѣшило только одно изъ предначертаній преобразователя, изложенныхъ въ указахъ отъ 24 января 1724 года, и не коснулось задуманной Императоромъ Коллегіи розыскныхъ дѣлъ, для упорядоченія судебныхъ дѣлъ, возникающихъ изъ владѣнія вотчинами. Ссылка тѣхъ же указовъ на Адмиралтейскій уставъ, участіе Сената въ устроеніи Каморъ-конторы и засимъ свидѣтельство манифеста 18 іюля 1726 г. прямо указываютъ, что опытъ возвращенія вотчинъ въ духовное управленіе признанъ былъ неудовлетворительнымъ. Съ этимъ вмѣстѣ и судьба Камеръ конторы должна была подлежать перемѣнѣ въ сторону полнаго освобожденія Св. Синода отъ завѣдыванія нецерковными дѣлами. Указаннымъ манифестомъ образуется при Св. Синодѣ апартаментъ для суда и расправы, смотрѣнія сборовъ и экономіи и прочаго тому подобнаго изъ лицъ лицъ свѣтскихъ, которыя въ извѣстныхъ дѣлахъ (свѣтскихъ) должны были относиться не къ Синоду, а къ Высокому Сенату [1]). Когда этотъ апартаментъ сложился въ своемъ составѣ, онъ 29 сентября 1726 г. получилъ наименованіе Коллегіи экономіи синодальнаго правленія [2]). Вслѣдъ за симъ, въ 1727 г. каморъ контора прекратила свое существованіе и дѣятельность.

г) Коллегія экономіи синодальнаго правленія существовала до 15 апрѣля 1738 г., когда именнымъ указомъ Императрицы Анны Іоанновны коллегіи экономіи приказано быть подъ вѣдѣніемъ Сената, а Синоду отъ сего времени той коллегіи не вѣдать [3]). Внѣшняя исторія коллегіи за 12-лѣтній періодъ состоянія ея подъ управленіемъ Св. Синода крайне проста [4]). Она вся была наполнена заботами объ исчисленіи и взысканіи недоимокъ, накоплявшихся за церковными имѣніями. Таковыхъ къ 1732 году оказалось (съ 724 г.) свыше 81,000 р. Взысканіемъ заняты были и Сенатъ и Св. Синодъ: первый

---

[1]) У проф. *Барсова* цит. соч. стр. 187 — 189.

[2]) П. С. З. VII, № 4959, п. 4.

[3]) П. С. З., X, № 7558.

[4]) У проф. *Барсова* цит. соч. стр. 191 — 199.

поручалъ губернскимъ властямъ требовать уплаты отъ властей духовныхъ, Св. Синодъ дѣйствовалъ строгими указами и штрафами. Коллегія видимо наклоняла дѣло къ изъятію вотчинъ изъ вѣдѣнія духовныхъ властей и напр. въ 1736 г. объясняла накопленіе недоимокъ «послабленіемъ или излишними издержками духовныхъ властей и ихъ приказныхъ», прибавляя, что «приказные и стряпчіе монастырскіе хотя и содержатся скованы подъ карауломъ, но власти то держаніе ни во что вмѣняютъ» [1]). Такое объясненіе было конечно одностороннe. Можно полагать, что двоевластіе и даже нѣкоторое недоброжелательство между властями, начавшееся издавна, вносило деморализацію въ управленіе низшихъ чиновъ. Жалобы на поборы слышались неоднократно, и такія жалобы вполнѣ понятны въ виду неясности ни системы обложенія, ни закономѣрныхъ способовъ взысканія повинностей и недоимокъ. Тоже двоевластіе было причиною слабаго надзора за употребленіемъ доходовъ отъ опредѣленныхъ имѣній монастырскими властями. Въ IV т. Описанія бумагъ и документовъ А. М. Ю. (Москва. 1884 г.) имѣется статья о сыскномъ приказѣ, въ которой собранъ значительный матеріалъ для характеристики нравственнаго состоянія монастырей разсматриваемой поры. Вотчины раздѣлялись, какъ и прежде, на опредѣленныя (на содержаніе монастырей) и заопредѣленныя, доходы съ которыхъ отсылались въ коллегію. Тѣ и другія состояли въ завѣдываніи самихъ монастырей. Во главѣ обителей стояли настоятели монашескаго чина. Для дѣлопроизводства были канцеляріи съ приказнымъ во главѣ, главнымъ управителемъ или секретаремъ, со стряпчимъ для веденія судебной части и подъячимъ для административной и экономической частей. Они же собирали и хранили деньги. Завѣдывали хозяйствомъ вотчинъ посельскіе старцы. Иногда для управленія и сбора пользовались военными людьми, проживавшими въ монастыряхъ на пропитаніи. Это участіе въ жизни обителей элемента свѣтскаго естественно придавало въ глазахъ наблюдателей монастырской жизни характеръ смѣшанный. Возлѣ монастыря размѣщались подмонастырскія слободы со слугами и служебниками монастырскими: поварами, кучерами, воловиками, неводчиками, подъячими, канцеляристами, ремесленниками. Присутствіе ихъ тоже освѣщало монастырскую жизнь не

---

[1]) П. С. П. и Р. VII, № 2617.

въ соотвѣтствующемъ видѣ. Мѣстныя условія, обиліе свободныхъ рукъ по мѣстамъ развили особыя производства при монастыряхъ: мѣдное и шандальное, ткацкое, красильное. Донской монастырь какъ будто бы курилъ и вино [1]). Въ стѣнахъ монастырей женскихъ обитали лица, еще не принявшія постриженія. О нѣкоторыхъ изъ женскихъ монастырей извѣстно, что въ нихъ пребывали насельницы со своею крѣпостною прислугою, бѣлицы на монастырскихъ порціяхъ, которыя иногда вели торговлю въ лавкахъ и держали отъ себя наймитовъ. Для мелкихъ услугъ въ монастыряхъ держали дѣтей, которыя въ свободное время играли въ карты и зернь. Если прибавить къ сему, что въ самый составъ братіи попадали даже уголовные преступники, а возлѣ монастырей и въ нихъ самихъ ютились отставные военные, престарѣлые, увѣчные, больные на положеніи довольно неопредѣленномъ, то создается обстановка далеко неблагопріятная для несенія иноческихъ подвиговъ. Довольно понятно, что иныя изъ властей, возвышаясь надъ этимъ пестрымъ населеніемъ, мнили себя владѣльцами прежде всего, а потомъ уже духовными лицами иноческаго чина. Обобщать подобныхъ наблюденій основаній нѣтъ, но въ отдѣльныхъ случаяхъ изслѣдователи отмѣчаютъ, что архимандриты имѣли по нѣскольку дорогихъ шапокъ, напр. рублей въ тысячу, другіе принимали заклады и под. Обращеніе съ низшею братіею, расправа были жестоки и суровы, сообразно духу времени. За то не менѣе суровы были и взысканія, налагаемыя на обители со стороны высшей власти, усвоившей примѣръ знаменитаго указа 1723 года. Извѣстно, что по особому Высочайшему повелѣнію московскій женскій Вознесенскій монастырь 8 ноября 1733 г. порученъ былъ управленіемъ капитану семеновскаго полка Лапскому, а потомъ 12 октября 1734 г. капитану же Ладыгину, пока игуменія того монастыря Евсталія держана была въ Петербургѣ по обвиненію въ злоупотребленіяхъ монастырскими доходами.

Обвиненіе мѣстныхъ властей въ безучастномъ отношеніи къ уплатѣ государственныхъ повинностей было обычнымъ мотивомъ въ объясненіи дефицитовъ, какія оказывались въ бюджетѣ государства, начиная съ эпохи преобразованій. Эта сто-

---

[1]) Ср. дѣла Синод. архива о винокуреніи въ монастыряхъ 1750 г., №№ 30 и 83.

рона финансовой политики весьма полно и обстоятельно изложена въ разныхъ мѣстахъ XVI — XXI тт. «Исторіи Россіи» Соловьева. 22 января 1719 изданъ былъ указъ о составленіи сказокъ о душахъ мужскаго пола, а за утайку приказчикамъ, старостамъ и выборнымъ людямъ назначена смертная казнь безо всякой пощады, а изъ указа 15 марта 1721 года видно, что доносители показали утайку до 20,000 душъ крестьянъ [1]), подобно тому какъ раньше были злоупотребленія при переписи дворовъ. Дѣятельность ревностнаго фискала Нестерова вскрыла рядъ самымъ возмутительныхъ злоупотрбленій въ области казенныхъ сборовъ со стороны весьма высоко поставленныхъ лицъ [2]). По первой ревизіи 1722 года лицъ податнаго состоянія оказалось 5.967,313; по установленіи подушной подати въ 74 к. съ крестьянъ и 1 р. 20 к. съ купцовъ, при извѣстной экономіи Петра Великаго, денегъ въ распоряженіи казны должно бы быть не мало. Однако въ 1723 году не одни духовныя власти вызвали строгое обвиненіе въ неплатежѣ повинностей, по февральскому указу этого года «приказные люди и имъ подобные» вмѣсто денежнаго жалованья должны были довольствоваться сибирскими и прочими казенными товарами [3]). Въ апрѣлѣ 1723 г. въ петербургской губ., въ провинціяхъ и олонецкомъ уѣздѣ оказалось сверхъ прежде поданныхъ сказокъ 70492 податныя души [4]). Стало быть, не только взысканіе повинностей, но и простой учетъ податнаго населенія былъ дѣломъ крайне затруднительнымъ. Объ этомъ говоритъ и производство второй ревизіи 1738 г. [5]) и самое частое назначеніе ревизіи [6]). По свѣдѣніямъ Сената, населеніе государства въ періодъ 1719 — 1736 прямо убывало (напр. изъ 988,456 выбывшихъ 1719 — 1727 г. умершихъ оказалось 733,158, бѣглыхъ 198,876, взятыхъ въ рекруты 53,928 [7]), а податное бремя росло. Наконецъ, при вообще приподнятомъ настроеніи всего населенія государства, подъ угрозою каръ и взысканій обязаннаго тяжелою службою, легкая якобы жизнь монашествующихъ возбуждала своего рода

---

[1]) Т. XVI, гл. 3; по изд. Тов. Общ. Пол. Кн. IV, стр. 173 — 174.

[2]) Тамъ же, стр. 177 — 207.

[3]) Тамъ же, стр. 775.

[4]) Тамъ же, стр. 793.

[5]) Тамъ же, стр. 1648.

[6]) V, стр. 154.

[7]) П. С. З. № 8619. Соловьевъ V, 154.

зависть. Къ тому же и рѣшительное сужденіе объ этой жизни самого преобразователя не составляло секрета [1]) и питало извѣстное недоброжелательство къ церковнымъ, особенно монастырскимъ имѣніямъ.

Всѣ эти обстоятельства необходимо принять въ соображеніе, чтобы болѣе или менѣе справедливо судить о состояніи вопроса о церковныхъ имѣніяхъ въ данное время. Принципіальной стороны этого вопроса о правѣ государства привлекать таковыя имѣнія къ государственной службѣ въ это время никто не касается. Забота идетъ о томъ, какимъ способомъ наивыгоднѣе использовать эти имѣнія для надобностей государственной службы, поддерживая и самыя церковныя учрежденія, но безъ ханжества [2]). Церковная власть естественно оказывалась консервативною, но она не имѣла уже возможности перевести вопросъ на принципіальную почву и принуждена была настаивать на томъ, чтобы не были въ конецъ забыты потребности церковныхъ учрежденій въ употребленіи доходовъ отъ церковныхъ имѣній.

д) съ 15 апрѣля 1738 г. по 15 іюля 1744 года Коллегія экономіи была подъ прямымъ вѣдѣніемъ Сената. Независимо отъ тѣхъ имѣній, какія были въ вѣдѣніи коллегіи синодальнаго правленія, въ сенатскую коллегію скоро переданы были и самыя вотчины Синода. По учрежденіи монастырскаго приказа въ 1721 году, Св. Синодъ нашелъ справедливымъ не отдавать въ его распоряженіе своихъ имѣній (бывшихъ патріаршихъ), а оставить ихъ въ управленіи Дворцоваго (своего) приказа, съ тѣмъ, чтобы только установленныя повинности отсылаемы были въ монастырскій приказъ [3]). Съ того времени синодальный Дворцовый, какъ и Казенный приказы оставались неизмѣнно въ вѣдѣніи Синода. Дворцовый вѣдалъ сборъ синодальнаго дома съ вотчинъ и земель денегъ и хлѣба, при чемъ окладной денежный сборъ простирался до 7,936 р., хлѣбный до 3,850 четвертей. Въ Казенный приказъ поступали данныя съ церквей и священнослужителей постихарныя, перехожія и другія пошлины, которыхъ было всего до 13,130 р. [4]). Этотъ приказъ вѣдалъ синодальнаго дома ризничій. Доходы съ этихъ

---

[1]) *Соловьевъ*, IV, 810.

[2]) Тамъ же, IV, 816.

[3]) 4 іюля 1722 г. П. С. З., VI, № 4045.

[4]) По справкамъ, доставленнымъ въ Св. Синодъ (рук. №№ 248, 461, 259), а по изслѣдованію г. *Шимко* гораздо болѣе, см. стр. 265 и 291.

приказовъ въ 1726 г. отданы были на синодальный штатъ. Высочайшимъ именнымъ даннымъ сенату 30 апрѣля 1738 г. указомъ означенные Дворцовый и Казенный приказы «сообщены въ коллегію экономіи» и всѣ синодальныя вотчины поручены въ полное вѣдѣніе оной же коллегіи, подъ тѣмъ предлогомъ, что на вотчинахъ оказалось до 40,000 р. недоимки, а собираніе сборовъ и выбираніе недоимокъ дѣло свѣтское, Святѣйшій же Синодъ и безъ того важнѣйшими духовными дѣлами весьма отягощенъ [1]). По ст. 61 прибавленія къ Духовному регламенту, по смерти архіереевъ, архимандритовъ и игуменовъ собственное ихъ имѣніе приказано было присылать въ Св. Синодъ. По Высочайшему повелѣнію 2 января 1739 г. указано «оставшія(ся) послѣ бывшихъ архіереевъ и прочихъ духовныхъ персонъ деньги и пожитки имѣть, сколько ихъ нынѣ есть и впредь собрано будетъ въ коллегіи экономіи особливо и ни на какіе расходы безъ именнаго Е. И. В. указа не употреблять [2]). Извѣстно, что въ 1736 году Высочайше повелѣно было Коллегію экономію и раскольническую контору вѣдать генералу и кавалеру Волкову и сумму, остававшуюся за опредѣленіемъ домовъ архіерейскихъ и монастырей, а также и сборъ раскольнической конторы опредѣлить на дачу ружникамъ, о чемъ разсмотрѣніе надлежало учинить въ Синодѣ, для передачи соотвѣтствующаго распоряженія генералу Волкову. Наконецъ, для того, чтобы опредѣлить до конца полномочія Коллегіи экономіи, съ 1738 года, слѣдуетъ указать, что ей съ 1740 года отданы были и оставались въ ея распоряженіи цѣлый годъ заопредѣленныя имѣнія, изъятыя изъ непосредственнаго завѣдыванія духовныхъ властей [3]). Такимъ образомъ коллегія 1738 года оказалась учрежденіемъ, отъ котораго почти всецѣло зависѣло имущественное положеніе церкви. Опытъ такой полной секуляризаціи части церковныхъ имѣній продолжался всего годъ. Но въ общемъ всѣ эти шесть лѣтъ (1738 — 1744) были крайне тяжелымъ временемъ для церковно-имущественнаго права. Въ частности основаніе къ отобранію заопредѣленныхъ вотчинъ въ 1740 году состоялось

---

[1]) П. С. З., X, № 7679. У проф. *Барсова* цит. соч. стр. 196 — 197.

[2]) П. С. З.. X, №№ 7406, 7744, 7923. О дѣйствительномъ употребленіи въ расходъ ризницы, оставшейся послѣ патріарховъ см. у *Шимко* стр. 293.

[3]) П. С. З., XI, № 8406.

по докладу гр. Мусина-Пушкина [1]), который привелъ повидимому всѣ возможныя мотивы, въ подкрѣпленіе своего мнѣнія, мотивы не вполнѣ отвѣчавшіе дѣйствительности, но согласные съ видами правительства той поры. Совершенно не упоминая, что у церковныхъ учрежденій, съ отнятіемъ приказовъ казеннаго и дворцоваго, не осталось средствъ на покрытіе необходимыхъ расходовъ, такъ какъ опредѣленныя вотчины были крайне скудны, что недоимки были и по другимъ вѣдомствамъ, что вотчины церковныя разорены были еще при монастырскомъ приказѣ, докладъ гр. Мусина-Пушкина оказывается очень характеристичнымъ для своего времени. Противъ крайностей этого доклада Св. Синодъ не могъ не возразить, и заопредѣленныя вотчины возвращены были въ распоряженіе дух. властей, тѣмъ болѣе, что у коллегіи не было на мѣстахъ надлежащихъ агентовъ для управленія тѣми имѣніями. Штатъ коллегіи былъ уже составленъ раньше, а посланные коллегіею временно уполномоченные не могли принести пользы дѣлу [2]).

Съ воцареніемъ Елисаветы Петровны открывается возможность указывать и на другую сторону вопроса о церковныхъ имѣніяхъ. Гр. Пл. Мусинъ - Пушкинъ настаивалъ въ прежнее царствованіе, что за этими имѣніями состоитъ недоимка до 100 тысячъ рублей, кромѣ подушныхъ, а съ 1742 г. Св. Синодъ во всеподданнѣйшихъ докладахъ изображаетъ настоятельныя нужды церковнаго вѣдомства. Не говоря уже о томъ, что опредѣленіе вотчинъ въ 1701 году было крайне скудное, что архіерейскіе дома и монастыри обветшали строеніемъ, Св. Синодъ опредѣлительно представляетъ, что лишеніе его матеріальныхъ средствъ сопровождалось повтореніемъ (напр. 9 января 1739 г.) и строгимъ напоминаніемъ о всегдашнихъ его обязанностяхъ заводить и поддерживать школы, пищепитательные домы, благолѣпіе церквей, воспитывать учительныхъ священниковъ. Самое содержаніе Синода послѣ 1738 г. оказалось во власти Коллегіи Экономіи. Представленіе о синодальномъ штатѣ сдѣлано кабинету, но не утверждено, деньги и по старымъ окладамъ

---

[1]) Докладъ и резолюція въ цит. соч. проф. *Барсова* стр. 197 — 199, примѣч.

[2]) П. С. З., X, № 7967; XI, № 8232. О распоряженіяхъ Св. Синода по возвращеніи заопредѣленныхъ вотчинъ въ 1741 г. см. дѣло Син. Арх. 1753 г. № 430.

выдаются несвоевременно. По свѣдѣніямъ Синода съ архіерейскихъ домовъ и монастырей собирается около 50 т. руб. въ годъ, а изъ нихъ около 7 тысячъ идетъ на содержаніе Коллегіи. По таковымъ и подобнымъ соображеніямъ Св. Синодъ находилъ, что цѣлесообразнѣе и справедливѣе распоряжаться остатками, образующимися, за покрытіемъ установленныхъ повинностей, самой церковной власти [1]). Представленія Св. Синода возъимѣли дѣйствіе. 15 іюля 1744 года Высочайше повелѣно было Коллегію экономіи упразднить и всѣ доходы синодальныхъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, которые въ оной были вѣдомы, отдать по прежнему въ управленіе Синода [2]). По справкамъ, какія послѣ того доставлены были изъ Коллегіи въ Св. Синодъ оказалось, что послѣ 1725 г. по іюль 1744 г. окладные расходы изъ суммъ отъ церковныхъ имѣній возрасли на 29,531 р. 41 к., а хлѣбные на 749 чтв. 4 чк., а сверхъ окладныхъ бывали и неокладные расходы: въ 741 г.—5,470 р. 50 к., 742 г. — 32,143 р. 60³/₄ к., 1743 г.—18,325 р 55¹/₂ к. Собственно по приказамъ дворцовому и казенному съ 738 по іюль 744 г., кромѣ экономическихъ и доимочныхъ, получено 18,344 р. 66 к. [3]).

Въ рукописномъ отдѣлѣ синодальнаго архива [4]) имѣется, между прочимъ, оффиціальная справка Коллегіи, данная 30 іюня 1742 г. Изъ этой справки, между прочимъ, видно, что по счисленію Коллегіи окладные сборы, коими она распоряжалась, простирались до 71,472 р. въ годъ (считая вотчинные, данные съ церквей, гривенные на подмогу военному духовенству, лазаретные и съ вѣнечныхъ памятей), оброчнаго хлѣба 4889 чт. 4 чк., казенной пашни до 4068 д. въ полѣ, а въ дву по тому жъ, съ которой получалось до 11,254—14,621 чт. (въ 741 и 740 гг.) Окладные расходы исчислялись такимъ образомъ:

въ Московскій госпиталь, на лѣкарства, инструменты, доктору, лѣкарямъ, аптекарю съ товарищи и ученикамъ, причту и прислугѣ. . 6,488 р. 56 к.
сверхъ того хлѣба для больныхъ и служащихъ по окладу 616 чт., а въ дѣйствительности до . . 1,278 чт.

---

[1]) Всепод. докл. 3 сент. 1742 г. 22 іюня 1744 г. и др. въ кн. докл. Арх. Св. Син. ср. докладъ 26 іюня 1741 г., напечатанный у *Милюкова*, стр. 536—541.

[2]) П. С. З. XII, № 8993.

[3]) Изъ рукописи Синод. Архива 1744 г. № 461. [4]) № 248.

Въ Спасскій училищный монастырь ректору, учителямъ и ученикамъ	4,450 р. — к.
Богадѣленнымъ нищимъ (коихъ лѣтомъ 1742 г. было 5279 лицъ) на содержаніе и на строеніе	15,144 р. 35 к.
Въ московскіе соборы и монастыри на ладонъ, воскъ, масло, на составленіе св. мvра и проч.	1,019 р. 33 к.
Грузинскимъ духовнымъ персонамъ жалованья	1,919 р. — к.
Въ разные монастыри, московскіе: Андреевскій, Новинскій; дѣвичьи—Ивановскій, Страстной и Знаменскій, что во Ржевѣ Володиміровѣ	1,022 р. 07 к.
и хлѣба	995 чт. 7 чк.
Пріѣзжимъ изъ Палестины милостыпная дача, считая и расходъ на проѣздъ . . .	5,000 р. — к.
Бѣлорусскому епископу жалованья . .	500 р. — к.
Св. Синода членамъ и приказнымъ служителямъ съ подчиненнымъ Синоду мѣстами жалованья	19,535 р. 11 к.
На канцелярію Св Синода расходъ . .	1,350 р. — к.
Синодальнаго дома ризничему съ братіею, пѣвчимъ, дворянамъ и дворовымъ людямъ жалованья и на столовые запасы . .	920 р. 26 к.
и хлѣба	3083 чт. 3 чк.
Генералу и кавалеру Волкову и вѣдомства его канцеляріи казначею и приказнымъ служителямъ жалованья	5,100 р. — к.
Коллегіи экономіи членамъ, приказнымъ и нижнимъ служителямъ жалованья . . .	4,393 р. 34 к.
На коллежскіе мелочные расходы, бумагу и под.	696 р. — к.
На починку и постройку синод. дома .	600 р — к.
На покупку во оный же дровъ . . .	457 р. — к.
На праздникъ Успенія на столъ про духовныхъ персонъ съѣстныхъ и питейныхъ припасовъ	25 р. — к.
Итого . . .	68,620 р. 91 к.,
хлѣба . . .	4,695 чт. 1 чк.

Независимо отъ сего, по распоряженіямъ Коллегіи обращаемъ былъ сборъ съ раскольниковъ и бородачей на дачу московскихъ верховыхъ и нижнихъ соборовъ и церквей и московской провинціи въ дворцовыя и прочія церкви и въ Успенскій дѣвичій монастырь, что въ Александровской слободѣ, руги и на церковныя потребы . . . . . 8,801 р. 90 к.

Замѣчательно далѣе показаніе той же справки, что за покрытіемъ окладныхъ расходовъ, изъ остатковъ окладныхъ сборовъ, отъ продажи хлѣба, скота, сѣна и под. и отъ уплаченной недоимки прежнихъ лѣтъ, въ распоряженіи Коллегіи оказались избытки, а именно:

въ 1735 г. —	1,949 р.	61 к.
„ 1736 „ —	23,565 „	25 „
„ 1737 „ —	18,917 „	57 „
„ 1738 „ —	84,628 „	99 „
„ 1739 „ —	7,555 „	06 „
„ 1740 „ —	9,711 „	26 „
„ 1741 „ —	17,364 „	87 „
Итого . .	231,688 р.	62 к.

Означенная сумма употреблена была такимъ образомъ:

Въ домъ царя грузинскаго за хлѣбъ и сѣно и на строеніе послѣ пожара госпиталя, соборовъ, церквей, монастырей и проч.	28,027 р. 33¾ к.
Отпущено за штатсъ контору подъ образомъ займа въ адмиралтейскую контору	15,000 р.
Въ военную и артиллерійскую конторы	23,374 р. 42½ к.
Отпущено въ Тулу на дѣло ружья .	45,000 р.
Перенесено въ канцелярію ген. Волкова до особаго распоряженія	91,310 р.
На устройство церковныхъ сосудовъ въ Хутынскій монастырь	357 р. 70 к.
Доктору Кандади въ награжденіе . .	3,500 р.
За перевозъ хлѣба изъ Хутыня мр. въ Спб.	1,130 р. 26½ к.
За построенную въ Ставрополь церковную утварь	1,195 р. 72½ к.
За устройство 2 водосвятныхъ мѣдныхъ чашъ въ Успенскій соборъ	809 р. 16½ к.

Вдовствующей грузинской княгинѣ царевича Симона женѣ съ дѣтьми на заплату долговъ . . . . 2,000 р.

А всего съ 736 по 742 г. 211,704 р. 61½ к. и затѣмъ къ году составленія справки въ остаткѣ . . . . 19,984 р. ½ к.

Подводя итогъ своимъ занятіямъ, Коллегія въ излагаемой справкѣ говоритъ, что кромѣ полученія денегъ и обращенія ихъ въ расходъ по окладнымъ и неокладнымъ назначеніямъ, Коллегія вѣдала дѣла по жалобамъ на духовныхъ властей, на притѣсненія по производству сборовъ, на обиды и разоренія; по отсылкѣ больныхъ солдатъ въ московскій госпиталь (а ихъ въ 1741 г. было 1111 человѣкъ), по разсылкѣ въ монастыри на пропитаніе отставныхъ военныхъ [1]).

При чтеніи этой справки невольно возникаютъ такія соображенія: свѣтское правительство при отобраніи Коллегіи экономіи въ свое вѣдомство находило, что высшей духовной власти и несвойственно и некогда производить сборы, но въ дѣйствительности сборы производились и послѣ 1738 г. духовными же властями; назначенія остаточныхъ денегъ, за покрытіемъ окладныхъ расходовъ, въ большей части направляются не на удовлетвореніе нуждъ церковныхъ учрежденій, а на предметы посторонніе, почему и принимая во вниманіе, что многія учрежденія опредѣленныхъ вотчинъ не имѣли, а заявленныя высшею церковною властію нужды церковныя подолгу оставались безъ удовлетворенія, можно полагать, что состояніе дѣлъ было не вполнѣ нормально, что разрѣшеніе вопроса о церковноимущественномъ правѣ въ концѣ царствованія Анны Іоанновны получило направленіе одностороннее. Наконецъ, установленные предшествующими указами собственно окладные расходы были достаточно опредѣленны и удовлетвореніе ихъ со стороны самой духовной власти, казалось бы, не должно встрѣчать затрудненій. Тѣмъ интереснѣе становится послѣдняя попытка къ установленію церковноимущественнаго права при содѣйствіи самой церковной власти съ половины 1744 года.

[1]) Справку подписали: генералъ Волковъ, Данило Овцынъ, Николай Хрущовъ, Артемій Козминъ, секретарь Евсевій Алоимовъ, канцеляристъ Булгаковъ. О количествѣ вотчинъ ко времени возвращенія ихъ въ 1744 г. духовному вѣдомству см. Рук. отд. Син. Арх. № 459.

е) Самою существенною чертою послѣдняго періода попытокъ упорядоченія церковно-имущественнаго права было открытое стремленіе законодательства и распоряженій со стороны высшей церковной власти возвратиться къ тѣмъ завѣтамъ, какіе оставлены были Петромъ I. Уже въ Высочайшемъ указѣ 15 іюля 1744 года прямо сказано было: Коллегію экономіи отставить и всѣ доходы съ синодальныхъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ и прочіе, что было въ вѣдомствѣ той коллегіи, отдать въ вѣдомство и управленіе Св. Синода по прежнему, со всѣми расходы, на что было положено и употреблялось изъ тѣхъ доходовъ при Петрѣ Великомъ, исключая одинъ только Заиконоспасскій монастырь и его доходы, коего содержаніе будетъ па особой суммѣ кромѣ вышеписанныхъ доходовъ [1]). Въ послѣдовавшемъ за симъ опредѣленіи Синода 24 августа 1744 года о расходахъ было повторено: «кои были и употреблялись при Петрѣ I, употреблять и нынѣ по толикому жъ числу», кромѣ приказнаго расхода [2]). Когда въ послѣдствіи поднятъ былъ вопросъ о благоустройствѣ монастырей для содержанія нуждавшихся въ призрѣніи военныхъ чиновъ, Св. Синодъ исходилъ изъ тѣхъ положеній, какія узаконены были при Петрѣ Великомъ [3]). Въ устройствѣ внѣшней организаціи надзора за церковными вотчинами въ данное время дѣятельное участіе принималъ оберъ-прокуроръ Синода кн. Шаховской. Во всѣхъ предложеніяхъ его по этому поводу или открыто называется или же подразумѣвается желаніе слѣдовать указамъ Петра [4]). Словомъ принципіальная сторона вопроса о церковныхъ имѣніяхъ въ данное время не освѣщается въ какомъ либо новомъ отношеніи.

Въ намѣреніяхъ и свѣтскаго и духовнаго правительства остается внесеніе большаго порядка въ управленіе церковными имѣніями, извлеченіе изъ нихъ большей выгоды, а право на распоряженіе доходами устанавливается практическимъ путемъ. По сравненію съ эпохою Анны Іоанновны, когда выражалось едва ли не открытое недоброжелательство свѣтской власти къ духовной и въ соотвѣтствіе съ этимъ нѣкоторыя

---

[1]) Кн. Высоч. пов. въ Арх. Св. Син.

[2]) Прот. Св. Синода.

[3]) См. напр. всепод. докл. № 2-й 1754 г. въ Син. Арх.

[4]) См. въ цит. соч. проф. *Барсова*, стр. 216—218, 220 и др.

излишества въ распредѣленіи доходовъ на цѣли внѣ церковныя, къ явному ущербу интересовъ церковныхъ учрежденій [1]), при Елисаветѣ Петровнѣ, особенно въ началѣ ея царствованія, наблюдается глубокое участіе къ церкви Божіей, ея служителямъ и церковнымъ учрежденіямъ. Въ соотвѣтствіе съ этимъ, казалось бы, должны были уже не повторяться назначенія церковныхъ доходовъ на цѣли не прямо церковныя, хотя съ другой стороны и возвращеніе къ петровскимъ штатамъ нельзя считать успѣхомъ церковныхъ учрежденій, напр. въ размѣрѣ жалованья самимъ синодальнымъ членамъ [2]).

Другою чертою разсматриваемаго времени служитъ своеобразное отношеніе между Св. Синодомъ съ одной стороны и оберъ-прокурорскою властью съ другой. Со стороны Св. Синода видится усиленное желаніе сохранить вотчинное дѣло въ рукахъ духовенства, въ виду явно пристрастнаго отношенія къ дѣлу прежнихъ распорядителей его, напр. гр. Мусина Пушкина [3]) и др., почему Св. Синодъ усиленно стремится къ образованію новаго вотчиннаго управленія, Синодальной канцеляріи экономическаго Правленія [4]), смѣнившей Коллегію экономіи, изъ духовныхъ чиновъ. Между тѣмъ оберъ-прокуроръ кн. Шаховской всѣ усилія наклонялъ къ тому, чтобы, въ виду прежнихъ примѣровъ, преобладающее значеніе имѣли въ новомъ учрежденіи свѣтскія персоны [5]). Для характеристики взаимныхъ отношеній духовной и свѣтской власти необходимо припомнить такія обстоятельства.

6 августа 1747 г. Государыня выражаетъ Св. Синоду неудовольствіе по поводу задержки жалованья оберъ-прокурора кн. Шаховскаго [6]), очевидно по претензіи послѣдняго.

---

[1]) Доходило до того, что Св. Синодъ, при дѣйствіи подобныхъ политики, вынуждаемъ былъ для уплаты третнаго жалованья прибѣгать къ займамъ у купцовъ. См. напр. прот. 9 сент. 1743 г.

[2]) Слова указа 15 іюля 1744 г. о употребленіи доходовъ, какъ они положены и употреблялись при Петрѣ I, Св. Синодомъ поняты были буквально и назначенія, данныя позднѣе, не признавались, кромѣ особыхъ Высочайшихъ указовъ. См. напр. дѣло о жалованьѣ Бѣлорусскому епископу. Кн. Всеп. докл. 1754 г. № 1.

[3]) П. С. З. XI № 8406. У проф. *Барсова* цит. соч. стр. 197—примѣч. 2

[4]) О составѣ и внѣшней исторіи этой Канцеляріи, см. у проф. *Барсова*, цит. соч. 215—242

[5]) Тамъ же, стр. 216 и др.

[6]) Кн. Выс. пов. 1747 г. въ Арх. Св. Син.

Конечно послѣ этого задержекъ быть не могло. Однако и сами члены Св. Синода съ мая 1745 года оставались безъ жалованья. Только по усиленной просьбѣ 6 апрѣля 1748 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе о выдачѣ имъ жалованья однако по штату 18 января 1721 г., т. е. не прибавляя ничего, что дѣлалось въ послѣдующее время [1]). Во исполненіе таковаго повелѣнія опредѣленіе Св. Синода о выдачѣ жалованья постановлено не ранѣе 6 мая [2]), но по предложенію оберъ-прокурора отъ 13 іюня выдача остановлена «за непредставленіемъ вѣдомостей о епаршескихъ доходахъ» оо. членовъ [3]). За симъ только 14 декабря 1749 г. придворный духовникъ прот. Дубянскій объявилъ Св. Синоду, что 12 декабря, по его, духовника, докладу, всемилостивѣйше разрѣшена была Государынею выдача жалованья, по указу 1721 г., задержанная въ виду протеста оберъ-прокурора [4]).

Преемникъ кн. Шаховскаго по должности оберъ-прокурора Аѳанасій Львовъ имѣлъ также поводы быть недовольнымъ существующими въ Св. Синодѣ порядками. Напр. изъ Высочайшаго указа 8 октября 1755 г видно, что Оберъ-Прокуроръ входилъ съ особымъ докладомъ касательно неисправнаго, по его мнѣнію, слушанія дѣлъ по домамъ и своеволія чиновъ синодальной канцеляріи и вызвалъ строгое осужденіе виновнымъ со стороны Государыни [5]). По вопросу же о церковныхъ имѣніяхъ рѣшающій голосъ остался за кн. Шаховскимъ, и по выходѣ его изъ Св. Синода. Въ качествѣ обобщенія своихъ наблюденій по этому вопросу кн. Шаховской оставилъ слова: «удостовѣрительно позналъ, что по большей части властители съ деревень болѣе себѣ получаютъ, а не въ казну умножать доходы желаютъ» [6]). Дѣлать изъ такихъ сужденій выводы, а равно и входить въ оцѣнку справедливости мнѣнія той или другой стороны, а тѣмъ болѣе произносить судъ надъ лицами не относится къ нашему предмету: намъ нужно было только отмѣнить неровность въ отношеніяхъ двухъ

---

[1]) Тоже 1748 г.

[2]) См. Прот. Св. Синода за май 1748 г. въ Син. Арх.

[3]) Тамъ же, іюнь 1748 г.

[4]) Кн. Выс. повел. 1749 г. въ Син. Арх.

[5]) Кн. Выс. пов. 1755 г. въ Синод. Арх.

[6]) У проф. *Барсова* цит. соч. стр. 235. О несогласіи оберъ-прокурора кн. Козловскаго съ мнѣніемъ членовъ Св. Синода по вопросу о вотчинахъ узнаемъ изъ всепод. докл. 1759 г., № 5. Кн. докл. въ Син. Арх.

властей въ Св. Синодѣ, какъ одно изъ условій при разрѣшеніи вотчиннаго вопроса.

Просматривая книги Высочайшихъ указовъ за время царствованія Елисаветы Петровны, всякій невольно замѣчаетъ, что и въ порядкѣ всеподданнѣйшихъ докладовъ и объявленія Высочайшихъ повелѣній въ то время не было особенной последовательности. Правда, еще въ 1743 г. принято было за правило, чтобы Высочайшіе указы признаваемы были за таковые, если сопровождались собственноручною подписью Ея Величества [1]). Однако въ послѣдующее время мы видимъ, что докладчиками по церковнымъ дѣламъ и объявителями Высочайшихъ указовъ являются разныя лица, дѣйствовавшія не всегда по спеціальному уполномочію Св. Синода: оберъ-прокуроръ, нѣсколько отцовъ членовъ Синода, или тотъ или другой изъ нихъ, а особенно духовникъ прот. Дубянскій. Вообще Государыня въ высшей степени участливо относилась къ церковнымъ дѣламъ, входя даже въ такіе предметы, какъ поставленіе во іеродіакона, во пресвитера, перемѣщеніе монашествующихъ и под. [2]), не говоря уже о предметахъ болѣе важныхъ, какъ напр. запрещеніе распоряжаться составомъ братіи Троицкой Лавры [3]). Отсюда возникали послѣдствія, быть можетъ и справедливыя сами по себѣ, но неожиданныя для дѣла, напр. оштрафованіе по Высочайшему повелѣнію властей и приказныхъ той же лавры за перелитіе колокола, прежде чѣмъ получено было соотвѣтствующее разрѣшеніе [4]).

Подобнымъ образомъ, въ іюнѣ 1749 г. состоялся указъ о собраніи въ кабинетъ наличныхъ въ Св. Синодѣ и въ епархіяхъ червонцевъ, оставшихся по смерти духовныхъ персонъ, медалей и слитковъ золота, за что предположено было уплатить деньги по настоящей цѣнѣ. Къ декабрю того же года внесено было въ кабинетъ 4177 червонцевъ, 9 медалей (вѣсомъ 1 фун. $53^3/_4$ зол.) и слитокъ въ $51^1/_2$ зол.; а засимъ 15 декабря приказано было: записать это имущество въ расходъ [5]). Говорить о какомъ-либо небреженіи къ церковному

---

[1]) Прот. Св. Син. 26 янв. 1743 г., на основаніи Выс. повел., объявленнаго въ вѣдѣніи Сената.

[2]) Напр. Выс. пов. 1746 г., №№ 6, 7, 10, 11, 12, 14; 12 іюня 1747 г. тоже 1747 г., № 16, 1748, № 4, 20 янв. 1754 г., 29 дек. 1755 г. и др.

[3]) Выс. пов. 20 янв. 1754 г.

[4]) 8 сент. 1746 г.

[5]) Кн. Выс. повел. въ Син. Арх.

достоянію основаній нѣтъ. Напротивъ того, Государыня даже возобновляетъ пожалованіе монастырямъ вотчинъ [1]), но напр. пожитки по смерти духовныхъ властей обращаетъ или родственникамъ умершаго [2]) или въ обитель [3]), но не въ Св. Синодъ, по регламенту. Такъ называемый палестинскій штатъ остался прежній 5000 р. Но въ ряду указовъ встрѣчаются назначенія одновременно по 7000 р. [4]) и по 3000 руб. [5]) безъ справокъ съ дѣйствительнымъ состояніемъ штатныхъ суммъ и вообще кассы Синода. Если сообразить подобныя назначенія съ производствомъ напр. содержанія синодальнымъ членамъ, то станетъ яснымъ, какъ отсутствіе порядка въ докладахъ отражалось на самомъ содержаніи высочайшихъ указовъ.

При возвращеніи вотчинъ въ распоряженіе Св. Синода, согласно его докладамъ, было въ виду главнымъ образомъ неудовлетвореніе настоятельныхъ потребностей церковныхъ учрежденій [6]) со стороны свѣтскаго управленія доходами отъ вотчинъ. Экономическое состояніе самыхъ вотчинъ оставлялось въ тѣни, хотя намеки на обремененіе ихъ налогами раздавались очень давно. Изъ приведенной выше справки 1742 г. видно, что нормальные доходы отъ вотчинъ далеко превышали таковые же расходы, а большіе остатки обращаемы были не на пользу церковныхъ учрежденій, которые терпѣли даже недостатки. Въ 1742 году собраны были свѣдѣнія и о недоимкахъ на архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ и Коллегіею экономіи направлены чрезъ Сенатъ въ Св. Синодъ съ требованіемъ понужденія къ платежу. Изъ архіерейскихъ домовъ недоимщиками оказались съ 732 г. нижегородскій и съ 740 г. вятскій, изъ монастырей за прежнее время (до 1742 г.) свободными отъ недоимки монастыри епархій костромской, вологодской, нижегородской и тверской, а за симъ идетъ длинный списокъ обремененныхъ долгами въ разномъ размѣрѣ, всего на сумму 47,452 р. 42½ к. (включая и 1742 г.), при чемъ 20,544 р. 13 к. исключены изъ счета какъ безнадежные. По указамъ взысканіе должно было обратиться на самихъ властей духов-

---

[1]) Симбирская вотч. Воскр. Нов. Іер. мон. 19 іюня 1749 г.

[2]) 29 іюля 1747 г.

[3]) 5 мар. 1748 г., 29 авг. 1750 г.

[4]) 8 марта 1754 г., въ Черногорію.

[5]) На уплату долговъ Алек. патр. престола 21 апр. 1755 г.

[6]) См. доклады 3 сент. 1742 г. и 22 іюня 1744 г.

ныхъ. Св. Синодъ 19 января 1743 г. положилъ войти по сему къ особымъ всеподданнѣйшимъ докладомъ [1]. Изъ сопоставленія бывшихъ остатковъ отъ окладныхъ сборовъ съ недостатками нѣкоторыхъ изъ церковныхъ учрежденій и съ явною некредитоспособностью другихъ, при наличности расходовъ неокладныхъ на нужды внѣцерковныя, самъ собою напрашивался вопросъ о переоброчкѣ платежныхъ силъ, о пересмотрѣ окладовъ [2]. Разсмотрѣніе вотчинныхъ дѣлъ въ архивѣ Св. Синода за первое время послѣ 15 іюля 1744 г. приводитъ къ мысли, что новое управленіе задумано было организовать въ строгомъ порядкѣ. Центральное Управленіе,—Канцелярія Синодальная экономическаго Правленія,—состоитъ изъ достаточнаго числа опытныхъ членовъ; для контроля и справокъ назначаются достаточно обезпеченные экономы, которые должны объѣзжать свои районы; на мѣстахъ управители и приказчики должны быть пересмотрѣны и оказавшіеся негодными изъ старыхъ замѣнены. Какъ центральное управленіе, такъ и его агенты должны быть снабжены точными инструкціями и при строгой честности личной должны прилагать попеченіе не объ одномъ взиманіи повинностей, но и о правильномъ ихъ расположеніи, ради пересѣченія напрасно наносимыхъ на духовныхъ властей клеветъ и ради возвышенія самого хозяйства вотчинъ. Намѣренія простирались до заведенія улучшеннаго скотоводства, конскихъ заводовъ и под. Оберъ-Прокуроръ кн. Шаховской приложилъ очень много труда и усилій къ тому, чтобы обдуманная имъ организація вотчиннаго управленія осуществилась въ дѣйствительности. На это дѣло употреблено было около трехъ лѣтъ. Но дѣйствительность не оправдала ожиданій. Съ переименованіемъ Коллегіи въ Канцелярію уже 23 іюля назначены были Св. Синодомъ впредь до разсужденія высокопетровскій архимандритъ Пахомій да троицкій келарь Пахомій, а къ нимъ 12 декабря присоединенъ асессоромъ даниловскій игуменъ Товія. Оберъ-Прокуроръ настаиваетъ на усиленіи свѣтскаго элемента въ управленіи, находя, что монашествующіе и малоопытны въ экономическихъ дѣлахъ и обременены прямыми обязанностями духовной служ-

[1]) П. С. П. и Р. за царств. Елис. П. I, № 285, гдѣ приводятся и таблицы недоимокъ.

[2]) При семъ подразумѣвалось не производить сборовъ прямо неправильныхъ, какъ это допускала Коллегія экономіи, Прот. Св. Син. 15 апр. 1743 г.

бы [1]). Св. Синодъ былъ, какъ видно изъ протокола 12 октября, не противъ увеличенія числа свѣтскихъ чиновъ и полагаетъ имѣть объ этомъ сужденіе. Въ томъ же опредѣленіи полагается послать во всѣ вотчины нарочныхъ отъ экономической канцеляріи для подробнаго изученія хозяйства на мѣстѣ и переоброчки, изъять изъ непосредственнаго вѣдѣнія Канцеляріи заопредѣленныя вотчины, обязавъ завѣдующихъ ими духовныхъ властей бездоимочно высылать платежи въ Канцелярію; для синодальныхъ вотчинъ назначить особыхъ экономовъ [2]), а объ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинахъ истребовать въ Канцелярію отъ властей, по немедленномъ разсмотрѣніи окладовъ и платежныхъ силъ, мнѣнія касательно уравнительной переоброчки. 14-го ноября кн. Шаховской предложилъ Св. Синоду выработанныя имъ инструкціи для экономовъ синодальныхъ вотчинъ и имѣющимъ быть въ тѣхъ вотчинахъ управителямъ. Инструкціи тогда же одобрены и 23 ноября разосланы [3]). Св. Синодъ тѣмъ временемъ отвлеченъ былъ отъ общаго вопроса по церковноимущественному праву къ отдѣльнымъ предметамъ въ области своей широкой компетенціи и нѣсколько лѣтъ къ этому вопросу не возвращался. Между прочимъ въ 1746 г. оберъ-прокурорскою властью отмѣчено было: 1) что опредѣленные экономы когда, кто, въ которыя вотчины отправлены, и какое въ бытіе въ тѣхъ вотчинахъ къ казенной прибыли происходить дѣйствіе, о томъ не рапортовано; 2) что о свѣтскихъ персонахъ кому въ экономической Канцеляріи установлено быть и какое кому жалованье производить, въ Св. Синодѣ разсужденія не было; 3) что о переоброчкѣ крестьянъ ни изъ Канцеляріи, ни изъ епархій представленія не учинено, 4) что о установочномъ впредь той Канцеляріи правленіи инструкціи не сочинено, 5) что о бездоимочномъ подлежащихъ денегъ платежѣ не подтверждено. Частныя свѣдѣнія по этимъ вопросамъ нѣсколько извѣстны были только оберъ-прокурору [4]).

---

[1]) Особенно рѣшительно такое мнѣніе выразилось при вопросѣ о назначеніи въ канцелярію казначея въ 1746 г. См. прот. 10 янв.

[2]) Назначены были селижаровскій игуменъ Никонъ и софроніевскій строитель іеромонахъ Сергій, затѣмъ уволены и замѣнены строителемъ Саввина мон. Матоеемъ, строителемъ Покровскаго мон. Өеофиломъ и Кіевомежигорскимъ монахомъ Іоакимомъ Жученкомъ.

[3]) Содержаніе изложено въ изслѣд. проф. *Барсова* стр. 224—228.

[4]) Дѣло канц. Об. Прок. 1745 г. № 69 у проф. *Барсова* стр. 229.

Не трудно понять, какой оборотъ должно было принять все дѣло о вотчинахъ. 1 октября 1748 года послѣдовалъ Высочайшій указъ: Понеже мы о состояніи находящихся за архіерейскими домами и монастырями вотчинъ и о ихъ доходахъ извѣстія нынѣ не имѣемъ, того ради повелѣваемъ Св. Синоду подать намъ вѣрныя и исправныя вѣдомости, коликое число за которымъ архіерейскимъ домомъ и монастыремъ имѣется мужеска пола душъ и съ тѣхъ вотчинъ что въ годъ сбирается какихъ денежныхъ и хлѣбныхъ и прочихъ всякаго званія доходовъ и на что оные положены и употребляются и что годоваго расхода и затѣмъ остатку бываетъ [1]). При изъясненномъ положеніи дѣлъ такой указъ нелегко было исполнить. По особому докладу Св. Синода, разрѣшено было 8 октября не требовать свѣдѣній изъ епархіи кіевской и малороссійскихъ [2]). Но и за таковымъ исключеніемъ собрать свѣдѣнія было крайне трудно [3]). Уже одно установленіе размѣра денежныхъ сборовъ было нелегко, хлѣбный сборъ былъ еще сложнѣе, а когда зашла рѣчь о доходахъ всякаго званія требованіе становилось крайне затруднительнымъ для исполненія. Сообразно дѣйствительному положенію дѣлъ сюда должны были относиться такіе предметы: медъ, масло коровье, куриныя яйца, бараны, свиныя туши, хрѣнъ, грибы, рыба соленая и свѣжая по званіямъ, холстъ, овчины, сукна сермяжныя, шерсть овечья, дрова, уголья, ленъ, пенька, ягоды разныхъ родовъ, сѣмя конопляное, хмѣль, мясо говяжье, масло постное, пряжа посконная, конюшенный припасъ, какъ-то: вожжи, завертки, оглобли, грабли, вила, метлы, лучина, сани, обшивни и дровни, деготь, драни, лѣсъ, тесъ, веревки, нитки, неводные лыки, мочала, лопаты, полсти, войлоки, подхомутники, потники, лапти, мѣшки, колеса, разсохи, бороны, корыта, ушаты, ведра, рогожи, огородные овощи [4]). Если бы экономическая канцелярія устроена была вполнѣ удовлетворительно,

---

[1]) Кн. Выс. пов. въ Син. Арх.

[2]) Тоже № 23. Въ прежнее время, въ монастырскомъ приказѣ не были вѣдомы, кромѣ кіевской и малороссійскихъ епархій, еще новгородская, псковская, сибирская, казанская, астраханская, о которыхъ теперь требовались свѣдѣнія.

[3]) О чемъ свидѣтельствуетъ дѣла арх. Св. Синода 1754 г. № 118 и друг.

[4]) Дѣло № 118 листъ 21 обор.

то исполненіе указа 1 октября было бы естественно отнести къ ея обязанностямъ. Но 7—10 октября разосланы были указы непосредственно къ синодальнымъ членамъ, къ епархіальнымъ архіереямъ и въ ставропигіальные монастыри къ властямъ. Въ началѣ 1749 года стали поступать исполнительные рапорты, а 26 іюля 1749 г. кабинетъ сообщаетъ Св. Синоду, что Ея Величество изволитъ спрашивать вѣдомости, затребованныя указомъ 1 октября, того ради да изволитъ Св. Синодъ завтрашняго числа по утру для донесенія о томъ Ея Величеству прислать въ кабинетъ съ оберъ-секретаремъ письменное извѣстіе. Въ тотъ день ничего сдѣлать не успѣли, а 28 іюля составленъ былъ всеподданнѣйшій рапортъ, въ которомъ изъяснено было, что во исполненіе указа 1 октября 1748 г. затребованы свѣдѣнія указами 7 того же октября, 26 апрѣля и 3 іюля 1749 г. и за всѣмъ тѣмъ свѣдѣнія еще не поступили отъ многихъ учрежденій, напр. такихъ отдаленныхъ, какъ архангелогородская, тобольская и иркутская епархіи, изъ Каргополя, и отъ Троице-Сергіевой лавры, которая донесла, что ея имѣнія въ 45 городахъ и требуемыя вѣдомости составить ей весьма затруднительно «за неприсылкою въ лавру отъ ревизоровъ надлежащихъ по указамъ выписей» [1]); приложенъ былъ списокъ поступившихъ вѣдомостей, а затѣмъ прибавлено, что къ неприславшимъ вновь посланы указы съ требованіемъ вѣдомостей и объясненій о неприсылкѣ, подъ угрозою взысканія. 6 октября 1749 г. кабинетъ требуетъ разъясненія, по какимъ указамъ ревизоры должны подавать выписи духовнымъ властямъ о числѣ душъ. Св. Синодъ на другой же день отвѣчаетъ, что здѣсь разумѣется указъ Сената 29 февраля 1718 г. 6 ноября 1849 г. Св. Синодъ постановляетъ: такъ какъ изъ нѣкоторыхъ мѣстъ по великой ихъ дальности получить скоро вѣдомости нечаятельно, то наикрѣпчайше подтвердить о доставленіи, а присланныя уже поднести въ подлинномъ ихъ видѣ, учиня имъ краткій реестръ, при всеподаннѣйшемъ докладѣ. 10 ноября докладъ врученъ, для дальнѣйшаго направленія, преосвященному Гавріилу епископу Коломенскому. Докладъ былъ поданъ 16 числа, а принадлежавшія къ докладу вѣдомости были особо отъ сего представлены въ каби-

---

[1]) Разумѣется производившаяся въ то время ревизія по указамъ Сената.

нетъ синодальнымъ экзекуторомъ Тишинымъ 18 ноября барону Черкасову. Просмотрѣвши реестъ этимъ вѣдомостямъ, баронъ заявилъ, чтобы сдѣлана была краткая сводная вѣдомость на основаніи всего матеріала и подлинныхъ вѣдомостей не принялъ. Разсудивши, что не было Высочайшаго указа о сочиненіи такой сводной вѣдомости, или экстракта, Св. Синодъ затруднился исполнить требованіе барона Черкасова, до новаго побужденія къ сему, въ 1754 году [1]), когда подъ руководствомъ преосвященныхъ Гавріила Коломенскаго и Платона Владимірскаго такой экстрактъ былъ наконецъ учиненъ. При семъ обнаружилось, что въ нѣкоторыхъ вѣдомостяхъ, сверхъ доходовъ вотчинныхъ, представлены были и епархіальные доходы, какъ данные съ церквей, пошлины съ вѣнечныхъ памятей и др. общекупно съ вотчинными, а дополнительныхъ разъясненій при составленіи экстракта требовано не было. 14 августа докладъ съ экстрактомъ былъ поднесенъ Государынѣ чрезъ прот. Дубянскаго, а подлинныя вѣдомости, по ихъ громадному количеству предположено было доставить въ кабинетъ особо. 19 августа секретарь Юрьевъ повезъ ихъ въ кабинетъ, но баронъ Черкасовъ не принялъ ихъ заявивъ, что «ему до этого нужды и дѣла нѣтъ».

Для довершенія изложенной нами весьма характерной для дѣла исторіи извлекаемъ изъ архивныхъ же источниковъ табель о числѣ душъ по тогдашней ревизіи, значившихся за синодальнымъ и архіерейскими домами и тѣхъ епархій и ставропигіальными монастырями:

За Синодальнымъ домомъ		31468
» Каѳедр. Москов. Чудов. мон. .	18681	89201
» Москов. еп. друг. мон. . .	70520	
» Новгородскимъ Арх. дом. . .	21282	72936
» » монастырями . .	51654	
» Псковскимъ	7947	21139
» » монастырями . . .	13192	
» Ростовскимъ	16340	54727
» » монастырями . .	38387	
» Тверскимъ	11980	31677
» » монастырями . . .	19697	
» Крутицкимъ	7740	18888
» » монастырями . . .	11140	

[1]) Выс. повел. 28 апр. 1754 г. См. Кн. Выс. пов. въ Син. Арх. № 17.

За Коломенскимъ	2796	8349
» » монастырями . .	5553	
» Катедральнымъ Горицкимъ (Переславскимъ)	4901	28879
» той епархіи монастырями . .	23978	
» Катедральнымъ Рождественымъ (Владимірскимъ)	7899	17558
» той епархіи монастырями . .	9659	
» Казанскимъ	10009	24433
» » монастырями . . .	14424	
» Тобольскимъ	3961	13120
» » монастырями . .	9159	
» Смоленскимъ	5169	9093
» » монастырями . .	3924	
» Нижегородскимъ	2895	20436
» » монастырями .	17541	
» Бѣлоградскимъ	1512	7793
» » монастырями . .	6281	
» Суздальскимъ	3523	24197
» » монастырями . .	20674	
» Рязанскимъ	8502	31141
» » монастырями . . .	22639	
» Вологодскимъ	6356	47568
» » монастырями . .	41212	
» Вятскимъ	8064	42012
» » монастырями . . .	33948	
» Устюжскимъ	682	7618
» » монастырями . .	6936	
» Архангелогородскимъ.	1339	12070
» » монастырями	10731	
» Воронежскимъ	1357	2339
» » монастырями . .	982	
» Катедрал. Троицк. Ипатскимъ .	11266	28598
» той епархіи монастырями . .	17332	
» Иркутскимъ (безъ вотчинъ) .	—	2241
» » монастырями. . .	2241	
» Астраханскимъ . . / » » монастыр. — безвотчин.	—	—
Итого . . .		647481

Сверхъ того за ставропигіальными монастырями:

За Троицкою Сергіевою Лаврою съ приписными 12 монастырями	105961
За Троицкимъ Александро-Невскимъ съ приписнымъ 1 монастыремъ	25464
За Воскресенскимъ Ново-Іерусалимскимъ	13660
» Новоспасскимъ	14145
» Бизюковымъ	3219
» Симоновымъ	12146
» Донскимъ	6957
» Петровскимъ	5998
» Саввинымъ	16047
Итого . .	203597

А всего за домами архіерейскими и монастырями 851.078 душъ мужескаго пола.

Въ этихъ свѣдѣніяхъ населенія вотчинъ заопредѣленныхъ и опредѣленныхъ не разграничиваются, такъ какъ 20 декабря 1753 г. состоялось опредѣленіе Св. Синода, по которому крестьяне заопредѣленныхъ вотчинъ, обнаруживавшіе непослушаніе духовнымъ властямъ, лишены права именоваться заопредѣленными, должны впредь состоять въ полномъ вѣдомствѣ и повиновеніи своихъ духовныхъ властей и платить имъ повинности; въ то же время экономическая канцелярія теряла право посылать въ вотчины нарочныхъ, а по предмету сборовъ должна была относиться уже только къ духовнымъ властямъ по командѣ [1]). Не излишне замѣтить, что основаніемъ къ такому распоряженію почитается указъ 16 октября 1720 г., безъ соображенія съ послѣдующими, напр. 1741 г., а ближайшимъ поводомъ крайняя дерзость крестьянскаго населенія заопредѣленныхъ вотчинъ, затѣйно челобитствовавшаго на своихъ властей не токмо въ Св. Синодѣ, но и въ свѣтскихъ правительствахъ недѣльно и даже въ про-

[1]) Дѣло Арх. Св. Син. 1753 г. № 432. П. С. З. XIII, № 10168. У проф. *Барсова* стр. 233—235, у *Милютина* стр. 544—545 (Чт. Общ Ист. 1861 г. кн. II).

тивность запретительнымъ указамъ утруждавшаго прошеніями самую Государыню.

Само по себѣ это распоряженіе и по содержанію и по тону свидѣтельствуетъ о твердой увѣренности духовнаго правительства въ своемъ вотчинномъ правѣ. Быть можетъ обязанность, возникающая изъ этого права, по отношенію къ населенію вотчинъ понята была односторонне; по крайней мѣрѣ ближайшія послѣдствія изложеннаго распоряженія показали его не полную своевременность; а государственная власть далеко не была склонна къ сокращенію обязанности духовныхъ вотчинниковъ. Кромѣ того въ послѣдовавшихъ засимъ поискахъ штатовъ опредѣленіе вотчинъ при Мусинѣ-Пушкинѣ взято было какъ наиболѣе полное указаніе на штатное положеніе архіерейскихъ домовъ и монастырей, за отсутствіемъ другихъ основаній, такъ что уничтоженіе различія заопредѣленныхъ и опредѣленныхъ вотчинъ оказалось ничтожнымъ. Въ 1753 году возродился вопросъ о содержаніи въ монастыряхъ отставныхъ военныхъ чиновъ [1]). Изъ кабинета требовали по высочайшему повелѣнію, свѣдѣній о томъ, что сдѣлано по указу Петра Великаго монастырскаго приказа судьѣ Баскакову «о устроеніи Вознесенскаго дѣвичьяго и другихъ монастырей», съ росписаніемъ ихъ доходовъ на содержаніе тѣхъ монастырей и при нихъ больныхъ, сколько въ которомъ монастырѣ отставныхъ штабъ, оберъ и унтеръ-уфицеровъ обрѣтается на монастырскихъ порціяхъ, съ копіями указовъ о постриженіи въ монахи, сколько въ каждомъ монастырѣ положено быть и имѣется монаховъ. Въ то же время изъ Сената поступилъ, по указамъ 28 мая и 12 декабря, запросъ: 1) сколько въ каждомъ монастырѣ положено быть монаховъ и сколько на нихъ опредѣлено порцій, 2) сколько порцій незамѣщенныхъ, 3) сколько отставныхъ военныхъ содержится на убылыхъ порціяхъ. 22 ноября 1754 года оберъ-прокуроръ Львовъ предложилъ Св. Синоду, что 20 ноября Государыня спрашивала, почему Св. Синодомъ до сихъ поръ не подано надлежащихъ вѣдомостей о монашествующихъ въ монастыряхъ, о числѣ убылыхъ порцій и о распредѣленіи отставныхъ военныхъ, что на сіе онъ, оберъ-прокуроръ, до-

---

[1]) Выс. пов. 28 мая 1753 г. и Дѣло Арх. Св. Синода 1753 г. № 128. У *Милютина* стр. 542—543.

несъ, что установившаго по сему опредѣленія въ Св. Синодѣ не оказуется, а Государыня указала на это: требовать такого опредѣленія отъ Сената. Между тѣмъ переписка съ Сенатомъ ведена была ранѣе, такъ что по возбужденному вопросу Св. Синодъ нашелъ возможнымъ 6 февраля 1755 г. подать особо обстоятельный всеподданнѣйшій докладъ—рапортъ. Сущность сего доклада сводилась къ тому, что установленіе штатовъ по монастырямъ въ прежнее время зависѣло отъ монастырскаго приказа, распоряженія котораго послѣ бывшаго въ Москвѣ 29 мая 1737 года большаго пожара возстановить затруднительно, что, независимо отъ усилій Св. Синода, имѣвшаго въ 1724 и 1744 (13 апр.) особыя конференціи съ Сенатомъ по предмету штатовъ, и одобренія этихъ усилій со стороны верховной власти, штаты не были введены, кромѣ московскихъ Чудова, Вознесенскаго и Новодѣвичьяго монастырей (1724 г.) малороссійскихъ, астраханской (гдѣ и монастырей не было) и сибирской епархій (1732 г.) и новгородской (1740), что попытки во введеніи штатовъ со стороны верховнаго тайнаго Совѣта, мимо Св. Синода, Св. Синоду не вѣдомы, распоряженія предшествовавшаго правленія (Анны Леопольдовны) уничтожены, что экономическая канцелярія имѣетъ окладныя книги, но по силѣ указа 15 іюля 1744 г. духовныя власти располагаютъ правомъ и на неокладные расходы, тѣмъ болѣе что оклады за истекшія десятилѣтія потеряли соотвѣтствіе истинному положенію дѣлъ, и что за всѣмъ тѣмъ установить наличность монашествующаго духовенства и убылыхъ порцій не изъ чего [1]). Такой рапортъ, очевидно, не удовлетворялъ запросу. Впрочемъ, Св. Синодъ не былъ противъ употребленія вотчинныхъ доходовъ и на дѣла общегосударственныя. Увѣдомившись изъ переписки съ Сенатомъ о нужнѣйшихъ государственныхъ обстоятельствахъ и располагая остаткомъ, отъ экономическихъ доходовъ 1756 года, въ 116 тыс. рублей, Св. Синодъ при докладѣ 18 февраля 1757 г. поднесъ Государынѣ 100 тыс. рублей [2]). Деньги эти Ея Величество, въ бытность свою въ александроневскомъ монастырѣ на праздникѣ 30 августа, изволила назначить на строеніе въ этомъ монастырѣ большой соборной церкви [3]). Въ слѣдующемъ году Сенатомъ сообщено было Св.

---

[1]) Кн. всеп. док. 1755 г. № 4 въ Син. Арх.

[2]) Кн. всеп. док. 1757 г. № 8 въ Син. Арх.

[3]) Кн. Выс. указ. 1757 г. № 22 въ Син. Арх.

Синоду, что по рѣшенію состоящей при Высочайшемъ Дворѣ конференціи слѣдуетъ отпустить заимообразно 350 тыс. рублей на государственныя нужды. По поводу сообщенныхъ конференціи сужденій Св. Синода отъ 20 іюля послѣдовало распоряженіе отпустить въ счетъ этой суммы 100 т. руб. изъ наличныхъ экономическихъ, отдать деньги хранящіяся по смерти духовныхъ персонъ и распечатать для того состоящую въ новгородскомъ архіерейскомъ домѣ казну [1]). При этомъ конференція выразила удивленіе на требованіе по сему поводу особаго Высочайшаго указа [2]). Въ тотъ же день состоялось опредѣленіе Св. Синода. отпустить изъ экономической канцеляріи 126 тыс., изъ московской синодальной конторы послѣ духовныхъ персонъ 34 тысячи, изъ московской типографской конторы 20 тысячъ, изъ новгородскаго архіерейскаго дома 170 т. [3]).

Исходя изъ тѣхъ мыслей, что духовныя власти, обремененныя своими обязанностями, отвлекаясь къ вотчинному дѣлу, не обнаруживаютъ соотвѣтствующей распорядительности, что управленіе церковными имѣніями ввѣряется завѣдыванію лицъ неспособныхъ, отчего возникаютъ жалобы монастырскихъ крестьянъ, что монастырскія власти довольно произвольно отказываются отъ помѣщенія въ монастыряхъ, посылаемыхъ на пропитаніе отставныхъ военныхъ и что, по признанію высшей церковной власти, нѣтъ опредѣленныхъ учредительныхъ положеній къ надлежащему благоустройству вотчиннаго дѣла [4]), государственная власть издаетъ одно за другимъ новыя положенія, предуказуя выходъ изъ неопредѣленнаго состоянія вещей, остававшагося въ зависимости отъ свободной чаловѣческой воли. 18 января 1757 г. состоялся Высочайшій указъ, объявленный Св. Синоду изъ Военной Коллегіи, о томъ, чтобы монастырскія власти не отказывались принимать на содержаніе, подъ предлогомъ отсутствія средствъ, отставныхъ военныхъ, офицерскаго званія и рядовыхъ, согласно указамъ Петра Великаго, и содержали ихъ въ надлежащемъ

---

[1]) Еще 19 мая 1745 г. послѣдовалъ Высочайшій указъ „остатки отъ штатнаго содержанія Новгородской епархіи, предоставленные принцессою Анною Архіерею Новгородскому, не употреблять въ расходъ безъ особаго Высочайшаго повелѣнія“ (Кн. Выс. пов. 1745 въ Син. Арх.).

[2]) Кн. Выс. ук. 1758 г. № 15 въ Син. Арх.

[3]) См. прот. въ Син. Арх.

[4]) Такіе мотивы высказываются или ясно подразумѣваются во всѣхъ послѣдующихъ указахъ Государыни по вотчинному дѣлу.

порядкѣ и удовольствіи [1]). Послѣдовавшій затѣмъ именной указъ 30 сентября 1757 г. имѣетъ уже характеръ открытой реформы. Вопросъ о церковныхъ имѣніяхъ обсуждался въ Конференціи, учрежденной при Высочайшемъ дворѣ, а сужденія сего учрежденія Св. Синодъ былъ склоненъ умалять. Указъ Сенату о реформѣ церковныхъ вотчинъ приписываетъ иниціативу реформы непосредственно самой Государынѣ, которая «по собственному своему монаршему благоизобрѣтенію и просвѣщенной прозорливости повелѣть соизволила о монастырскихъ и архіерейскихъ съ деревень доходовъ сдѣлать немедленно слѣдующее узаконеніе» [2]), а въ редакціи, обращенной къ Синоду, этотъ указъ настоятельно стремится къ освобожденію монашествующихъ отъ мірскихъ попеченій и къ доставленію имъ свободы отъ отягощеній при полученіи вотчинныхъ доходовъ [3]). Указъ требовалъ: 1) чтобы архіерейскія и монастырскія имѣнія управляемы были не монастырскими служками, а отставными офицерами, 2) чтобы помянутыя деревни переложены были въ помѣщичьи оклады, 3) чтобы новый доходъ весь собирался на монастыри, 4) чтобы изъ дохода ничего не употреблялось въ расходъ сверхъ штатовъ, и остальное было хранимо особливо и ни на что безъ именного указа Ея Величества не издерживаемо, такъ чтобы, вѣдая размѣръ остатковъ, Ея Величество могла раздавать на строеніе монастырей, 5) чтобы взяты были съ монастырей деньгами тѣ порціи, на какихъ положено содержать отставныхъ, а оныхъ нѣсколько лѣтъ не содержано, за всѣ годы, сколько не содержали, 6) чтобы на собираемыя за прошедшіе годы деньги учреждены были инвалидные дома, а остальное отдано въ банкъ, дабы процентами и ежегодными съ монастырей порціями будущихъ въ нихъ отставныхъ содержать. При объявленіи такого указа, Синоду повелѣно было подать въ Конференцію наискорѣе: 1) штаты всѣхъ монастырей и архіерейскихъ домовъ, 2) вѣдомости въ ихъ доходахъ съ деревень и 3) вѣдомости же, поскольку въ каждомъ монастырѣ положено содержать отставныхъ. Въ отвѣтномъ увѣдомленіи, подписанномъ 23 января 1758 г., Св. Синодъ очень настойчиво и рѣшительно воспроизводитъ свой

[1]) Кн. Выс. пов. № 4 въ Син. Арх.
[2]) П. С. З. XIV, № 10765. У *Милютина*, стр. 546.
[3]) Кн. Выс. пов. 1757 г. № 27.

всеподданнѣйшій рапортъ отъ 5 февраля 1755 г., утверждая, что штатовъ монастырямъ нѣтъ, архіерейскимъ домамъ тоже нѣтъ, что вѣдомости о доходахъ поданы въ кабинетъ въ 1754 году, что установичнаго положенія о пропитаніи въ монастыряхъ отставныхъ не было, а посылаемые въ монастыри военные, были принимаемы по указамъ [1]). Какъ въ упомянутомъ рапортѣ 1755 г., такъ и нынѣ Св. Синодомъ воспроизводятся очень обстоятельныя справки изъ прошлаго церковныхъ имѣній съ 1701 г. и отмѣчаются всѣ отдѣльныя попытки къ установленію штатовъ, примѣрныхъ въ 1724 г., въ 1727, 1732, 1740 гг., такъ что невольно напрашивалась мысль такого порядка: если штатовъ не было, а къ установленію ихъ направлены были усилія свѣтской и духовной власти, если теперь опять требуются штаты, то ихъ слѣдуетъ наконецъ выработать и узаконить, во избѣжаніе нареканій и недоразумѣній. Въ такомъ смыслѣ и послѣдовалъ Высочайшій указъ 29 марта 1758 г., объявленный Св. Синоду архіепископомъ новгородскимъ Димитріемъ: «сочинить и Ея Императорскому Величеству поднести примѣрныя вѣдомости, колико имянно порознь какъ на собственное неоскудное архіереевъ, архимандритовъ и начальствующихъ, такъ и на всякое со всѣми при нихъ быть имѣющими духовными и свѣтскими служителями, также и на монашествующихъ содержаніе хлѣбной и денежной суммы потребно» [2]). Къ тому же приводили и отдѣльные поводы, какъ напр. необходимость обезпечить безвотчинную астраханскую епархію [3]) или вновь устрояемую могилевскую [4]), а также настоятельная потребность увеличить содержаніе синодальнаго дома иподіаконамъ и пѣвчимъ [5]), Спб. епархіальнаго управленія [6]) церквей заграницею (19 января 1756 г.) и др. Изъ послѣдовавшаго за объявленіемъ указа 29 марта опредѣленія Св. Синода видно, что къ составленію штатовъ рѣшено было приступить безотлагательно. Сообщая Конференціи въ январѣ 1758 г. свой отзывъ, Св. Синодъ выражалъ надежду, что безъ его согласія не будетъ сдѣлано никакого установительнаго пово-

---

[1]) Кн. всепод. докл. 1758, № 1.
[2]) Кн. Выс. пов. 1758 г. № 8, пунктъ 4, въ Син. Арх.
[3]) Тоже, № 12.
[4]) Объ этомъ въ исторіи Соловьева, т. 24 кн. V стр. 1079.
[5]) Кн. Всепод. докл. 1759 г. № 2.
[6]) Тоже №№ 3, 16.

введенія, потому что и прежде установичныя учрежденія вводились съ общаго согласія Св. Синода и Сената. Въ началѣ января 1759 г. въ Св. Синодъ поступило отъ имени Государыни требованіе Кабинета доставить вѣдомости, означенныя въ указахъ 1 октября 1748 г. и 26 іюля 1749 г. [1]). По синодальному опредѣленію отъ 23 января, Кабинету данъ былъ такой отзывъ: что о всѣхъ архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ (кромѣ астраханской и иркутской епархіи) вѣдомости и экстракты поданы Ея Величеству чрезъ прот. Дубянскаго 14 августа 1754 г., а въ Сенатъ сообщены 22 декабря; что синодальный штатъ съ подчиненными Св. Синоду мѣстами, апробованный конференціею съ Сенатомъ, поданъ въ кабинетъ 6 апрѣля 1742 г.; о Невскомъ монастырѣ штатъ поданъ 12 декабря 1732 г., о новгородскомъ архіерейскомъ домѣ Высочайше апробованъ 24 мая 1740 г., о Троицкой лаврѣ подлинное дѣло Синода взято въ кабинетъ въ декабрѣ 1753 г. и не возвращено, и что наконецъ о положеніи вопроса, возбужденнаго въ 1724 году, касательно введенія штатовъ въ монастыри сообщено было въ конференцію еще въ январѣ 1858 г. Но очевидно, что словъ въ это время было недостаточно; необходимо было дѣйствовать. Инціатива же дѣйствій усвоена была свѣтскою властью [2]). 22 января 1759 г. Сенатъ обращается къ Св. Синоду съ вѣдѣніемъ о томъ, что имъ назначенъ въ канцелярію экономическую синодальнаго правленія прокуроръ, по предложенію генералъ-фельдмаршала и генералъ-прокурора кн. Трубецкаго, о чемъ къ исполненію и распоряженіе сдѣлано. Св. Синодъ не усматривалъ ни основаній, ни побужденій къ такому дѣйствію. Между тѣмъ и оберъ-прокуроръ кн. Козловскій находилъ, что прокурора назначить слѣдуетъ. Св. Синодъ 8 и 11 февраля въ своихъ опредѣленіяхъ выражаетъ полное несогласіе на назначеніе прокурора, а кн. Козловскій задерживаетъ эти опредѣленія, и только 20 марта Св. Синодъ получаетъ возможность вручить преосвященному псковскому для поднесенія Ея Величеству новый докладъ по этому поводу. Въ докладѣ изложено было, что по положенію о прежде бывшей Коллегіи экономіи прокурорской должности въ ней

---

[1]) Кн. Выс. повел. № 1, въ Син. Арх.

[2]) Объ этомъ подробное разъясненіе имѣется во всепод. докладѣ отъ 20 марта 1759 г. въ кн. докл. Син. Арх. № 5.

не было, что если и назначались прокуроры, какъ Семенъ Раевскій и др., то это происходило безъ Высочайшаго повелѣнія, произвольно, что прокуроровъ положено было назначать только по закону 31 декабря 1741 г., но за послѣдовавшимъ 15 іюля 1744 г. указомъ о вотчинахъ прокуроры въ экономическомъ управленіи симъ самымъ отрѣшены, что Сенатъ назначилъ прокурора безъ Высочайшаго указа и вопреки 5 п. Высочайше утвержденнаго доклада Синода 1721 г., что наконецъ Св. Синодъ почитаетъ такое назначеніе за немалую себѣ обиду, а дѣйствія кн. Козловскаго за неправильныя, тѣмъ болѣе, что экономическіе расходы производятся согласно окладамъ, указу 1744 г. и послѣдующимъ Высочайшимъ распоряженіямъ. Резолюція на такой докладъ неизвѣстна. Если же обратить вниманіе на требовательный тонъ нѣкоторыхъ распоряженій, объявленныхъ Св. Синоду Конференцію къ исполненію касательно снабженія принадлежностями Богослуженія новозавоеванныхъ провинцій Пруссіи [1]), устроенія ризницы Петропавловскаго и Успенскаго соборовъ [2]) и отсутствіе резолюціи на докладѣ объ увеличеніи содержанія коломенскаго архіерейскаго дома [3]), то становится яснымъ, на какой сторонѣ оказался перевѣсъ по дѣлу о благоустройствѣ церковныхъ вотчинъ. По крайней мѣрѣ, что касается Правительствующаго Сената, то онъ видимо оставляетъ за собою право распоряженія экономическими доходами. По поводу ремонта Александро-невскаго монастыря Сенатъ вѣдѣніемъ предлагаетъ Синоду отпустить въ распоряженіе канцеляріи (отъ) строеній 25,115 р. 24 к., не справлясь, имѣются-ли на этотъ предметъ свободныя суммы. Св. Синодъ однако еще не признаетъ такого права вмѣшательсгва и объясняя, что всѣ экономическіе доходы обращаются въ расходъ по окладамъ и по Высочайшимъ указамъ; что Государыня, назначившая 30 августа 1757 г. изъ поднесенной Синодомъ суммы 100 тысячъ руб. на постройки въ Невскомъ монастырѣ, 7 декабря того же года отмѣнила этотъ расходъ, съ объявленіемъ, что на упомянутый предметъ пожалована будетъ особая сумма; что въ распоряженіи Синода нѣтъ свободныхъ суммъ и нѣтъ Высочайшаго указа объ отпускѣ

---

[1]) Объясн. во всепод. докл. 1759 г. № 24, 1760 г. № 8 и др.

[2]) Тоже 1760 г. №№ 3 и 4

[3]) Всеп. докл. 1761 г. 9 іюля № 8

25,115 р. 24 к.,—Синодъ отказалъ въ отпускѣ этой суммы [1]).

Мнѣніе свѣтской стороны естественно должно было преобладать потому, что въ пользу этого мнѣнія говорили многія ясныя обстоятельства. Старый вопросъ о призрѣніи военныхъ, не смотря на большую переписку, оказывался неразрѣшимымъ палліативами. Штатной суммы на это не было; если бы, какъ это было и въ дѣйствительности, взять отъ монастырей на содержаніе инвалидовъ такъ или иначе опредѣленную сумму, открывался вопросъ о постройкѣ инвалидныхъ домовъ, по западноевропейскимъ образцамъ, а на это денегъ не было [2]). Послѣ продолжительныхъ и тяжелыхъ войнъ государственное казначейство крайне нуждалось въ средствахъ, и на покрытіе неизбѣжныхъ расходовъ приходилось прибѣгать къ чрезвычайнымъ мѣрамъ [3]). Затѣмъ строгое осужденіе монастырскихъ крестьянъ за самоволіе и досажденіе [4]) нисколько не помогло дѣлу. Одна за другою поступали жалобы этихъ крестьянъ на притѣсненіе и обиды со стороны духовныхъ властей и ихъ агентовъ [5]). По мѣстамъ дѣло доходило до открытаго возмущенія и бунта съ деревенскимъ оружіемъ въ рукахъ [6]). А съ другой стороны далеко не утѣшительно было и состоянія экономическихъ средствъ духовнаго вѣдомства при возрастающихъ потребностяхъ церковныхъ учрежденій, устарѣлыхъ окладахъ и чрезвычайныхъ расходахъ на счетъ скромныхъ сбереженій.

Поэтому неудивительно, если члены Св. Синода на конференціяхъ съ Сенатомъ 24 іюля и 6 октября 1760 г. не захотѣли поступиться своею властью надъ вотчинами [7]) Но какъ на сторонѣ требованій Сената стоялъ имѣвшій въ то время огромное значеніе генералъ-прокуроръ кн. Шаховской, бывшій въ началѣ царствованія Елисаветы Петровны оберъ-прокуроромъ Синода, то дѣло наклонялось къ скорѣйшему осуществленію реформы, намѣченной въ 1757 году. Однако оканчивающееся царствованіе не нанесло церковнымъ вотчи-

---

[1]) Кн. прот. Св. Син. № 201, проток. 21 іюня 1760 г. въ Син. Арх.

[2]) Ист. Рос. *Соловьева* кн. V, т. 24 гл. 4 и 5.

[3]) Тоже, особ. стр. 1167—1168.

[4]) Лишеніемъ ихъ наименованія заопредѣленными.

[5]) Соловьевъ стр. 1129, 1178 и др.

[6]) Тоже стр. 1179 и др.

[7]) Въ кн. проф. *Барсова* стр. 239—241, у *Соловьева* стр. 1180.

намъ крайняго ущерба. Сенатъ проектировалъ даже изъ новаго оклада въ 1 р. съ души половину отдѣлять церковнымъ учрежденіямъ. Петръ III былъ того же мнѣнія въ теченіе мѣсяца отъ 17 января по 16 февраля 1762 г., а затѣмъ именнымъ указомъ 21 марта отдалъ церковныя вотчины въ вѣдѣніе свѣтскаго учрежденія, съ сенаторомъ кн. Оболенскимъ во главѣ, усвоивъ сему учрежденію старое наименованіе Коллегіи экономіи, установивъ управленіе вотчинами изъ лицъ офицерскаго званія и оставивъ церковныя учрежденія при устарѣломъ штатѣ 1724 года. При этомъ душевой сборъ назначенъ въ 1 р., земля, которую крестьяне пахали на властей, отдана крестьянамъ, а незанятая обработкою предназначена къ отдачѣ въ аренду [1]). 26 іюня того же 1762 г. начинается царствованіе императрицы Екатерины II и за симъ отмѣняются распоряженія императора Петра III, возстановляется временно экономическая канцелярія, [2]) а 29 ноября того же года учреждена особая коммиссія о церковныхъ имѣніяхъ.

Чтобы подвести итогъ всему историко правовому процессу образованія церковныхъ вотчинъ и понять смыслъ попытокъ государственной и духовной власти внести въ вотчинное дѣло порядокъ и справедливость, лучше всего обратиться къ фактической сторонѣ дѣла. Прежде всего, вопросъ о церковныхъ вотчинахъ сводится къ вопросу о вотчинахъ не всѣхъ, а только нѣкоторыхъ изъ учрежденій русской церкви. Маловотчинныя учрежденія уже въ 1701 году предоставлены были собственной ихъ судьбѣ. Многія изъ учрежденій по обычному строю понятій должны бы были и имѣли право владѣть вотчинами, но исторія не дала имъ этого средства къ содержанію. Изъ этихъ учрежденій нѣкоторыя были счастливы тѣмъ, что пользовались ругою, но такихъ было сравнительно мало. Когда начался періодъ размежеванія, нѣкоторыя учрежденія получили въ этомъ источникъ къ новому обезпеченію, а другія ограничены были въ своихъ владѣніяхъ. Словомъ равномѣрнаго распредѣленія вотчинныхъ угодій и выгодъ между всѣми церковными учрежденіями не было. Это главная и настоятельнѣйшая изъ причинъ, приводившая къ

---

1) П. С. З. XV, №№ 11441, 11481, 11498.
2) П. С. З. № 11643 п. 1 и 2.

сознанію справедливости коренной реформы въ вотчинномъ дѣлѣ, должна быть подразумѣваемой какъ причина несостоятельности отдѣльныхъ попытокъ частичныхъ административныхъ мѣропріятій въ этой области въ XVIII в. Въ самомъ дѣлѣ, изъ-за чего въ собственномъ смыслѣ происходило такъ много борбы и споровъ? Въ отвѣтъ на это всего лучше сослаться на цифры. Въ рукописномъ отдѣлѣ синодальнаго архива сохранилась, между прочимъ, рукопись 1762 года, въ которой помѣщены экстракты синодальной канцеляріи экономическаго правленія о бывшихъ въ вѣдомствѣ ея вотчинахъ и получаемыхъ съ нихъ доходахъ (рук. № 248). Вотъ эти экстракты [1]).

I. О архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ, отъ которыхъ по окладнымъ книгамъ коллегіи экономіи и экономической канцеляріи положено было платить въ ту канцелярію доходы; сколько за тѣми домами и монастырями по второй ревизіи въ вотчинахъ душъ, въ томъ числѣ сколько въ заопредѣленныхъ, и что съ оныхъ заопредѣленныхъ вотчинъ, положенныхъ, также и за опредѣленіемъ архіерейскихъ домовъ и монастырей остаточныхъ доходовъ платить же положено.

Примѣчаніе. Число душъ по второй ревизіи подсчитано въ Св. Синодѣ, согласно съ вѣдомостями сообщенными въ Кабинетъ, а приводимыя ниже сего свѣдѣнія доставлены канцеляріею въ Св. Синодъ въ 1762 году для соображеній въ виду наступившей реформы.

Архіерейскіе домы и монастыри.	Общее число душъ по 2 ревизіи [2]).	Число душъ въ заопредѣленныхъ вотчинахъ [3]).	Съ тѣхъ заопредѣленныхъ вотчинъ по окладнымъ книгамъ положено платить.				
			Денегъ.		Хлѣба.		Пашни.
			Руб.	Коп.	Четв.	Чк.	Десят.
Крутицкій арх. домъ . . .	7740	1281	312	30			
		на ду	шу по	$24\,{}^{1}/_{4}\,{}^{1}/_{8}$			
Суждальскій	3523	2706	486	77			
		на ду	шу по	18			
Вологодскій	6356	3359	732	81			
		на ду	шу по	$21\,{}^{3}/_{4}\,{}^{1}/_{16}$			
Тверскій	11980	1547	379	23			
		на ду	шу по	$24\,{}^{1}/_{2}$			

[1]) Въ прилож. № 1 помѣщаемъ сводную вѣдомость къ 1 янв. 1762 г.

[2]) Эта колонна воспроизведена уже на стр. 90.

[3]) По показанію Камеръ Коллегіи.

АРХІЕРЕЙСКІЕ ДОМЫ И МОНАСТЫРИ.	Общее число душъ по 2 ревизіи.	Число душъ въ заопредѣленныхъ вотчинахъ.	Съ тѣхъ заопредѣленныхъ вотчинъ по окладнымъ книгамъ положено платить.				
			Денегъ.		Хлѣба.		Пашни.
			Руб.	Коп.	Четв.	Чк.	Десят.
Ставропигіальные монастыри.							
Новоспасскій	14145	8288	1008	2 1/4	114	4	
		на ду	шу по	12 1/6	по	1/8 1/64	
Симоновъ	12146	8040	1618	1/2	143	—	
		на ду	шу по	20 1/8			
Высокопетровскій	5998	4389	561	20			
		на ду	шу по	12 3/4 1/32			
Воскресенскій (Новый Іерусалимъ)	13660	7025	1536	91 1/2	—	—	73
		на ду	шу по	21 3/4 1/8		по	1/96
Саввинъ Сторожевскій . .	16047	11092	3136	86 3/4	77		512
		на ду	шу по	28 1/4 1/32	1/8	по	1/22
Московской епархіи:							
Богоявленской въ Москвѣ.	1014	106	28	91			
		на ду	шу по	27 1/4			
Знаменскій	1645	912	182				
		на ду	шу по	20			
Николо Угрѣшскій	3787	2611	373	44 3/4	210		
		на ду	шу по	24 1/4 1/8	1/16		
Паѳнутьевскій въ Боровскѣ.	11067	4913	1064	68 1/4			
		на ду	шу по	21 1/2 1/8	1/16		
Новодѣвичій въ Москвѣ .	14480	889	316	13 3/4			
		на ду	шу по	35 1/2 1/8			
Ростовской епархіи:							
Спасоярославскій	13981	11187	3096	61 3/4	718		
		на ду	шу по	27 1/2 1/8	1/16 по	1/2	
Толскій въ Ярославлѣ . .	1447	49	3	45			
		на ду	шу по	7			

АРХІЕРЕЙСКІЕ ДОМЫ И МОНАСТЫРИ.	Общее число душъ по 2 ревизіи.	Число душъ въ заопредѣленныхъ вотчинахъ.	Съ тѣхъ заопредѣленныхъ вотчинъ по окладнымъ книгамъ положено платить. Денегъ. Руб.	Коп.	Хлѣба, Четв.	Чк.	Пашни. Десят.
Александрова Пустынь . .	571	487 на ду	81 шу по	34 $15\frac{1}{2}$ $\frac{1}{8}$			
Аѳанасьевскій въ Ярославлѣ	274	72 на ду	5 шу по	30 $7\frac{1}{2}$			
Борисоглѣбскій въ Ростовѣ.	6785	3424 на ду	363 шу по	— $10\frac{1}{2}$ $\frac{1}{8}$	99 —	5 $\frac{1}{4}$	299 $\frac{1}{12}$
Богоявленскій Авраміевъ .	1430	179 на ду	40 шу по	— $22\frac{1}{4}$ $\frac{1}{8}$			
Троицкій у варницъ . . .	300	114 на ду	21 шу по	23 $18\frac{1}{2}$ $\frac{1}{8}$			
Богоявленскій Островскій.	430	461 на ду	115 шу по	10 25			
Алексѣевскій въ Угличѣ	2596	1776 на ду	340 шу па	$77\frac{1}{2}$ $19\frac{1}{6}$	12 —	$\frac{1}{16}$	
Рязанской епархіи:							
Спасскій, что въ Рязани .	2943	1468 на ду	268 шу по	50 $18\frac{1}{4}$	12	$\frac{1}{16}$	
Богословскій въ Рязани .	3794	3805 на ду	1714 шу по	76 $45\frac{1}{6}$			
Троицкій у устья рѣчки Павловки	752	233 на ду	217 шу по	35 $93\frac{1}{4}$			
Борисоглѣбскій въ Муромѣ.	932	86 на ду	20 шу по	— $23\frac{1}{4}$			
Спасская Прохорова Пустынь	1249	97 на ду	38 шу по	80 40			
Солотчинскій, что въ Рязани.	5432	4122 на ду	509 шу по	68 $12\frac{1}{4}$ $\frac{1}{8}$			
Суждальской епархіи:							
Спасо-Евѳиміевъ въ Суждалѣ	9787	4239 на ду	909 шу по	97 $21\frac{1}{3}$ $\frac{1}{8}$	16 —	— $\frac{1}{32}$	66 $\frac{1}{64}$

АРХІЕРЕЙСКІЕ ДОМЫ И МОНАСТЫРИ.	Общее число душъ по 2 ревизіи.	Число душъ въ заопредѣленныхъ вотчинахъ.	Съ тѣхъ заопредѣленныхъ вотчинъ по окладнымъ книгамъ положено платить. Денегъ. Руб.	Денегъ. Коп.	Хлѣба. Четв.	Хлѣба. Чк.	Пашни. Десят.
Покровскій дѣвичъ въ Суждалѣ	7427	391	70	20			
		на ду	шу по	18			
Николаевскій Шартомскій.	1472	981	315	$68^{1}/_{2}$			
		на ду	шу по	$32^{1}/_{6}$			
Костромской епархіи:							
Богоявленскій въ Костромѣ.	4610	3113	699	38	206	—	$85^{1}/_{2}$
		на ду	шу по	$22^{1}/_{3}\ ^{1}/_{8}$	—	$^{1}/_{2}\ ^{1}/_{32}$	$^{1}/_{48}\ ^{1}/_{192}$
Паисіевъ въ Галичѣ . . .	2443	1183	100				
		на ду	шу по	. $8^{1}/_{3}\ ^{1}/_{12}$	$^{1}/_{24}$		
Переславской епархіи:							
Даниловъ въ Переславлѣ .	3153	1032	174	53	—	—	68
		на ду	шу по	$16^{3}/_{4}\ ^{1}/_{8}$	$^{1}/_{32}$	по	$^{1}/_{16}$
Борисоглѣбскій въ Дмитровѣ	1214	690	204	$79^{1}/_{2}$			
		на ду	шу по	$29^{2}/_{3}$			
Никитскій	2038	694	363	79	—	—	22
		на ду	шу по	$52^{1}/_{3}\ ^{1}/_{12}$		по	$^{1}/_{32}$
Іосифовъ Волоколамскій .	11422	4594	1104	$20^{1}/_{2}$	49	—	291
		на ду	шу по	$24^{1}/_{32}$	—	по $^{1}/_{12}$	по $^{1}/_{16}$
Владимірской епархіи.							
Тихонова пустынь въ Лухѣ.	1081	1081	101	25			22
		на ду	шу по	$9^{1}/_{3}$			по $^{1}/_{48}$
Вологодской епархіи.							
Павловъ Обнорскій . . .	2277	331	20	$8^{1}/_{2}$			
		на ду	шу по	6			
Кирилловъ Бѣлозерскій .	21590	3155	372	$91^{1}/_{2}$	373	1	
		на ду	шу по	$11^{3}/_{4}\ ^{1}/_{16}$		по 1	

АРХІЕРЕЙСКІЕ ДОМЫ И МОНАСТЫРИ.	Общее число душъ по 2 ревизіи.	Число душъ въ заопредѣленныхъ вотчинахъ.	Съ тѣхъ заопредѣленныхъ вотчинъ по окладнымъ книгамъ положено платить. Денегъ.		Хлѣба.		Пашни.
			Руб.	Коп.	Четв.	Чк.	Десят.
Тверской епархіи.							
Калязинъ въ Кашинѣ . .	8481	181 на ду	32 шу по	30 18			
Нижегородской епархіи.							
Печерскій	8236	5722 на ду	430 шу по	51 1/2 7 1/2 1/48			19
Рязанской епархіи.							
Богородицкій въ Свіяжскѣ.	7247	5032 на ду	132 шу по	42 1/2 2 1/2 1/8			403 по 1/12
Устюжской епархіи:							
Николаевскій Коряжскій .	590	—	39	12 1/2	—	—	—
Итого за четырьмя домами архіерейскими . .	29599	8893	1911	11			
За ставропигіальными и епаршескими (41) монастырями	229973	108224	21733	26	2030	2	1060 1/2
Всего за домами и монастырями	259572	117137 [1]	23644	37	2030	2	1860 1/2

[1]) Подробные списки всѣхъ населенныхъ мѣстъ, именуемыхъ заопредѣленными вотчинами, съ показаніемъ числа душъ и платимыхъ окладовъ, имѣются въ дѣлѣ Канц. Об. Прок. 1756 г. № 339 въ Арх. Св. Синода.

II. Архіерейскіе домы и монастыри, у которыхъ заопредѣленныхъ вотчинъ не значится, должны были платить въ Экономическую Канцелярію, за опредѣленіемъ остаточныхъ доходовъ.

	По присланному изъ Св. Синода экстракту по 2 ревизіи показано душъ.	Рублей.	Коп.
Архіерейскіе домы:			
Ростовскій	16,340	4 395	73¼
Рязанскій	8,502	3,404	34½
Бѣлоградскій	1,512	1,600	—
Нижегородскій	2,895	1,150	—
Коломенскій	2,796	1,045	78¾
Вятскій	8,064	529	34¼
Итого отъ шести архіерейскихъ домовъ . . .	40,109	12,126	7¾
Монастыри:			
Высоцкій въ Серпуховѣ.	2,963	1	25
Троицкій въ Смоленскѣ	1,077	49	7½
Мосальскій-Боровскій . . . . Казенной пашни пахать 80 десятинъ въ полѣ, а въ дву потомужъ.	2,887	—	9½
Троицкій Устьшехонскій	821	50	—
Макарьевъ на Унжѣ	3,031	59	12

	По присланному изъ Св. Синода экстракту по 2 ревизіи показано душъ.	Рублей.	Коп.
Предтечевъ что въ Вязьмѣ	2,398	47	10
Петровскій на Посадѣ:	307	44	66
Спасскій на песку	599	57	62¹/₂
Покровскій въ Угличѣ.	2,964	328	72¹/₂
Воскресенскій.	919	118	82
Николаевскій Унимянскій.	1,576	178	1
Спасскій Каменный.	1,713	100	14
Николаевскій Озерскій	1,253	10	64
Иннокентіевъ.	416	15	¹/₂
Преображенская пустынь.	—	2	—
Спасскій Муромскій.	376	27	7
Духовъ	734	5	75
Успенскій Трифоновъ	23,859	335	50
Печерскій, что въ Псковѣ хлѣба 72 четверти	3,991		—
Итого отъ девятнадцати монастырей . . .	51,884	1,430	58¹/₂
Хлѣба 72 четверти, казенной пашни по 80 десятинъ въ полѣ.			

III. Архіерейскіе домы и монастыри (имѣющіе заопредѣленныя вотчины), отъ которыхъ положено платить за опредѣленіемъ остаточныхъ доходовъ.

	Р.	К.
Архіерейскіе домы:		
Крутицкій.	1,122	8
Суждальскій	325	65
Тверскій	755	$53^1/_4$
Вологодскій	731	80
Итого.	2,935	$6^1/_4$
Монастыри:		
Новоспасскій.	129	$33^1/_2$
Николаевскій Угрѣшскій за сѣнные покосы . .	205	—
Борисоглѣбскій въ Ростовѣ	119	—
Тольскій въ Ярославлѣ	200	—
Калязинъ въ Кашинѣ.	916	$11^3/_4$
Борисоглѣбскій въ Муромѣ	23	91

	Р.	К.
Спасскій въ Переславлѣ Рязанскомъ	78	$13^{1}/_{4}$
Троицкій у Устья рѣчки Павловки.	—	30
Итого отъ 8 монастырей .	1,671	$79^{1}/_{2}$
А всего за опредѣленіемъ остаточныхъ доходовъ денегъ	18,163	52
Хлѣба 72 чт., въ томъ числѣ ржи 20, овса 44, ячменя 8 чт., казенной пашни 80 д. въ полѣ.		
А всего съ вышеозначенныхъ архіерейскихъ 10 домовъ и 60 монастырей положенныхъ доходовъ	41,807	89
Хлѣба разныхъ родовъ 2102 чт. 2 чк., въ томъ числѣ ржи 868 чт. $6^{1}/_{2}$ чк., овса 930 чт. $^{1}/_{8}$ чк., ячменя 247 чт. 4 чк., пшеницы 45 чт. $7^{1}/_{3}$ чк., крупъ гречневыхъ 10 чт.		
Казенной пашни пахать положено $1940^{1}/_{2}$ дес. въ полѣ.		

Да сверхъ означеннаго положеннаго сбора отъ Московскихъ монастырей Вознесенскаго и Новодѣвичья, которые въ 1724 г. къ содержанію положены точнымъ штатомъ, вносятся погодно оставшіеся за расходами въ тѣхъ монастыряхъ (кромѣ Новодѣвича монастыря показанной въ заопредѣленныхъ вотчинахъ суммы) деньги и остаточный хлѣбъ берется въ синодальный житный дворъ, а иногда за неимѣніемъ надобности употребляется отъ Канцеляріи Экономической и въ продажу, коего приходъ въ оную Канцелярію бываетъ въ годъ отъ монастырей по неравному числу, по скольку за расходами въ остаткѣ по подаваемымъ счетнымъ спискамъ бываетъ, и съ которой остаточной суммы и на строеніе оныхъ монастырей по указамъ Св. Синода употребляется и изъ оныхъ монастырей состоитъ въ вотчинахъ душъ:

За Вознесенскимъ 15,582, за Новодѣвичьимъ 14,480, какъ и выше сего показано.

IV. По справкѣ въ Экономической Канцеляріи оказалось, что съ нѣкоторыхъ монастырей и 1 арх. дома окладной сборъ, слѣдовавшій въ Коллегію Экономіи, выключенъ по отдѣльнымъ указамъ.

	Число душъ по 2 ревизіи.	Въ томъ числѣ въ заопр. потч. по показанію Камеръ Кол.	Р.	К.	
Московской епархіи:					
Съ Мосальскаго Боровскаго. . .	2887	—	140	—	По указу Пр. Сен. 742 на церковныя въ томъ монастырѣ потребы и содержаніе игумена съ братіею и служебникамъ па жалов.
Съ Троицкой Сергіевской лавры половинныхъ жалованныхъ убавочныхъ у монаховъ и служителей и прикащичья дохода	105,961	--	1459	48	По именному указу 8 Іюня 1744 г., объявленному въ К. Э. изъ Прав. Сената.
Съ Горицкаго, что̀ въ Переславлѣ Залѣсскомъ.	4,901	3361	784	82	По им. указу 16 Іюля 1744 г.
Съ Ипатскаго . . . . да хлѣба 284 чт. 4½ чк., казенной пашни 1097 десятинъ.	11,266	7706	1178	93½	По им. указу 30 Мар. 1745 г.
Съ Рождествина во Владимірѣ. хлѣба 200 чт.	7,899	3422	818	20	По именному указу 5 Марта 1748 г.
Съ Николаевскаго Чернева монастыря, что въ Шацкѣ. .	1,861	—	—	—	По им. указу 17 Апр. 1758 г
Казенной пашни 110 дес.					
Рязанской епархіи:					
Съ Николаевскаго Радовицкаго.	1,945	–	55	6	По указу Св. Синода 22 Апр. 1758 г.
Съ Архангелогородскаго Архіерейскаго дома.	1.339	—	531	47	По указу Св. Синода 8 Окт. 1756 г.
Итого	138,059	14,489	4,967	97¼	
Хлѣба 484 чт. 4½ чк., казенной пашни 1207 дес					

V. Нижеписанныхъ епархій и монастырей положенныхъ съ вотчинъ какъ въ б. Коллегію Экономіи, такъ и въ Канцелярію Экономическую, платежемъ не оказалось.

	Число душъ по экстракту.
А именно: *Архіерейскихъ домовъ:*	
Новгородскаго.	21,282
Казанскаго	10,009
Тобольскаго	3,961
Псковскаго.	7,947
Смоленскаго	5,169
Устюжскаго	682
Воронежскаго	1,357
Итого	50.407
Да московскаго Чудова монастыря, кр. въ 1724 г. къ содержанію положенъ точнымъ штатомъ и до 744 г. въ б. К. Э. взносилъ остаточныя за расходами деньги, а въ 744 г. отданъ по именному указу на содержаніе архіерейское . . .	18,681
Монастырей ставропигіальныхъ:	
Троицкаго Александроневскаго.	25,464
Донскаго	6,957
Крестовоздвиженскаго Бизюкова	3,219
Выскорскаго Преображенскаго.	3,823
Итого.	39,453

	Число душъ по экстракту.
Монастырей епаршескихъ:	
Московской 29 (монастырей)	20,058
Новгородской всей еп. 66	51,616
Казанской 16	7,270
Тобольской всей епархіей 14	9,159
Ростовской (кромѣ приписныхъ къ Синод. дому 4-хъ) 8.	2,320
Псковской всей епархій 26.	13,264
Смоленской 8	2,847
Крутицкой 14	8,750
Рязанской 6	2,840
Нижегородской (кромѣ припис. къ Син. дому 2) 10 .	3,812
Бѣлоградской всей еп. 5	6.281
Суждальской 10	1 988
Вологодской 34	11,579
Тверской 18	11,216
Коломенской всей епархіи 9	3,179
Вятской 12	6,266
Архангелогородской всей епархіи 15	10,731
Устюжской всей епархіи 23	6,936
Воронежской „ „ 11	982
Иркутской „ „ 7	2,386
Переславской (кромѣ прип. къ Синод. д. 1) 10 .	5,926
Владимірской („ „ „ 7) 19 . .	4,708
Костромской („ „ „ 1) 28 . .	6,866
Итого душъ. . .	200,980
А всего за домами архіер. и монастырями	309,521
Наименованія сихъ монаст. и число крестьянскихъ душъ за каждымъ въ отдѣльности значится въ экстрактѣ, учиненномъ Св. Пр. Синодомъ.	

VI. Экстрактъ изъ окладныхъ книгъ Экономической Канцеляріи на 1762 годъ.

Сборы составляются изъ разныхъ статей съ заопредѣленныхъ вотчинъ:		
I. Отъ 4 Архіер. домовъ съ 8,893 душъ. .	1,911	11
Отъ 41 монастыря съ 108,244 душъ. . .	21 753	26
Съ тѣхъ же монаст. и вотч. хлѣба 2030 чт. 2 чк. Въ вотч. казенной пашни $1860^1/_2$ д. въ полѣ.		
Итого въ заопр. вотчинахъ душъ 117,137, съ нихъ положено платить 23,644 р. 37 к., хлѣба 2030 чт. 2 чк.. въ томъ числѣ ржи 848 чт. $6^1/_2$ чк , овса 886 чт. $^1/_8$ чк., ячменя 239 чт. 4 чк., пшеницы 45 чт. $7^1/_3$ чк., крупъ гречневыхъ 10 чт. Казенной пашни $1860^1/_2$ д. въ полѣ.		
II. Кромѣ сего отъ арх. дом. и монаст. у которыхъ заопр. вот. не значится, остат. доходовъ:		
отъ 6 домовъ архіерейскихъ.	12,126	$7^3/_4$
„ 19 монастырей.	1,430	$58^1/_2$
Хлѣба 72 чт., казенной пашни 80 д. въ полѣ.		
III. Отъ имѣющихъ заопред. вотчины за опредѣленіемъ остаточныхъ доходовъ:		
Отъ 4 архіер. домовъ	2,935	$6^1/_4$
„ 8 монастырей	1,671	$79^1/_2$
Итого за опредѣленіемъ остат. доходовъ 18,163 р. 52 к., хлѣба 72 чт., въ томъ числѣ ржи 20, овса 44 ячм. 8 чт. Казенной пашни 80 д. въ полѣ.		

А всего по оному окладу отъ 10 арх. домовъ и 60 монастырей въ годъ денегъ 41,807 р. 89 к., хлѣба разныхъ видовъ 2102 чт. 2 чк., казенной пашни по 1940½ десятинъ въ полѣ.		
IV. Особые сборы: съ причта Архангельскаго собора на дачу Богословской богадѣльни, что въ Бронной, богадѣленнымъ кормоваго жалованья	300	—
Съ отданныхъ при Моисеевскомъ дѣвичьемъ монастырѣ лавокъ и палатокъ (отдаются съ публичныхъ торговъ)	288	70
Съ гг. бароновъ Строгоновыхъ за отданную имъ Высоцкаго монастыря, что въ Серпуховѣ Руз. уѣзда деревню Рождественскую съ крестьяны и пустошами	28	—
Съ монастырскихъ Андроніева, Данилова, Донскаго и Андреевскаго монастырей дворовыхъ земель, на которыхъ построены разныхъ чиновъ людьми дворы оброку. .	865	62½
Примѣч. Оную землю по указу Гл. Меж. Канц. 4 марта 1757 г. велѣно согласно Межев. Инстр. 8 гл. 20, отмежевать за владѣльцевъ, о чемъ Эк. Канц. 30 окт. 760 г. и 11 Янв. 761 г. доносила Св. Синоду. За неполученіемъ указа изъ Син. дворы пишутся, а платежа не бываетъ.		
Итого сборовъ окладныхъ . .	43,290	21½
а за исключ. оброка за дворы.	42,424	59
V. Доходы по приказамъ, поступающіе, по силѣ указа Св. Синода Каз. Приказу 8 февр. 1726 г., на штатъ Св. Син.		

а) По Дворцовому:		
Съ синодальныхъ вотчинъ за исключеніемъ взятыхъ по указу Св. Син. 1 сент. 758 г. въ синодальный домъ изъ тѣхъ вотчинъ въ служители 31 человѣка, съ остальныхъ 33,516 душъ *) рублеваго оклада	33,516	—
Изъ оныхъ же вотчинъ Юрьевскаго уѣзда Польскаго Синодальнаго села Ильинскаго съ селъ вмѣсто высылающихся съ нихъ для перевоза съ подмосковныхъ луговъ сѣна при положеніи ихъ въ рублевый оброкъ принятыхъ ими къ платежу . . .	201	—
Да сверхъ того Москов. у. съ села Троицкаго-Голинищева съ деревнями съ 477 душъ, кр. оставлены для всякихъ случающихся по Синод. дому работъ преждеполож. оброка	15	50
За веневскія подводы, кр. прежде посылались для провоза казеннаго хлѣба . .	27	—
За отданную того же села Голинищева въ 760 г. по указу Св. Синода казенную пашню съ означ. души по 50 к. съ кажд.	238	50
Вмѣсто куриныхъ яицъ, когда въ нихъ надобности не будетъ	5	76
Хлѣба: ржи 4 чт. 4 чк., овса тожъ.		
Итого съ Син. вотч. 33,993 душъ 34,003 р. 76 к., хлѣба 9 чт. Съ б. приписныхъ по Син. дому 20 монастырей и пустынь съ вотчинъ, въ кр. по 2 ревизіи муж. пола 15,502 душъ издревле полож. въ Синод. домъ платежемъ денегъ	541	89¼

*) По вѣд. Оберъ-Прок. 32,542 души. Дѣло Канц. Об.-Пр. въ Син. Арх. 1762 г. № 446.

Хлѣба: сухарей 100 чт., крупъ овсянныхъ 95 чт., толокна 95 чт., муки ржаной 300 чт., ржи 50 чт. 6 чк., овса 150 чт. 6 чк.		
Итого 791 чт. 47 чк.		
Да оныхъ жъ крестьянъ состоитъ положенныхъ для привозу въ Москву изъ Синод. лебедянскихъ и веневскихъ вотчинъ казеннаго хлѣба 194 подводы, за кр. платятъ въ Канц. Эк. деньгами: за лебедянскіе по 1 р. 50 к. за подводу, а за 129 подв.	193	50
За веневскіе по 1 р. за подв., а за 65 подв.	65	—
На подмосковные казенные луга косцовъ 49, да въ Синодальный домъ годовыхъ работниковъ 15 (итого 64 чк.), за кр. по сообщ. Св. Синоду Эк. Канц. 17 іюня 1758 г. показано по 3 р. за чк. .	192	—
А всего съ Син. вотч. 992 р. 39¼ к., да хлѣба 791 чт. 4 чк.		
Примѣч. По указу Св. Син. 27 авг. 753 г., означ. припис. къ Синод. дому монастырей крестьяне отданы въ вѣдомство и управл. оныхъ монастырей властямъ съ братіею, а доходы велѣно въ Канц. Эк. высылать отъ епарх. духовныхъ кансисторій, а управителей Эк. Канц. вывесть, кои и высланы [1].		
Съ имѣющихся въ Синод. же вотчинахъ мельницъ, съ земель, пустошей и луговъ на 1762 г. оклада имѣетъ быть. . . .	1,283	57½
Прим. 1 Въ томъ числѣ оброку 331 р. за отданный на 4 года красный лугъ, съ кр. прежде сѣно косилось на кормъ каз. лошадямъ.		

[1]) Объ этомъ распор. у проф. Барсова цит. соч. стр. 234—235.

Прим. 2. Сумма 1283 р. 57 к.. вообще не устойчивая. въ зависимости отъ того, за сколько угодья кр. отдаются съ торговъ.		
Съ вышедшихъ въ разныхъ давныхъ годахъ изъ вотчинъ приписныхъ съ Син. дому монастырей крестьянъ	14	57
Съ дворовыхъ мѣстъ, кр. въ Китаѣ городѣ и съ подворья Дудина монастыря что на Мясницкой	27	88
Съ дворовой земли Новинскаго монастыря, на кр. съ давнихъ лѣтъ построены дворы разныхъ чинов. людьми оброку. .	541	89
Примѣч. за отмеж. подъ выгонъ сего оброку не бываетъ.		
Итого по дворц. приказу въ окладѣ.	36,864	7¼
А за исключеніемъ означ. подв. Новин. монастыря, отмежеванныхъ подъ выгонъ	36,322	18¼
б) По казенному приказу.		
Съ имѣющихся въ Московской, Тверской, Смоленской, Владимірской, Переславской-Залѣсскаго и Костромской еп. церквей данныхъ и съ земель оброчныхъ и прочихъ окладныхъ	9,171	28¾
Съ оныхъ же церквей и разныхъ епархій съ церквей на подмогу полковымъ попамъ гривенныхъ	979	—
Итого.	10,150	28¾

Да кромѣ онаго окладного положенія отъ вышепоказанныхъ же Московской и прочихъ епархій въ прежде бывшую Канцелярію Экономическую имѣлось въ платежѣ неокладныхъ со означеннаго сбора нужнѣйшихъ и съ отпуска вѣнечныхъ памятей настоящихъ пошлинъ въ 759 г., на годъ	715	87
Примѣч. Объ этихъ сборахъ между прочимъ 16 Іюля 1761 г. вѣдомостью Эк. Канц. Св. Синоду показано: который неокладной сборъ, какъ въ оной вѣдомости значитъ, въ каждый годъ въ равенствѣ быть не можетъ, въ зависимости отъ измѣняющагося числа вѣнечныхъ памятей.		
Итого по казенному приказу [1]).	10,866	15³/₄
Всего Канцеляріи Экономической вышеозначенныхъ сборовъ на 1762 г., окладныхъ и неокладныхъ (послѣднія по примѣру 1759 г.) . .	91,020	44¹/₂
А за вычетомъ оброка за отмеж. земли нѣкоторыхъ кр.	89.612	93

Такимъ образомъ, не было особеннаго повода преувеличивать ожидаемыхъ потерь, какія якобы предстояло понести духовному вѣдомству отъ реформы: если бы онѣ и случились, то должны были коснуться не всѣхъ, а нѣкоторыхъ церковныхъ учрежденій. Поэтому, если и открывался поводъ говорить о пріобидѣніи церквей, то не всѣхъ, а нѣкоторыхъ же: а это не одно и то же, такъ какъ намѣренія свѣтскаго правительства издавна стали наклоняться къ болѣе равномѣрному распредѣленію церковнаго имущества между самими церковными учрежде-

[1]) По сравненію съ прежнимъ временемъ, начиная съ 1723 г. замѣтно крупное уменьшеніе (исключая 1736 г.) *Шимко*, стр 291.

ніями. И быть можетъ, не нужно особенной прозорливости, чтобы предвидѣть для нѣкоторыхъ изъ учрежденій прямую выгоду отъ реформы. Извѣстный ростовскій митрополитъ Арсеній Маціевичъ, пострадавшій за неумѣренную ревность по поводу реформы, даетъ въ своемъ доношеніи, послужившемъ основаніемъ къ его обвиненію, знаменательное указаніе такого рода: Ростовскій Яковлевъ монастырь владѣлъ 14,000 душъ, за которыхъ вносилъ въ Коллегію 3,000 руб., а на содержаніе свое долженъ былъ оставлять всего 900 р., изъ которыхъ (въ данное время) на пропитаніе отставныхъ военныхъ чиновъ тратилъ 783—786 р. [1]). Казалось бы, примѣръ этотъ долженъ идти какъ разъ въ доказательство необходимости реформы, а не противъ нея. Невозможно, въ самомъ дѣлѣ, существовать обители на 114—117 р. въ годъ. Въ дѣйствительности она существовала, конечно, на счетъ крѣпостнаго труда. Правительство выходило изъ такихъ мыслей: государственная повинность въ 3000 р. установлена закономъ, содержаніе отставныхъ военныхъ чиновъ также, извлеченіе выгодъ изъ крѣпостнаго труда несвойственно и затруднительно для иноковъ и возбуждаетъ волненія въ вотчинахъ, слѣдовательно реформа необходима. Митрополитъ Арсеній длиннымъ рядомъ свидѣтельствъ изъ житій святыхъ и прологовъ доказываетъ право церковныхъ учрежденій на имѣнія, настаиваетъ на потребности въ средствахъ къ учрежденію школъ, постройкѣ церквей и выражаетъ опасеніе, что съ отнятіемъ прерогативъ имущественной власти епископовъ откроется послѣдовательно поповская, безпоповщинская и лютерская ереси. Обязанностей за имущественное право онъ не знаетъ и въ историческомъ процессѣ вотчиннаго вопроса дѣлаетъ скачекъ отъ покровительственныхъ грамотъ татарскихъ хановъ къ времени гр. Мусина-Пушкина. Между тѣмъ опущенный періодъ, когда складывалось московское государство, былъ самымъ значительнымъ явленіемъ въ образованіи понятій церковно-имущественнаго права. Самостоятельное по своему существу, право это, въ видѣ вотчиннаго права, должно было выражаться въ формахъ, зависящихъ отъ историческихъ условій. Право собственности есть власть въ предѣлахъ, закономъ установленныхъ. Законы московскаго государства подчинили землевладѣніе службѣ и

---

[1]) Доношеніе, какъ и др. документы объ Арсеніѣ Маціевичѣ напечатаны въ Чт. Общ. Ист. и Др. 1862 г. кн. II, стр. 25—39.

съ тѣмъ вмѣстѣ землевладѣніе церковное, насколько оно превышало непосредственную службу церковныхъ учрежденій, подчинили службѣ государственной. Съ измѣненіемъ системы служебной повинности, когда утрачивалось различіе между вотчиннымъ и помѣстнымъ правомъ и устанавливалось понятіе о полномъ правѣ собственности на землю, съ государственной точки зрѣнія была очевидна необходимость дать новую постановку вопросу о недвижимой собственности церковныхъ учрежденій. Отнынѣ церковно-имущественное право развивается уже не изъ морально-теоретическихъ построеній, а изъ выработанныхъ исторіею юридическихъ доктринъ. За прямую свою службу эти учрежденія имѣютъ все право на землю, и таковую приказано межевать за церквами, а то, что принадлежало нѣкоторымъ учрежденіямъ сверхъ сего, принадлежитъ имъ за службу и для службы государственной, и по условіямъ времени подлежало реформѣ. Начиная съ Петра I не поднималось и рѣчи о правѣ государства на эти имѣнія, такъ какъ вопросъ былъ уже рѣшенъ исторіею раньше: производились опыты использованія этихъ имѣній согласно вмѣстѣ и съ видами государства и съ видами церкви. Неудовлетворительные результаты сихъ опытовъ зависѣли,—если не касаться участія людскихъ страстей и различныхъ степеней творческаго таланта реформаторовъ,—главнымъ образомъ отъ несоотвѣтствія между коренными взглядами на дѣло со стороны свѣтской и духовной власти по вопросу о томъ, кто въ состояніи болѣе цѣлесообразно использовать эти имѣнія. Реформа высшаго церковнаго управленія, канонически правильная, исторически необходимая въ такомъ огромномъ государствѣ, какъ Россія, естественно не могла дать въ распоряженіе новой высшей церковной власти средствъ для упорядоченія вотчиннаго дѣла болѣе того, чѣмъ дала въ дѣйствительности. А такихъ средствъ оказалось мало и за время съ 15 іюля 1744 г. по 30 сентября 1757 г., когда имѣнія были подъ главнымъ управленіемъ Св. Синода, при опредѣленныхъ условіяхъ того времени, церковной власти упорядочить дѣло не удалось. Между прочимъ, какъ показываетъ примѣръ митрополита Арсенія, были среди духовныхъ властей отдѣльныя лица, которыя въ сужденіи о церковно-имущественной реформѣ обращались въ тойже области нравственно-теоретическихъ доктринъ, въ которой особенно значительно и для своего времени успѣшно трудились представители церковной власти XV в. Въ II кн.

Общ. Ист. и др. 1862 г. напечатано между прочимъ разсужденіе изъ келейнаго лѣтописца св. Димитрія Ростовскаго (по рукописи М. Д. Ак. № 71). Можно думать, что эта рукопись не безъизвѣстна была и ростовскому митрополиту Арсенію и дала ему нѣсколько мыслей въ обличеніе обидящихъ церкви Божіи. Господствующее же направленіе церковной власти отнюдь не было противъ реформы и повидимому только краткость времени и нѣкоторая требовательность исполнителей государственной власти воспрепятствовали Св. Синоду по своему приступить къ реформѣ вотчиннаго управленія. Во всякомъ случаѣ ближайшее ознакомленіе съ дѣлами Св. Синода даетъ полное основаніе думать, что у императрицы Екатерины II никогда не было повода произнести предъ Св. Синодомъ ту рѣчь, какую ей приписываютъ [1]). Не говоря уже о стилистическихъ несообразностяхъ этой рѣчи, упоминаніе въ ней о безчисленныхъ богатствахъ и безпредѣльныхъ владѣніяхъ, какими якобы неправильно обладаютъ члены Св. Синода, а также несоотвѣтствующій достоинству императрицы и слушателей тонъ этой рѣчи, рѣшительно несходный съ содержаніемъ извѣстныхъ манифестовъ и указовъ Екатерины II, явно изобличаютъ апокрифическое сей рѣчи происхожденіе.

Если же необходимость и неизбѣжность реформы вотчиннаго дѣла, насколько оно касалось церковныхъ учрежденій, были сознаны и государственною властью и высшею властью церковною, если опыты самостоятельной дѣятельности одной изъ этихъ властей были, какъ и должны были быть, безуспѣшны, то логика исторіи должна была привести къ совмѣстному разрѣшенію вопроса о церковныхъ имѣніяхъ свѣтскою и духовною властью. Засимъ, такъ какъ основныя понятія права въ отношеніи церковныхъ имѣній сложились не дедуктивнымъ, а индуктивнымъ путемъ и только въ согласіи съ каноническимъ ученіемъ о церковномъ имуществѣ, то и цѣлесообразное разрѣшеніе указаннаго вопроса могло состояться при непремѣнномъ соображеніи съ условіями исторической жизни церкви и государства.

Такая задача и возложена была на учрежденную или духовную коммиссію 1762 года.

---

[1]) Текстъ рѣчи безъ комментаріевъ напечатанъ въ Чт. Общ. Ист. и Др. 1862 г. II, стр. 187—188.

IV.

Учрежденная о церковныхъ имѣніяхъ или духовная коммиссія.

Обстоятельства, предшествовавшія учрежденію коммиссіи, открытіе оной, инструкція ей данная; составъ коммиссіи и внѣшняя исторія до закрытія. — Подготовленіе церковно-имущественной реформы: описаніе духовныхъ вотчинъ, мѣры къ прекращенію безпорядковъ въ вотчинахъ, организація новой коллегіи экономіи для завѣдыванія духовными вотчинами.—Исполненіе коммиссіею особыхъ порученій.

Въ концѣ царствованія Елисаветы Петровны вопросъ о реформѣ церковно-имущественнаго права получилъ разрѣшеніе довольно неожиданное [1]), а при императорѣ Петрѣ III и явно несправедливое [2]). Въ прежнее время главнымъ мотивомъ къ отобранію церковныхъ имѣній у духовныхъ властей выставлялись недоимки, числившіяся за ними изъ года въ годъ [3]). Къ концу царствованія Елисаветы Петровны утрачено было истинное представленіе объ этомъ предметѣ. По крайней мѣрѣ извѣстно, что указъ 30 сентября 1757 г. состоялся прежде, чѣмъ получены были точныя свѣдѣнія о недоимкахъ въ деньгахъ и хлѣбѣ, лежавшихъ на архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ [4]). Одинаково и вопросъ о штатахъ обсуждался скорѣе въ области самыхъ общихъ представленій, чѣмъ въ соображеніи съ конкретными данными. Въ требованіяхъ, какія столько лѣтъ предъявлялись Св. Синоду, штатъ упоминался какъ что то опредѣленное, а когда послѣ того же указа 30 сентября 1757 г. пришлось приступить къ обсужденію штата, оказалось, что его нѣтъ. Въ ноябрѣ начались поиски. Изъ переписки, какая ведена была по этому поводу между Сенатомъ и оберъ-прокуроромъ Св. Синода видно, что штатовъ церковнымъ учрежденіямъ въ Петербургѣ найти нельзя, что штатсъ контора, получавшая остатки отъ штатнаго якобы содержанія этихъ учрежденій, не располагала точными основаніями къ исчисленію сборовъ; полученъ былъ

---

[1]) П. С. З. XIV, № 10765.

[2]) Тоже XV, № 11493.

[3]) Для примѣра Д. Канц. Об. Пр. 1751 г. № 11, о недоимкѣ съ 1744 г. въ Син. Арх.

[4]) Дѣло Канц. Об. Прок. 1757 г. № 381.

только намекъ, что въ 1723 году опредѣлена штатами вятская епархія и что потому гдѣ-то должны быть штаты. Явилось предположеніе, что они должны быть въ московскихъ архивахъ. Снаряженъ былъ спеціальный курьеръ Сената Семенъ Дыринъ, который и повезъ въ Москву соотвѣтствующія предписанія въ тамошнія учрежденія, какъ въ сенатскую контору, синодальную контору и экономическую канцелярію. Тамъ же прежде всего сослались на большой пожаръ 1737 года, а потомъ стали находить матеріалы, относящіеся къ штатамъ, но не самые полные штаты. Такимъ образомъ нашли: 1) опредѣленія чудовскаго, вознесенскаго и новодѣвичьяго монастырей 1724 г., 2) выписку монастырскаго приказа отъ 1708 г. о 15 архіерейскихъ домахъ и 410 монастыряхъ, 3) опредѣленіе того же приказа о 5 архіерейскихъ домахъ и 30 монастыряхъ, 4) выписку бывшаго дворцоваго приказа о патріаршемъ домѣ и 5 монастыряхъ, 5) собранныя въ коллегіи экономіи выписки 1738—39 гг. изъ коихъ главная воспроизводитъ 70 вѣдомостей о 181 монастырѣ отъ 1732 г., Синоду извѣстныхъ, 6) вѣдомости (3 подлинныя), составленныя коллегіею во исполненіе указа 7 сентября 1739 г. о 18 арх. домахъ и 815 монастыряхъ, 7) посланныя въ 1740 г. гр. Мусину Пушкину 53 вѣдомости о 53 монастыряхъ, 8) отосланныя ему же вѣдомости изъ Св. Синода (1740—41 г.) [1]. Самыя свѣдѣнія о числѣ душъ въ церковныхъ вотчинахъ опредѣлились не сразу [2]. Кромѣ того въ 1759 г. Св. Синодъ прямо и рѣшительно высказался, что все возможное съ его стороны для выясненія дѣла исполнено еще въ 1754 году, но распоряженія послѣдовали внѣ связи съ представленными имъ данными [3], по каковому поводу кн. Козловскій входилъ съ особымъ докладомъ о командированіи нарочныхъ на мѣста для собранія свѣдѣній. Дѣло это не получило дальнѣйшаго движенія, а въ экономической канцеляріи состояли въ то время только три лица, волоколамскій архимандритъ Геннадій, николоперервинскій игуменъ Варлаамъ и надворный совѣтникъ Протопоповъ, которые не имѣли достаточно средствъ исполнять свое отвѣтственное дѣло и быстро справляться все съ новыми и новыми требованіями изъ Петербурга [4].

---

[1]) Дѣло Канц. Об. Прок. 1757 г. № 392 въ Син. Арх. ср. 1754 г. № 24.

[2]) Тоже 1754 г. № 217.

[3]) Тоже 1759 г. № 419.

[4]) Тоже 1756 г. № 339, 1759 г. № 425. О прежнемъ составѣ 1746 г. № 1, 1756 г. № 3.

къ прежней запутанности дѣла, происходившей отъ чрезполосности вотчинныхъ владѣній прибавилось съ 1753 г. смѣшеніе опредѣленныхъ съ заопредѣленными, а изъ епархій доходили все новыя и новыя жалобы на пристрастіе вотчинныхъ духовныхъ властей. Имѣющая для насъ чрезвычайно важное значеніе табель, съ большимъ трудомъ составленная и поданная 1 января 1762 г. императору Петру III, своими внушительными цифрами новому правительству говорила объ одномъ, что съ вотчинною реформою, какъ съ дѣломъ крупнымъ, нужно спѣшить.

Императрица Екатерина II взглянула на то же дѣло иначе. Настоятельность реформы была и для нея ясна, направленіе опредѣленно, но исполненіе далеко не просто. Возвративъ 12 августа 1762 г. вотчины духовнымъ властямъ [1]), она ясно указала, что это дѣлается только временно. Рядомъ съ этимъ временно же разрѣшенъ былъ и особенно назойливый и неразрѣшенный доселѣ вопросъ о призрѣніи безумныхъ въ монастыряхъ. Императоръ Петръ III разрѣшилъ было этотъ вопросъ въ томъ направленіи, какое намѣчено было и при Елисаветѣ: устроить для безумныхъ особый дольгаузъ по заграничному образцу, но при этомъ не указалъ точно, гдѣ и на какія средства. Распоряженіе было дано 23 апрѣля, а 3 іюля императрица поручила уже Сенату пересмотрѣть относящіеся сюда указы Петра I и по нимъ составить особый докладъ. Сенатъ высказался (8 августа) за цѣлесообразность преднамѣреній Петра III, государыня одобрила докладъ, но съ тѣмъ, чтобы до времени устройства дольгауза выбранъ былъ способный монастырь, о чемъ надлежало сдѣлать распоряженіе Синоду [2]). По сношеніи съ Св. Синодомъ установлено было, чтобы безумные впредь до построенія для нихъ особеннаго дома, помѣщались въ покояхъ новгородскаго зеленецкаго монастыря (50 в. отъ Ладоги) и московскаго Андреевскаго (въ Плѣницахъ), чтобы дѣломъ этимъ завѣдывала экономическая канцелярія, присмотръ возложенъ былъ на состоящихъ при монастыряхъ отставныхъ офицеровъ, а со-

---

[1]) П. С. З. XVI, № 11643. При этомъ установленъ былъ строгій порядокъ хозяйственной отчетности. Высочайшимъ указомъ 16 августа 1762 г. въ составъ канцеляріи назначенъ совѣтникъ мануф. колл. Ив. Киселевъ и прокуроромъ Алексѣй Дубенскій. Кн. Выс. пов. № 25. См. дѣло Арх. Св. Син. 1762 г. № 310.

[2]) П. С. З. № 11647.

держаніе большимъ давали ихъ родственники, владѣвшіе ихъ деревнями [1]).

Ясность и опредѣлительность таковыхъ распоряженій открывали собою новый порядокъ явленій, связанныхъ съ вотчинами, а установленіе временныхъ мѣръ съ глубокою основательностью заставляло ожидать, что предстоявшая реформа захватитъ вотчинное дѣло во всей глубинѣ и широтѣ его содержанія и значенія.

Начало реформы положено 29 ноября 1762 г. учрежденіемъ особой коммиссіи и данною ей инструкціею [2]). Возвращаясь мыслію къ манифесту 12 августа, Императрица повторяетъ, что Божественное Писаніе заповѣдуетъ ей, яко блюстительницѣ церкви святой, учреждать всѣ порядки и законы, подкрѣпляющіе православіе, такъ чтобы всѣ дѣла, въ духовномъ чину установленныя, соотвѣтствовали дѣлу Божію и чтобы совѣсть блюстительницы не была отягощена сокрушеніемъ при видѣ существующихъ въ этомъ чину нестроеній. Простой народъ невѣжественъ и долженъ быть просвѣщаемъ въ духѣ вѣры и христіанскаго благочестія, но къ прискорбію оказывается, что многіе священники не только не вѣдаютъ истиннаго пути къ просвѣщенію народному, но и будучи часто малограмотны, нерѣдко простому народу служатъ собственнымъ примѣромъ къ поврежденію. Правда, сорокъ лѣтъ назадъ императоръ Петръ I въ духовномъ регламентѣ указалъ правила, которыя бы въ простомъ народѣ учрежденіемъ благоразумно воспитанныхъ и обученныхъ священниковъ прямой путь къ исправленію нравовъ открывали. Но съ соболѣзнованіемъ усмотрѣно съ высоты трона, что народъ въ томъ же еще пребываетъ заблужденіи. Не входя въ изложеніе причинъ сего явленія, императрица выражаетъ намѣреніе дѣлать такіе распорядки, которые бы споспѣшествовали истинному просвѣщенію народа и призываетъ Св. Синодъ приступить къ сему же съ истиннымъ и безотвѣтнымъ раченіемъ. На первомъ планѣ поставляется доброе употребленіе недвижимыхъ церковныхъ имѣній, согласно съ первоначальнымъ назначеніемъ оныхъ, на дѣло духовно-нравственнаго, въ обширномъ смыслѣ, христіан-

---

[1]) П. С. З. XVI № 11699, 1 ноября 1762 г. Дѣла Арх. Св. Син. 1762, №№ 68, 93, 1773 г. № 65. Подробную исторію вопроса, начало которому положено 23 сент. 1723 г. см. въ проток. Св. Син. 23 сент. 1743 г.

[2]) П. С. З. № 11716.

скаго просвѣщенія русскихъ людей, чадъ православной церкви. Выясняя таковое назначеніе нѣсколько подробнѣе, Императрица указываетъ и настойчиво ссылается на тѣ мысли, какія выражены въ Духовномъ Регламентѣ: благолѣпіе храмовъ Божіихъ, умѣренное и беззазорное властямъ духовнымъ содержаніе, учрежденіе и поддержаніе училищъ, пропитаніе бѣдныхъ, увѣчныхъ и пропитанія лишившихся. Достигнуть этого можно путемъ выясненія истинныхъ доходовъ отъ церковныхъ имѣній, примѣняясь къ лучшему хозяйству свѣтскихъ помѣщиковъ, и учрежденіемъ опредѣленныхъ штатовъ содержанія соотвѣтствующимъ установленіямъ, насчетъ упомянутыхъ доходовъ.

Въ таковыхъ видахъ учреждается особая коммиссія въ составѣ слѣдующихъ лицъ: а) духовныхъ — преосвященныхъ митрополита новгородскаго Димитрія, архіепископа с.-петербургскаго Гавріила [1]), епископа переславскаго [2]) Сильвестра, б) свѣтскихъ: сенатора гр. Ивана Воронцова, гофмейстера кн. Александра Куракина, шталмейстера кн. Сергѣя Гагарина, оберъ-прокурора Св. Синода кн. Алексѣя Козловскаго и дѣйств. ст. сов. Григорія Теплова (которому присутствовать по удобности отъ другихъ дѣлъ). Таковой коммиссіи приказано быть подъ единственнымъ Ея Величества вѣдѣніемъ и выбрать для канцелярскихъ работъ изъ чиновниковъ Св. Синода (а въ случаѣ недостатка потребовать изъ епархій) 3 секретарей, 3 канцеляристовъ, 12 копіистовъ съ необходимымъ числомъ служителей. Коммиссія должна имѣть сношенія по дѣламъ, какъ главныя коллегіи сносятся со всѣми мѣстами по указамъ. На канцелярскіе расходы, т. е. бумагу и проч., повелѣно выдать 3,000 р. изъ синодальной суммы.

Организованному такимъ образомъ учрежденію дана была инструкція слѣдующаго содержанія: 1) собрать и приказать вновь сдѣлать достовѣрныя описи всѣмъ синодальнымъ, архіерейскимъ, монастырскимъ и проч. церковнымъ селамъ, деревнямъ, землямъ и угодьямъ, полагая число душъ, какое найдется по домашней ревизіи, и таковыя взять за основаніе къ расположенію работъ и окладовъ крестьянскихъ. 2) Освѣдомиться, сообразить и дать соотвѣтствующія инструкціи упра-

---

[1]) Гавріилъ Кременецкій былъ архіепископомъ с.-петербургскимъ съ 22 іюля 1762 г., а 22 сент. 1770 г. назначенъ митрополитомъ кіевскимъ. Списки архіереевъ іер. всерос. 1896 г. № 84.

[2]) Въ П. С. З. и исторіи Соловьева епископъ Сильвестръ ошибочно названъ переяславскимъ. Тоже, № 111.

вителямъ касательно способовъ эксплоатаціи церковныхъ имѣній, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, гдѣ завести мельницы, гдѣ устроить иные промыслы, скотоводство, коневодство, овцеводство, пчеловодство, льноводство и под. 3) Такъ какъ полагаться на свѣдѣнія существующихъ управителей недостаточно, то для составленія упомянутыхъ описей необходимо одновременно во всѣ епархіи послать постороннихъ людей, которые составляли бы таковыя описи не только на основаніи опроса, но и по личному наблюденію и приложили свои замѣчанія. Для успѣха въ составленіи описей къ одному сроку признано необходимымъ обратиться за содѣйствіемъ къ губернаторамъ и воеводамъ. 4) По совершеніи сего необходимо каждую волость или деревню опредѣлить или на земледѣліе или на оброкъ. При этомъ указывается, а) что увлекаться исключительно земледѣліемъ было бы неправильно, такъ какъ оно доставляетъ много труда, а дохода иногда даетъ мало, б) что назначать особыхъ управителей и приказчиковъ для сбора оброковъ не слѣдуетъ, во избѣжаніе отягощенія казны и разоренія деревень: довольно для сего общественныхъ старостъ, коимъ и нужно поручать сборъ оброковъ. Впрочемъ это въ видѣ совѣта. 5) Опредѣливши доходы денежные и хлѣбные во всякой епархіи, монастырѣ и во всѣхъ другихъ духовныхъ мѣстахъ, надобно сочинить штаты каждой епархіи, т. е. архіерейскому дому, монастырю и собору, смотря по достоинству сановъ ихъ и по достатку имѣній, чтобы опредѣленіе было благопристойное, но беззазорное и несоблазненное. Штаты подать къ Высочайшей конфирмаціи. 6) Разсудить, какую и какъ ассигновать сумму на поддержаніе существующихъ и построеніе новыхъ церквей, на строенія домовыя и экономическія. При этомъ, переходя къ указанію на новое назначеніе доходовъ отъ церковныхъ имѣній, авторъ инструкціи повторительно отмѣчаетъ, что такое назначеніе вполнѣ отвѣчаетъ расположенію доброхотныхъ дателей, оставившихъ церкви свои имѣнія, что исполненіе таковыхъ непрямыхъ назначеній должно быть осторожно и отчетливо, безъ отягощенія населенія вотчинъ. 7) Признавая духовное просвѣщеніе краеугольнымъ камнемъ народной жизни, инструкція отмѣчаетъ, что требованія Духовнаго Регламента о семинаріяхъ исполняются неисправно: учениковъ мало, содержатся они бѣдно, учители неискусные, отбираются ученики отъ родителей неволею, по своимъ дарованіямъ не различаются способные отъ тупыхъ, а иногда под-

бираются по голосамъ. Коммиссія должна подумать, какимъ образомъ въ каждой епархіи завести училищные домы по Регламенту (при семъ излагается общая программа обученія), организовать библіотеки: ибо одни только школьные классы весьма недовольны къ просвѣщенію учащагося и къ обогащенію разума его, таковымъ школамъ установить штатъ изъ средствъ архіерейскихъ домовъ съ добавленіемъ средствъ монастырскихъ. 8) Въ двухъ-трехъ монастыряхъ епархіи учредить малые гимназіи, съ курсомъ русскаго и латинскаго языковъ, и оттуда способныхъ переводить въ епархіальные училищные домы. Для гимназій, само собою разумѣется, необходимъ штатъ. 9) Главное вниманіе обращать не на количество учащихся, а на ихъ способности, какъ и въ Регламентѣ изображено, такъ какъ многое число тупыхъ и неспособныхъ будутъ потомъ, заразившись малымъ знаніемъ, проповѣдывать развращенныя враки, а иногда и плевелы. 10) Экзамены оканчивающимъ должны производить сами архіереи, достойныхъ учениковъ опредѣлять на лучшія мѣста, а неученыхъ отрѣшать, насколько требуетъ справедливое попеченіе о паствѣ. Почитая училищные домы при епископахъ высшими училищами, своего рода университетами, инструкція оставляетъ на разсужденіе самихъ владыкъ выработать и подать къ Высочайшей конфирмаціи университетскіе законы, въ которыхъ бы опредѣлительно изъяснены были преимущества ученыхъ кандидатовъ священства. Обновленіе же состава духовенства естественно должно быть начато съ городовъ и окончено селами. 11) Изложивъ двѣ части своего предначертанія: попеченіе о духовныхъ учрежденіяхъ и духовныхъ школахъ, инструкція переходитъ къ третьей и вмѣняетъ коммиссіи въ обязанность изысканіе способовъ и средствъ къ учрежденію при архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ особливыхъ инвалидныхъ домовъ для призрѣнія престарѣлыхъ, раненыхъ, увѣчныхъ и пропитанія неимущихъ, полагая, что таковое богоугодное намѣреніе есть прямо церкви Божіей и ея попеченію принадлежащее. 12) Указаніе же новыхъ назначеній отъ доходовъ съ церковныхъ имѣній обращаетъ къ заботѣ, чтобы сборъ и храненіе этихъ доходовъ производились правильно и цѣлесообразно, почему выражается потребность въ установленіи главной духовной экономической коллегіи, подъ дирекціею двухъ-трехъ знатныхъ персонъ, которая бы вѣдала, какъ ведется экономическое дѣло, изобрѣтала новые и улучшала существующіе способы хозяйства, получала

отчеты и содержала суммы. 13) При надлежащей экономіи могутъ оказаться остатки, которые слѣдуетъ обратить (4 забота) на образованіе пенсіоннаго фонда для выдачи пенсій, присоединенныхъ къ установленію какого либо ордена, жалуемаго за вѣру и любовь къ отечеству и за отличныя и знатныя въ немъ услуги, дабы поощреніемъ возбуждать каждаго къ вящшей добродѣтели. Объ этомъ, конечно, предстоитъ разсудить особо и составить соотвѣтствующій проектъ, чтобы новымъ учрежденіемъ не разрушать уже существующихъ, а главное не ослабить источники къ удовлетворенію первыхъ трехъ заботъ. 14) Въ видѣ заключительной статьи инструкція рѣшительно выражается, что вышеизложенное есть не законъ, а намѣреніе Верховной власти, подсказанное усердіемъ и любовію къ Богу и къ народу, ввести порядокъ въ употребленіе церковныхъ доходовъ; коммиссія правоспособна изобрѣсти и представить и болѣе хорошее и благоугоднѣйшее къ пользѣ народной. Въ частности, напр., можетъ оказаться, что иные монастыри недостаточны и церкви Божіи опущены: въ такомъ случаѣ, смотря по нуждѣ и по количеству околичнаго населенія, оные можно подкрѣпить доходами и поновить по силѣ строеніемъ, убавя отъ излишества другихъ мѣстъ, только бы извѣстные тому расходу штаты и опредѣленія отъ коллегіи экономической положены были.

Мы не знаемъ, кто былъ ближайшій авторъ изложенной инструкціи. Можно, по соображеніи различныхъ обстоятельствъ, подозрѣвать здѣсь руку извѣстнаго стилиста того времени [1]) Гр. Теплова, оказавшагося въ числѣ членовъ учрежденной 29 ноября коммиссіи. Вѣроятно и участіе въ редакціи митрополита Димитрія [2]), которому несомнѣнно принадлежитъ мысль о составленіи этой коммиссіи, выраженная на конференціи съ Сенатомъ еще 16 іюля. Дворъ, Синодъ и Сенатъ съ сентября 1762 г. были въ Москвѣ, и здѣсь учрежденная коммиссія открыла свои дѣйствія. Первое собраніе коммиссіи состоялось 2 декабря. По выслушаніи указа 29 ноября, коммиссія положила: 1) увѣдомить Св. Синодъ и Прав. Сенатъ о своемъ вступленіи въ дѣйствіе, 2) потребовать изъ Сената для исправленія экзекуторской должности бывшаго не у дѣлъ

---

[1]) Соловьевъ V стр. 1369.

[2]) И м. б. А. Бестужева, состоявшаго въ перепискѣ по этому дѣлу съ митр. Арсеніемъ.

ассесора Александра Брянчанинова и для протоколистской секретаря коронаціонной коммиссіи Александра Казаринова, для караула и посылокъ 1 оберъ-офицера и 12 солдатъ; отъ Синода — двухъ секретарей: синодальнаго Михаила Остолопова и экономической канцеляріи Осипа Крюкова, для содержанія прихода и расхода синодальнаго регистратора Өедора Круглова, 3 канцеляристовъ и 6 копіистовъ; 3) журналы коммиссіи подписывать всѣмъ членамъ, а доношенія и сношенія одному, при секретарской скрѣпѣ. Коммиссія имѣла свое помѣщеніе и 17 декабря положила истратить на обстановку до 100 р., а собираться по вторникамъ, четвергамъ и пятницамъ. 9 декабря Синодомъ и 20 Сенатомъ присланы были въ распоряженіе коммиссіи чиновники и солдаты, а къ 17 января 1763 г. пріобрѣтена мебель для присутствія на 105 р. 99 к. Объ открытіи коммиссіи разосланы были указы, вслѣдъ за которыми начали поступать дѣла и бумаги, подлежавшія ея разрѣшенію. Первое дѣло коммиссіи имѣетъ бумаги, поданныя еще въ октябрѣ и очевидно ждавшія открытія ея. Это бумаги о безпорядкахъ въ церковныхъ вотчинахъ, чинимыхъ со стороны крестьянъ. Настоятельность въ разрѣшеніи подобныхъ дѣлъ побуждала начать работу еще до того, какъ внѣшній составъ и канцелярская часть новаго учрежденія вполнѣ образовались. Въ февралѣ 1763 г. коммиссія подтверждаетъ постановленіе о засѣданіяхъ по три раза въ недѣлю, при чемъ ради духовныхъ членовъ, обязанныхъ служеніемъ въ предстоявшемъ посту, пятница замѣнена понедѣльникомъ [1]). Въ половинѣ 1763 г. Дворъ переѣхалъ въ Петербургъ. Коммиссія слѣдовала за дворомъ, тѣмъ болѣе, что ея синодальные и сенатскіе члены должны были по своей прямой службѣ жить въ Петербургѣ [2]). Дѣла коммиссіи перевезены были синодальною канцеляріею. 27 іюля 1763 г. состоялось Высочайшее повелѣніе, объявленное коммиссіи Сенатомъ 4 августа, о пожалованіи нѣкоторыхъ новыхъ лицъ въ члены коммиссіи, взамѣнъ тѣхъ, которые должны были остаться въ Москвѣ. Назначены: полный генералъ и сенаторъ Василій Суворовъ, синодальный оберъ-прокуроръ Иванъ

---

[1]) Дѣло К. № 2.

[2]) Д. К. № 57. Просьба сержанта Постникова объ отпускѣ въ Москву 19 сент. 1763 г.; № 74 объ уплатѣ 53 р. 65 к. денегъ за перевозъ дѣлъ Синодальною Канцеляріею.

Мелесино, лейбъ-гвардіи секундъ-майоръ Тимоѳей Текутьевъ. Къ указу Сената приложенъ печатный же указъ о другихъ производствахъ: между прочимъ ген.-майоръ и оберъ-прокуроръ Козловскій произведенъ въ генералъ-поручики 9 іюня, 10 іюня канцеляріи совѣтникъ Иванъ Мелесино произведенъ въ дѣйств. ст. сов. съ жалованьемъ по 2,000 р. и приказано быть ему въ Синодѣ оберъ-прокуроромъ; 13 марта назначенъ состоять при духовной коммиссіи принятый изъ отставки колл. сов. Андреянъ Поздняковъ «до точнаго ему мѣста» [1]). 17 октября 1766 г. Высочайше повелѣно было духовной коммиссіи опять ѣхать въ Москву. При этомъ нужныя дѣла и подлинные указы сданы были для отправки въ синодальную же канцелярію [2]). Отсутствіе было непродолжительно. Тоже повторилось въ январѣ 1775 года, при чемъ синодальная канцелярія со своими дѣлами брала и коммисскія, а плату за перевозъ своихъ дѣлъ вела сама коммиссія [3]). Что касается назначенія новыхъ членовъ, то въ дѣлахъ коммиссіи сохранились указанія объ особыхъ Высочайшихъ повелѣніяхъ присутствовать въ коммиссіи вновь назначаемымъ оберъ-прокурорамъ — бригадиру Чебышеву 7 августа 1769 г. [4]) и ст. сов. Акчурину 16 іюня 1774 г. [5]). Что касается духовныхъ членовъ коммиссіи, то преосвященный Димитрій умеръ въ 1767 году, когда важнѣйшая часть церковноимущественной реформы была уже исполнена, а вступившій съ нимъ въ коммиссію преосвященный Гавріилъ Кременецкій переведенъ былъ въ Кіевъ въ 1770 г., а въ Петербургѣ и въ коммиссіи замѣщенъ былъ арх. Гавріиломъ Петровымъ (ум. 1801 г.), который подписалъ одинъ изъ послѣднихъ журналовъ коммиссіи 29 декабря 1796 года, вмѣстѣ съ преосвященнымъ псковскимъ Иннокентіемъ [6]).

Наиболѣе видную роль въ канцелярской части работъ коммиссіи принимали Г. Тепловъ и М. Остолоповъ. Когда, за разрѣшеніемъ главнаго вопроса о секуляризаціи церковныхъ вотчинъ, свѣтскіе члены коммиссіи видимо потеряли

---

[1]) Д. № 43.

[2]) Д. № 48.

[3]) Д. № 182.

[4]) Д. № 146.

[5]) Д. № 176 ср. Д. Арх. Св. Син. №№ 4 и 176.

[6]) Д. № 194. Иннокентій Нечаевъ былъ назначенъ во Псковъ 22 сентября 1770 г.

особенный интересъ къ дѣлу, Тепловъ много потрудился надъ составленіемъ разнаго рода записокъ по отдѣльнымъ порученіямъ, какія давались коммиссіи. М. Остолоповъ въ концѣ 1763 г. назначенъ былъ оберъ-секретаремъ Синода, почему на его мѣсто въ коммиссію опредѣленъ былъ секретаремъ протоколистъ Св. Синода Петръ Варыпаевъ [1]). Но Остолоповъ продолжалъ заниматься въ коммиссіи. Въ октябрѣ 1772 г. онъ просилъ уволить его отъ этихъ занятій, такъ какъ въ коммиссіи оказался удовлетворительный секретарь Игнатій Калининъ, но коммиссія не нашла возможнымъ отпусть работника, «имѣвшаго съ самаго начала довольныя свѣдѣнія во всѣхъ коммисскихъ дѣлать» [2]). Мелкіе чиновники мѣнялись довольно часто. Въ маѣ 1763 г. Крюковъ взятъ былъ въ коллегію экономіи, такъ какъ состоялъ при экономическихъ дѣлахъ съ 1736 г., Казариновъ 17 января 1763 г. отозванъ былъ въ коронаціонную коммиссію, а Брянчаниновъ былъ экзекуторомъ съ 17 декабря 1762 по 12 мая 1763 г., когда назначенъ былъ въ присутствіе коллегіи экономіи. Тамъ была платная должность, а здѣсь ему пришлось получить только 200 р. по особому докладу [3]). Казну содержали преемственно чиновники синодальной канцеляріи, а экзекуторскую должность офицеры, смѣнявшіе другъ друга въ качествѣ начальниковъ надъ солдатами, бывшими въ распоряженіи коммиссіи, для караула, посылокъ и топки трехъ печей въ петербургскомъ помѣщеніи коммиссіи [4]). Трехтысячная сумма, выданная въ 1762 г. не была издержана за все время существованія коммиссіи. Покупка канцелярскихъ принадлежностей, дровъ для отопленія, расходъ на переѣздъ низшихъ служителей и перевозку дѣлъ изъ Москвы въ Петербургъ и обратно потребовали въ первые годы довольно крупной суммы 2359 р. 42³/₄ к., а потомъ съ половины 1766 г. остатокъ трехтысячной выдачи таялъ очень медленно: отчетность была строгая и на расходъ каждыхъ 10 р. нужно было подавать особый рапортъ [5]). Послѣдній расходъ произведенъ былъ въ

[1]) Д. № 68.

[2]) Д. № 160. Въ докладахъ онъ подписывался оберъ-секретаремъ.

[3]) Д. № 2 ср. Д. Арх. Св. Син. 1774 г. № 9.

[4]) Д. №№ 48, 71. Въ дежурной книгѣ послѣднимъ исправлявшимъ экзек. должность подписалъ 21 янв. 1768 г. подпоручикъ Николай Свербеевъ.

[5]) Д. №№ 31, 52, 185. Изъ журналовъ 1763 г. видно, что наибольшій

началѣ 1778 г. и затѣмъ остатокъ въ 511 р. 18 к. переходилъ изъ года въ годъ до закрытія коммиссіи. По журналу 9 января 1763 г. заказана была для коммиссіи на монетномъ дворѣ печать, цѣною въ 4 р., которая хранилась у экзекутора [1]. Въ счетныхъ шнуровыхъ книгахъ сохранился сургучный оттискъ этой печати: двуглавый орелъ, а кругомъ его надпись: «Ея Императорскаго Величества комисіи о духовныхъ имѣніяхъ» [2].

28 декабря 1796 г. въ коммиссію поступило требованіе изъ канцеляріи генералъ-прокурора доставить указъ объ учрежденіи и статное число суммы, ежегодно отпущенной въ коммиссію [3]. Въ отвѣтъ послана была копія инструкціи 29 ноября 1762 г. и справка о суммахъ, оставшихся изъ 3000 руб. 21 января 1797 г. послѣдовалъ именной указъ императора Павла I: «показанныя въ росписи, за нашимъ подписаніемъ у сего прилагаемой, разныя коммиссіи и конторы, признавая къ существованію иныя вовсе ненужными, повелѣваемъ однѣ уничтожить, другія же и самыя ихъ дѣла распредѣлить сообразно воли нашей, въ той росписи объявленной». Въ росписи же на 8 мѣстѣ стояло «Духовная коммиссія въ Петербургѣ. Резолюція—коммиссію сію уничтожить». Прав. Сенатъ указомъ 29 января объявляетъ, что о закрытіи этой коммиссіи сообщено Св. Синоду, а сей послѣдній въ указѣ 9 февраля опредѣляетъ: «какъ о дѣлахъ духовной коммиссіи Сенатомъ представлено распоряженіе Синоду, для того велѣть производившіяся въ ней дѣла съ описями и реестромъ, также и деньги, если какія принадлежащія къ той коммиссіи имѣются, внести въ Св. Синодъ при репортѣ». Въ тотъ же день коммиссія опредѣлила исполнить это постановленіе. Журналъ 29 декабря 1796 г. состоялся въ присутствіи Синода, журналъ 9 февраля подписанъ однимъ членомъ — преосв. Иннокентіемъ на дому [4]. Въ приходорасходной книгѣ Св. Синода на 1797 г. подъ ст. 9, іюня 9 записано: по приказу его сіятельства г. т. сов. синод. оберъ-прокурора гр. Алексѣя

расходъ былъ на прогоны описывавшимъ вотчины и въ университ. типографію за печатаніе формъ описаній, инструкцій и т. п.

[1] Д. № 11.

[2] Д. № 185 (отъ 1777 г.).

[3] Д. № 194.

[4] Д. № 195. Съ 1781 г. К. не собиралась. Ср. Д. Арх. Св. Син. 1797 г., № 27.

Ив. Мусина-Пушкина принято взнесенныхъ изъ упраздненной коммиссіи о духовныхъ имѣніяхъ оставшихся въ ней за расходами изъ отпущенныхъ единовременно въ 1762 году изъ бывшей синодальной канцеляріи экономическаго правленія 3000 р., 511 р. 18 коп. Около этого времени предстоялъ сверхсмѣтный расходъ по написанію для залы присутствія Св. Синода портрета императора Павла. Экстраординарный приходъ оказался весьма кстати [2]).

Прежде чѣмъ коммиссія успѣла приступить къ исполненію высочайше порученнаго ей дѣла, ей пришлось немало потрудиться надъ выясненіемъ и облегченіемъ условій предстоявшей ей дѣятельности. Непосредственно за учрежденіемъ, въ коммиссію стали поступать жалобы на сопротивленіе властямъ со стороны крестьянъ разныхъ церковныхъ учрежденій и претензіи на духовныхъ властей отъ крестьянъ, заявлявшихъ о злоупотребленіи властію [3]). Указъ 12 августа вызвалъ большія нестроенія въ церковныхъ имѣніяхъ. Объявленное въ томъ указѣ намѣреніе отнять церковныя имѣнія у духовныхъ властей, естественно, породило толки, особенно въ виду недавнихъ распоряженій Елисаветы и Петра III. Продерзливые люди истолковали крестьянамъ указъ 12 августа въ томъ смыслѣ, что этимъ указомъ духовныя власти уже освобождены отъ управленія, почему крестьяне перестали платить оброкъ, не шли на работы, по мѣстамъ разграбили экономическій хлѣбъ или же посѣянный экономическими средствами сняли въ свою пользу; а съ другой стороны и сами управители духовными имѣніями, по видимому, обнаруживали намѣреніе въ послѣдній разъ взять съ имѣній больше, чѣмъ слѣдовало. Начались судебныя дѣла, аресты, взысканія, челобитныя и ложечелобитныя. Бумаги подавались даже самой государынѣ. Любопытно въ бытовомъ отношеніи одно производившееся въ коммиссіи дѣло этого рода. Крестьяне одной изъ вотчинъ Новоторжскаго Борисоглѣбскаго монастыря, недовольные властями, послали довѣренныхъ въ Москву просить своего епар-

---

[2]) Дѣло Арх. Св. Син. 1797 г., № 207. Приказъ оберъ-пр. гр. А. И Мусина-Пушкина уплатить за портретъ имп. Павла учителю рисованія акад. худ. Ив. Пустынину 500 р., согласно опред. Синода, изъ суммы оставшейся у комм. церк. им.

[3]) Дѣла К. №№ 146, 15, 21, 25, 29, 35, 39, 54, 59, 61, 64, 67, 75, 77, 105, гдѣ имѣются показанія и вообще о безпорядочномъ положеніи хозяйственной части въ монастыряхъ.

хіальнаго архіерея, а если просьба будетъ не уважена имъ, то и государынѣ о защитѣ отъ притѣсненій со стороны архимандрита Наркисса и другихъ монастырскихъ властей. Въ Тверской Ямской оказался спеціальный составитель прошеній для крестьянъ, нѣкто Иванъ (Хрисанѳъ) Ивановъ (Сыпневскій), дворовый человѣкъ зубцовскаго помѣщика Семичева. Въ коммиссію поступило немало бумагъ, писанныхъ его рукою. Но онъ же поддѣлалъ и указъ отъ имени Сената и передалъ его Подшивалову, присланному отъ крестьянъ названнаго Борисоглѣбскаго монастыря, для объявленія этимъ крестьянамъ. Указъ произвелъ на мѣстѣ необычайное впечатлѣніе и своею формальной стороной, такъ какъ имѣлъ обычныя подписи и даже сургучную печать съ государственнымъ орломъ, и умѣреннымъ содержаніемъ, ибо только впредь до разсмотрѣнія дѣла по челобитной предписывалъ крестьянамъ свободу отъ обязательствъ предъ монастыремъ. Повѣрилъ указу и приходскій священникъ Гавріилъ Прокофьевъ, но въ коммиссіи и въ Торжкѣ взглянули на указъ съ другой стороны. Ивановъ скрылся. Подшиваловъ былъ арестованъ и содержался въ экономической канцеляріи, гдѣ его допрашивали подъ плетями и гдѣ двѣ недѣли спустя послѣ допроса онъ умеръ. Московская полиція, воеводскія канцеляріи Торжка, Ржева и Зубцова подняты были на ноги. Наконецъ Ивановъ былъ представленъ своимъ помѣщикомъ и разсказалъ коммиссіи типическую повѣсть своей жизни и дѣятельности... Всѣ арестованные были выпущены на свободу [1]), тѣмъ болѣе, что самое дѣло потеряло острый характеръ послѣ манифеста — указа 8 января 1763 г. [2]). Этимъ же распоряженіемъ должны были разрѣшиться и тѣ затрудненія, какія возникли изъ разновременнаго объявленія Синодомъ и Сенатомъ указа 12 августа. Въ вотчинахъ Бѣлевскаго Спасопреображенскаго монастыря воевода Егоръ Дробышевъ и управитель маіоръ Юшковъ воспользовались временемъ, — когда архимандритъ того монастыря Іустинъ поѣхалъ съ указомъ 12 августа по деревнямъ, а у нихъ такого указа якобы небыло, — чтобы возбудить крестьянъ противъ архимандрита и расхитить хлѣбъ, лошадей, рогатый скотъ и другое имущество, получившее названіе казеннаго [3]).

---

[1]) Д. № 6.

[2]) П. С. З. XVI № 11730. Манифестъ.

[3]) Д. № 1. Списки расхищеннаго имущества л. 13—17. Ср. л. 94—95.

Коммиссія, впрочемъ, вынуждена была особымъ докладомъ 4 января 1763 г. испросить высочайшее соизволеніе на предоставленіе ей права производить подобныя дѣла слѣдственнымъ порядкомъ [1]), почему въ Бѣлевъ направленъ былъ прапорщикъ Чириковъ съ особою инструкціею. На основаніи донесеній Чирикова, по особому докладу коммиссіи 3 марта, высочайше повелѣно было: кто чѣмъ воспользовался возвратить [2]), а въ Сенатѣ тѣмъ временемъ ведено было дѣло объ уголовной отвѣтственности виновныхъ. Что до насилій, чинимыхъ якобы духовными властями, то въ дѣлахъ коммиссіи объ этомъ можно читать развѣ по челобитнымъ крестьянъ, особеннаго же по сему производства въ коммиссіи не было. Коммиссія озабочена была скорѣйшимъ приведеніемъ въ порядокъ временныхъ отношеній властей къ крестьянамъ и уже 4 января 1763 г. вошла по этому поводу къ государынѣ съ особымъ докладомъ [3]). Состоявшимся, по такому докладу, манифестомъ 8 января предписано было въ теченіе полугода читать въ церквахъ при священникахъ и въ другихъ пристойныхъ мѣстахъ публиковать, чтобы впредь до изданія вырабатываемыхъ коммиссіею штатовъ 1) рублевый оброкъ, положенный 12 августа, былъ уплачиваемъ, 2) натуральныя повинности исполняемы безпрекословно, 3) разграбленный хлѣбъ возвращенъ, 4) не исполнявшіе работъ въ теченіе года уплатили за это оброчный окладъ, 5) арестованные выпущены на свободу и 6) духовныя власти своимъ положеніемъ не злоупотребляли [4]).

Приступая же къ исполненію своей инструкціи, коммиссія прежде всего озаботилась описаніемъ церковныхъ вотчинъ. По этому поводу она входила съ особымъ же всеподданнѣйшимъ докладомъ, коимъ и положено было 29 января [5]) — послать для такого описанія нарочныхъ изъ служащихъ въ армейскихъ полкахъ оберъ-офицеровъ изъ дворянъ, непрестарѣлыхъ и о состояніи деревенскихъ обращеній и экономію довольно знающихъ людей, каковыхъ истребовать съ аттестатами въ томъ ихъ искусствѣ отъ полковыхъ командировъ; по-

[1]) Тоже л. 22.
[2]) Д. № 1 л. 102.
[3]) Д. № 4.
[4]) Крестьянамъ выдавали въ полученіи оброка квитанціи, а строеній крестьянами не дѣлали, кромѣ самыхъ необходимыхъ.
[5]) П. С. З. XVI, № 11745.

ступать имъ по особой инструкціи, описаніе составлять по выработанной формѣ; въ помощь имъ дать изъ губернскихъ и воеводскихъ канцелярій по два чиновника и по два солдата; до проѣзда въ уѣзды выдать изъ коммисской суммы прогоны, а въ уѣздахъ предоставить имъ брать подводы безъ заплаты, потому что разъѣздъ не въ великомъ разстояніи быть имѣетъ.

Приложенныя къ тому же докладу и Высочайше аппробованныя формы о сочиненіи архіерейскимъ домамъ и монастырямъ вѣдомостей составлены были весьма обстоятельно и подробно, но и за всѣмъ тѣмъ Государыня нашла нужнымъ прибавить: (быть по сему а) офицерамъ упомянуть въ инструкціи, чтобы недостаточное въ сей формѣ, будучи на мѣстѣ, пополнили, что найдутъ за полезное къ положенію оклада. Формы эти напечатаны въ П. С. З. Они требовали свѣдѣній по архіерейскимъ домамъ: 1) о числѣ каменныхъ и деревянныхъ церквей и въ нихъ престоловъ, каменныхъ палатъ и деревянныхъ келій съ описаніемъ размѣра, другихъ построекъ, городскихъ и загородныхъ, о количествѣ десятинъ земли подъ ними, все ли служитъ для надобностей дома или отдается въ аренду, на какіе сроки и за какую плату, давно ли все построено, по какому указу, на какія средства, окончено ли постройкою или требуетъ (какой) суммы на достройку, о подворьяхъ въ Петербургѣ и Москвѣ и состояніи ихъ, о числѣ школъ (зданій), въ нихъ учителей, учениковъ, о числѣ богадѣленъ и въ нихъ призрѣваемыхъ, о наличномъ составѣ духовныхъ и свѣтскихъ персонъ въ домѣ, съ указаніемъ ихъ чиновъ и содержанія; 2) о приписныхъ монастыряхъ, 3) о вотчинахъ, ихъ мѣстонахожденіи, числѣ душъ по ревизіи 744 года, земли по писцовымъ дачамъ, числѣ тяголъ (или осмаковъ) и числѣ душъ въ каждомъ, размѣрѣ денежныхъ доходовъ съ каждаго; сѣнныхъ покосовъ (десятинъ или копенъ), и другихъ угодій; мельницъ, соляныхъ варницъ, конскихъ и другихъ заводовъ, поверстныхъ лѣсовъ, заповѣдныхъ рощъ, со всею обстоятельностью; о размѣрѣ въ каждомъ селеніи пашни на архіерейскій домъ; о управителяхъ, приказчикахъ и писцахъ и жалованіи ихъ; о числѣ высылаемыхъ работниковъ, о размѣрѣ наличнаго казеннаго хлѣба; 4) сколько съ тѣхъ вотчинъ по окладамъ и неокладныхъ денежныхъ и хлѣбныхъ доходовъ въ 1761 г. въ сборѣ быть надлежало, — напр. окладныхъ: съ крестьянъ оброчныхъ, за пустоши и земли, съ мель-

ницъ помольныхъ денегъ или хлѣба, неокладныхъ: съ садовъ, за проданный скотъ, и под. потомъ вѣнечныхъ, данныхъ, хлѣбъ школьный, выводныя деньги за бабъ и дѣвокъ, оброчныя съ церковныхъ земель и т. п., хлѣба оброчнаго и неокладнаго, столовыхъ припасовъ; о содержаніи бывающихъ въ вотчинахъ служителей; о распредѣленіи доходовъ на экономическіе, камеръ-коллежскіе и собственно архіерейскаго дома расходы.

Формы описанія монастырей требовали тѣхъ же свѣдѣній и кромѣ того указанія на размѣры содержанія настоятелей, настоятельницъ и братіи «противъ древняго положенія», тоже о содержаніи бѣльцовъ и списка отставныхъ военныхъ чиновъ, съ содержаніемъ ихъ; число душъ требуется взять изъ данныхъ ревизіи 744 г. доходъ и расходъ за 1761 г.

Инструкція, какою снабжены были офицеры, состояла изъ 13 параграфовъ: 1) по прибытіи въ уѣздъ или губернію требовалось взять справки о числѣ церковныхъ вотчинъ, мѣстонахожденіи ихъ и числѣ ревизскихъ душъ, въ теченіе 4 дней; если уѣздъ большой, каждому офицеру взять особый районъ и съ чинами и солдатами немедленно ѣхать для описанія, не отвлекаясь въ стороны (§§ 1, 9, 10), 2) по прибытіи въ вотчину собрать сходъ крестьянъ, пригласивъ и приписныхъ и объявить имъ указъ объ описи (§§ 2, 8), 3) записывать непремѣнно разстоянія вотчинъ отъ города, архіерейскаго дома и другихъ вотчинъ и вообще вести путевой журналъ (§§ 3, 11), описи чинить обще съ настоятелями и братіею, за ихъ рукоприкладствомъ и по каждому монастырю отсылать отдѣльно въ коммиссію (§ 5), съ указаніемъ, сколько осталось отсылать во взятомъ районѣ (§ 12); преслѣдуя цѣль переложенія крестьянъ на оброкъ, стараться собрать свѣдѣнія отъ крестьянъ, сколько они хотѣли бы и дѣйствительно могли бы платить, если бы всю землю, какою они пользуются и на которой въ казну работаютъ, отдать имъ, освободивъ отъ натуральныхъ повинностей; и мнѣнія этого рода засвидѣтельствовать подписью приходскихъ священниковъ (§§ 4, 7, 8), по возможности провѣряя эти свѣдѣнія безъ участія приказчиковъ, личнымъ наблюденіемъ. Легко предствить себѣ, какой трудъ предстояло разобрать коммиссіи!

Кромѣ того коммиссіи же нужно было разбираться и съ огромнымъ количествомъ приходорасходныхъ книгъ, заведенныхъ въ церковныхъ вотчинахъ по указу 12 августа. При этомъ оказывается, что означенныя книги за множествомъ ихъ

и дальностію разстоянія нѣкоторыхъ монастырей разосланы были и получены неодновременно, а ведены по ослушанію крестьянъ и нарушенію всякаго порядка во многихъ вотчинахъ неисправно. Именнымъ указомъ коммиссіи 5 февраля 1763 г. [1]) разрѣшено было новыхъ приходорасходныхъ книгъ на 1763 г. не высылать, а приходъ и расходъ на 1763 г. заносить въ прежнія книги, отдѣливъ одинъ годъ отъ другаго въ самыхъ записяхъ, а на будущій 1764 г. разослать такія книги въ іюлѣ и августѣ 1763 г., чтобы къ 1 января поступили и репорты о полученіи ихъ на мѣстахъ, а также и подлинныя книги за истекшее время (1762—63 гг.) съ соотвѣтствующими квитанціями. Коммиссія должна была озаботиться установленіемъ формы приходорасходныхъ книгъ, а дабы отъ многихъ счетовъ коммиссія не имѣла помѣшательства въ другихъ дѣлахъ, указъ 5 февраля учреждаетъ при ней особую для счетовъ экспедицію, въ которой и повелѣно быть фузелерскаго полка полковнику Исакову [2]): и оная экспедиція все касающееся до счетовъ и кромѣ тѣхъ книгъ производить можетъ. Указъ исполненъ былъ въ апрѣлѣ, когда коммиссія составила формы приходорасходныхъ книгъ для денегъ [3]) и хлѣба [4]) и устроила счетной экспедиціи соотвѣтствующую обстановку [5]).

Отмѣчая послѣдовательно обстоятельства, относящіяся къ выясненію условій и средствъ, при какихъ коммиссія вступила въ разрѣшеніе церковноимущественнаго вопроса во всемъ его объемѣ, мы не должны обойти молчаніемъ и такихъ указовъ, какія даны были въ разсматриваемое время изъ Сената, Св. Синода и военной коллегіи по отдѣльнымъ статьямъ принадлежавшаго собственно коммиссіи дѣла. 11 марта Сенатъ обязываетъ канцелярію синодальную экономическаго правленія принимать, для опредѣленія въ богадѣльни солдатскихъ

---

[1]) П. С. З. XVI, № 11747.

[2]) Д. К. № 22. Между прочимъ заслуживаетъ быть отмѣченнымъ такое обстоятельство. О назначеніи Исакова коммиссія была увѣдомлена промеморіею генералъ-фельдцехмейстера Вильбоа. Коммиссія по этому поводу замѣтила ему, что промеморіею ему сноситься не слѣдовало, что онъ подчиненъ военной коллегіи, съ которою коммиссія сносится промеморіями.

[3]) П. С. З. XVI, № 11789 отъ 8 апрѣля.

[4]) Тоже, № 11791 отъ 10 апрѣля.

[5]) Д. К. № 31 журн. 14 апрѣля.

женъ и производить объ нихъ слѣдствія самой, не отсылая ихъ въ полицію [1]). Если принять во вниманіе переходное положеніе канцеляріи, то едва ли можно отнести это распоряженіе къ числу упорядочивающихъ дѣло призрѣнія. Въ указѣ видиться единственно желаніе помочь московской полиціи въ разборѣ лишнихъ людей, нарушавшихъ благочиніе въ бытность въ этомъ городѣ двора и высшихъ чиновъ. Указъ Синода имѣетъ болѣе глубокій смыслъ, хотя и состоялся по частнымъ поводамъ, и стоитъ въ прямой связи съ всеподданнѣйшимъ докладомъ 1755 г. Въ монастыри не принимали безъ разбора всѣхъ посылаемыхъ. Поступили жалобы. Св. Синодъ усмотрѣлъ въ этомъ поводъ привести на память важнѣйшія распоряженія по сему предмету и потребовать соблюденія порядка, впредь до новаго устройства призрѣнія инвалидовъ [2]). Именными указами 1720, 1722, 1723 и 1724 гг. повелѣно: отставныхъ отъ службы на пропитаніе къ монастырямъ присылать и опредѣлять такихъ, которые по свидѣтельству, за старостью, дряхлостью, ранами и увѣчьями въ службѣ быть не могутъ, а пропитанія своего не имѣютъ; указами Сената 1736 и 1737 гг. признано тѣхъ отставныхъ отъ службы унтеръ-офицеровъ, рядовыхъ и нестроевыхъ, которые своихъ деревень и пропитанія не имѣютъ, отсылать въ казанскую губернію и въ другія мѣста, съ надлежащимъ на первый случай отъ казны награжденіемъ и распорядкомъ; въ 1745 г. Св. Синодъ указомъ въ военную коллегію требовалъ, чтобы присылали въ экономическую канцелярію только неспособныхъ къ поселенію и службѣ, а не всѣхъ безъ разбора и даже противъ ихъ желанія, а канцеляріи предписалъ размѣщать присылаемыхъ по монастырямъ, соображаясь съ числомъ крестьянъ въ монастырскихъ вотчинахъ. Между тѣмъ въ 1762 г. состоялись, вопреки распоряженіямъ Синода, указы, чтобы предназначаемыхъ въ монастыри разбирала и военная контора и губернскія власти, а экономическая канцелярія содержала всѣхъ подлежащихъ разбору. Св. Синодъ требуетъ, чтобы

---

[1]) П. С. З. XVI, № 11776.

[2]) П. С. З. XVI, № 11778, отъ 15 марта. Замѣчательно, что какъ разъ къ этому времени въ самомъ Св. Синодѣ вопросъ о призрѣніи военныхъ окончательно выяснился благодаря циркулярному указу 22 ноября 1762 г., послѣ котораго стали поступать подробныя свѣдѣнія о призрѣваемыхъ въ монастыряхъ. См. Дѣла Арх. Св. Син. 1762 г. 331 и 385.

предназначаемые въ монастыри, по упомянутымъ указамъ 1720, 1722, 1723 и 1724 гг., подвергались разбору въ военной коллегіи, а другіе въ этотъ разборъ не вступались. Необходимость порядка въ семъ дѣлѣ признана была и съ другой стороны. При посѣщеніи Троицкой Лавры Государыня узнала, что тамъ инвалидовъ болѣе 800 человѣкъ. Хотя и казалось, что для богатой обители не очень затруднительно призрѣвать столько людей, но Государыня нашла, что въ разсужденіе слободы, гдѣ живутъ инвалиды, (а въ ней всего 1,000 дворовъ), оно чрезмѣрно. Поэтому Ея Величество высказалась въ такомъ смыслѣ, чтобы туда больше инвалидовъ не прибавлять, а существующихъ разобрать: Ея Величество примѣтила, что изъ нихъ множество такихъ, которые работать и трудами своими хлѣбъ доставать могутъ, почему имъ полезнѣе быть на поселеніи въ Казани, чѣмъ въ монастырѣ жить въ праздности и быть въ тягость обывателямъ. Вслѣдствіе этого назначенъ былъ экстренный пересмотръ этихъ инвалидовъ, — тѣмъ болѣе, что военная коллегія и не знала о томъ, какъ сюда многіе попали, — и распоряженіе, чтобы губернаторы и воеводы, а въ ихъ отсутствіе товарищи ихъ свидѣтельствовали назначаемыхъ въ монастыри, въ послѣдствіе указовъ 1762 г. [1]). При сопоставленіи съ только что приведеннымъ указомъ Синода къ этому слѣдовало бы добавить слова «прежде направленія ихъ къ окончательному свидѣтельству въ военную коллегію». Но эти слова добавлены не были, какъ потому, что указъ Синода могъ быть еще не полученъ въ военной коллегіи, такъ и потому, что уже открывался новый порядокъ въ разрѣшеніи подобныхъ дѣлъ, такъ какъ на смѣну канцеляріи синодальной экономическаго правленія восемь дней назадъ уже явилась опять коллегія экономіи, куда военная коллегія послала по дѣлу разбора лаврскихъ инвалидовъ особую промеморію.

Заявленное въ началѣ царствованія намѣреніе привести въ полный порядокъ управленіе церковными вотчинами и ихъ доходами приходилось осуществлять на дѣлѣ. Коммиссія имѣла цѣлію разработать принципіальную сторону дѣла, дать законодательныя основанія къ новому положенію дѣлъ, для дѣйствительнаго же исполненія предначертаній коммиссіи, по утвержденіи ихъ верховною властью, необходимо было вызвать

---

1) П. С. З. XVI, № 11825, 20 мая.

къ жизни спеціальное учрежденіе, дать ему права въ ряду другихъ государственныхъ учрежденій и точно указать его компетенцію. Задумываться надъ этимъ вопросомъ много не приходилось, такъ какъ въ недавнемъ прошломъ подобное учрежденіе уже существовало. Именнымъ указомъ 12 мая 1763 г. учреждена опять коллегія экономіи для управленія доходами съ церковныхъ имѣній [1]), которая и существовала до 1786 г. [2]), когда она была упразднена и ея компетенція передана въ вѣдѣніе губернскихъ финансовыхъ учрежденій, а чиновники отосланы въ герольдію.

Въ учредительномъ актѣ коллегія экономіи получила назначеніе управлять тѣми церковными доходами, которые, сверхъ опредѣленныхъ расходовъ на содержаніе духовнаго чина, по благопристойности употреблены быть имѣютъ на установленіе и содержаніе другихъ въ государствѣ богоугодныхъ дѣлъ. Такимъ образомъ здѣсь мы встрѣчаемся съ возрожденіемъ того принципа, который появился на свѣтъ съ началомъ XVIII вѣка. Только теперь, въ виду указаній опыта, опредѣленіе содержанія духовнаго чина естественно должно быть болѣе точное, а равно и употребленіе заопредѣленныхъ доходовъ болѣе послѣдовательное. Существенную же особенность составляетъ наклонъ къ совершенному освобожденію церковныхъ учрежденій отъ непосредственнаго управленія вотчинами, и переложеніе окладовъ на деньги. Свыше чѣмъ пятидесятилѣтній опытъ управленія вотчинами рядомъ съ полученіемъ отъ нихъ якобы опредѣленнаго содержанія и отчисленіемъ остатковъ на общія нужды, показалъ, что духовнымъ властямъ такой порядокъ не вполнѣ удобенъ, а для контролирующей власти подозрителенъ. Впрочемъ теперь пока собственно могла быть рѣчь только о замѣнѣ синодальной канцеляріи экономическаго правленія учрежденіемъ другаго наименованія и вѣдомства, такъ какъ содержаніе духовнаго чина еще не было установлено. Ждать сего установленія для учрежденія коллегіи было неудобно потому, что время требовало особаго правительственнаго органа въ помощь коммиссіи 1762 года, каковой помощи отъ старой канцеляріи получить было трудно, такъ какъ она видимо доживала послѣдніе дни. Личный составъ коллегіи ука-

---

[1]) П. С. З. XVI, № 11814.

[2]) П. С. З. XXII, №№ 16399, 16672. Историческій контуръ коллегіи данъ въ изслѣд. проф. *Барсова*. Синодал. учр. стр. 242—249.

зомъ 12 мая опредѣленъ былъ такимъ образомъ: президентомъ, въ надеждѣ на особливое прилежаніе и способность, гофмейстеръ и генералъ-поручикъ кн. Борисъ Куракинъ, вице-президентомъ Матвѣй Дмитріевъ Мамоновъ, совѣтниками надв. сов. Андрей Зиновьевъ и премьеръ-майоръ Алексѣй Барыкинъ, ассесорами Александръ Брянчаниновъ и секундъ-майоръ Аѳанасій Бунинъ, прокуроромъ Михаилъ Зыбинъ. Въ отправленіе дѣлъ приказано вступить непосредственно, а инструкцію предположено дать отъ верховной власти, т. е. въ порядкѣ законодательномъ. Замѣчательна эта особенность новыхъ учрежденій. До сего времени преобладалъ прежній приказный принципъ: назначались лица и указывался имъ кругъ вѣдѣнія, а все дальнѣйшее оставляемо было на благоразсужденіе, талантъ. государственный смыслъ, изобрѣтательность вѣдавшихъ приказомъ. Теперь, кромѣ болѣе опредѣленныхъ указаній учредительныхъ актовъ, вводится въ обязательную систему инструкція, подробно излагающая всю будущую дѣятельность учрежденія, и въ случаяхъ важныхъ инструкція дается самою Государынею. Не касаясь посторонняго намъ вопроса объ историческомъ значеніи такого явленія въ области права вообще, мы должны отмѣтить существенную важность новаго направленія, какъ выраженіе яснаго сознанія государственной властію ея намѣреній, какъ спокойное и твердое проявленіе ея силы. Если прежде можно было изучать элементы церковно-имущественнаго права въ отрывочныхъ распоряженіяхъ, то теперь является на сцену полная сисмема юридическихъ дѣйствій въ области того же права. Для церковныхъ учрежденій, коимъ имущественная правоспособность нужна не какъ цѣль, а какъ средство, новый порядокъ долженъ быть почитаемъ несомнѣнно выгоднымъ Другую сторону того же явленія мы усмотримъ при сужденіи о содержаніи новаго законодательства, но объ этомъ рѣчь впереди. Инструкція коллегіи экономіи дана 6 іюня того же года [1]). Здѣсь въ третій разъ за короткое время Императрица находитъ нужнымъ выяснить общія руководящія начала задуманной ею реформы. Фактическія основанія по этой реформѣ излагаются теперь нѣсколько подробнѣе, чѣмъ 12 августа и 29 ноября предшествующаго года, но по существу всѣ разсужденія сводятся къ тому, что присвоять себѣ церковное достояніе государственная власть

---

[1]) П. С. З. XVI, № 11840.

не намѣрена, что обязанность пещись о церкви и славѣ Божіей принадлежитъ къ числу первыхъ государственныхъ дѣлъ, что характеръ отношеній государственной власти къ церковнымъ имѣніямъ вполнѣ опредѣленъ указами Петра I и что новое царствованіе только осуществляетъ завѣты великаго преобразователя, послѣ ряда неудачныхъ опытовъ, къ сему направленныхъ въ прежнія царствованія. Въ развитіе 12 п. инструкціи 29 ноября 1762 г. нынѣ дается вновь учрежденной коллегіи экономіи инструкція въ семнадцати пунктахъ: 1) коллегія экономіи учреждается на такомъ же основаніи, какъ и прочія государственныя коллегіи; 2) она состоитъ подъ особливымъ Высочайшимъ, Сената, а въ потребныхъ случаяхъ и Синода указами; 3) свой служебный штатъ она устанавливаетъ сама и проектъ штата подаетъ на Высочайшую апробацію, 4) дѣлопроизводство ведетъ по генеральному регламенту; 5) болѣе подробное опредѣленіе служебной подчиненности Синоду и Сенату сводится къ слѣдующему: 6) Св. Синодъ требуетъ отъ коллегіи и распредѣляетъ штатное содержаніе по семи статьямъ, обязывая мѣстныя установленія держать шнуровыя книги и представлять въ коллегію отчеты: а) о содержаніи Божіихъ церквей, а паче соборныхъ, архіерейскихъ и монастырскихъ, б) о содержаніи каменнаго и деревяннаго строенія въ архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ, в) о заведеніи и содержаніи училищъ для приготовленія духовенства, г) библіотекъ при всѣхъ бывшихъ церквахъ, д) богадѣленъ въ епархіяхъ, е) о содержаніи благопристойнаго клира церковнаго, ж) церковной типографіи. 7) Архіереи, архимандриты и игумены остаются при управленіи опредѣленными на ихъ содержаніе деревнями и отчета въ коллегію не даютъ, но она должна наблюдать, чтобы ничего сверхъ окладнаго сбора и узаконенныхъ нарядныхъ работъ требовано не было[1]. 8) Штатное содержаніе коллегія обязана выдавать безъ задержекъ и отчета не требовать, однако наблюдать, чтобы расходъ производимъ былъ именно по штатнымъ назначеніямъ. 9) По слѣдующимъ двѣнадцати статьямъ коллегія сама поступать имѣетъ: а) управленіе всѣми духовными вотчинами, не отданными въ управленіе духовныхъ властей, б) содержаніе штатовъ архіерейскимъ домамъ и монастырямъ, в) собираніе

---

[1]) Эта статья прямо воспроизводитъ петровское отдѣленіе нѣкоторыхъ вотчинъ, т. наз. „опредѣленныхъ“.

съ деревень денежныхъ и хлѣбныхъ окладовъ, г) сохраненіе штатовъ училищнымъ домамъ въ епархіяхъ, д) содержаніе учрежденныхъ инвалидныхъ домовъ, е) требованіе отъ всѣхъ мѣстъ полугодичныхъ вѣдомостей о расходѣ штатныхъ суммъ, ж) выдача и контроль шнуровыхъ книгъ, з) содержаніе хозяйственныхъ предпріятій въ вотчинахъ, какъ мельницы, заводы и под., неотданныя въ аренду, и) назначеніе и контроль за приказчиками и управителями въ вотчинахъ, і) содержаніе архитектора съ помощниками и расходованіе строительнаго кредита на сумму до 500 р. (а сверхъ сего по всеподданнѣйшимъ докладамъ), к) заведеніе новыхъ промысловъ, безъ отягощенія населенія, л) собраніе и храненіе до указа движимаго имущества, остающагося послѣ духовныхъ властей. 10) Отчетъ въ израсходованіи штатной суммы коллегія представляетъ въ Сенатъ, а во всемъ остальномъ относится къ Ея величеству. 11) Генеральный годовой отчетъ коллегія подаетъ въ Сенатъ и Государынѣ, а въ Синодъ вѣдомости объ издержкахъ по духовнымъ учрежденіямъ, съ указаніемъ откуда нѣтъ отчетовъ и съ просьбою въ случаѣ нужды о содѣйствіи къ присылкѣ такихъ отчетовъ. 12) Въ случаѣ нужды коллегія обращается за вспоможеніемъ въ Сенатъ или чрезъ президента своего непосредственно къ государынѣ съ устными или письменными докладами. 13) Такъ какъ коммиссія еще штатовъ не учредила, то коллегіи поступать такимъ образомъ: 14) принять всѣ дѣла канцеляріи экономіи и всю казну, которою она завѣдывала, 15) продолжать сборъ рублевой и натуральной повинностей по старому и составить всему вѣдомости, 16) содержать инвалидовъ па положенномъ жалованьи. 17) Сенатъ не дѣлаетъ распоряженій по коллегіи безъ сношенія съ учрежденною коммиссіею, а равно и въ этой инструкціи ни онъ, ни Синодъ измѣнять ничего не могутъ, а въ случаѣ потребности дополнить инструкцію коллегія сама входитъ съ всеподданнѣйшими докладами.

Учрежденіе коллегіи экономіи прежде окончанія какихъ либо работъ коммиссіи по составленію штатовъ и слишкомъ общій характеръ изложенной инструкціи невольно заставляютъ нѣсколько подробнѣе остановиться на вопросѣ, какія побужденія были къ этому преждевременному учрежденію коллегіи. Нѣкоторый отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ переписка Св. Синода съ Сенатомъ, происходившая по поводу возстановленія канцеляріи экономіи въ августѣ 1762 г. Указъ 12 августа

былъ данъ на имя Синода и Сената. 13 августа Синодъ, заслушавъ указъ, постановляетъ: имѣть по существу его сужденіе при полномъ собраніи оо. членовъ, а Сенатъ немедленно дѣлаетъ распоряженіе, чтобы коллегія экономіи Петра III сдала всѣ свои дѣла въ сенатскій архивъ, а деньги въ штатсъ контору. Получивъ о семъ вѣдѣніе, Св. Синодъ нашелъ, что слѣдуетъ раздѣлить дѣла коллегіи и тѣ, какія она приняла отъ бывшей экономической канцеляріи, оставить вновь учреждаемой канцеляріи, а равно и деньги не передавать въ штатсъ-контору, а въ московскую синодальную контору, такъ какъ Ея Величество не изъявила намѣренія присвоить ихъ [1]). 7 и 18 сентября Сенатъ увѣдомляетъ, что касательно дѣлъ онъ согласенъ съ Св. Синодомъ, о деньгахъ сдѣланъ запросъ, а служители, назначенные въ коллегію, обращены въ распоряженіе герольдіи, въ канцеляріи же останутся только бывшіе въ ней раньше. Изъ протокола Св. Синода отъ 18 сентября видно, что бывшая коллегія успѣла уже отдать 12,607 руб. 40 к. по первому распоряженію Сената. Посланные въ провинцію при Петрѣ III офицеры требуютъ жалованья, по поводу пребыванія Двора въ Москвѣ произведены по духовному вѣдомству крупные расходы, а денегъ нѣтъ. Именнымъ указомъ 27 октября подтверждено сбирать съ заопредѣленныхъ вотчинъ бездоимочно по 1 р. и хранить эти деньги на дѣла богоугодныя до указу, а между тѣмъ само правительство не одинъ разъ заявляло, что послѣ пожара 1737 г. не отыскано точныхъ свѣдѣній о распредѣленіи вотчинъ, а въ 1753 г. Св. Синодъ уничтожилъ раздѣленіе на опредѣленныя и заопредѣленныя вотчины. Теперь, при возобновленіи того же раздѣленія оказалось, что нѣкоторые монастыри не считали за собою заопредѣленныхъ вотчинъ, а канцелярія ихъ считала: напр. Александрова пустынь отрицала, что за нею 487 заопредѣленныхъ душъ. Въ январѣ 1763 г. въ экономической канцеляріи считали на приходѣ за все время только 873 р. и пришли къ сознанію, что для службы людей нѣтъ. Если съ заопредѣленныхъ, бывшихъ за монастырями, можно было хотя и съ трудомъ получать рублевые взносы чрезъ властей, то оставался вопросъ о сборѣ съ синодальныхъ вотчинъ, распредѣленныхъ при Елисаветѣ между монастырями. Протоколомъ 24 января 1763 г. Св. Синодъ положилъ крестьянъ

---

[1]) Проток. 16 авг. 1762 г.

синодальныхъ вотчинъ раздѣлить пополамъ и половину считать заопредѣленною. Поэтому поводу 31 января разосланъ особый формуляръ (циркуляръ) [1]. Не мудрено, что бывшіе въ канцеляріи одинъ архимандритъ и два свѣтскіе члена, считавшіеся на службѣ въ прежнихъ своихъ должностяхъ, были въ крайнемъ затрудненіи, а правительство пришло къ мысли замѣнить временное учрежденіе новымъ, которому въ будущемъ предстояла широкая, обезпеченная средствами дѣятельность. Къ отъѣзду двора изъ Москвы коллегія была уже открыта.

Вслѣдъ за учрежденіемъ коллегія экономіи получаетъ въ свое вѣдѣніе и такія дѣла, которыя инструкціею прямо предусмотрѣны не были, но по своему характеру и по наслѣдству отъ канцеляріи экономіи должны были обратиться въ новое учрежденіе. Такъ 11 іюня, по Высочайше утвержденной меморіи Сената, коллегія должна была заняться разборомъ пойманныхъ въ прошеніи милостыни солдатскихъ и матросскихъ женъ, не назначенныхъ на фабрики, по болѣзни и старости, чтобы размѣстить ихъ въ богадѣльни [2]. Преосвященные архіереи и монастырскія власти продолжали присылать жалобы на неповиновеніе крестьянъ. Не смотря на указъ 8 января, безпорядки въ духовныхъ вотчинахъ продолжались, о чемъ свидѣтельствовали въ своихъ рапортахъ и посланные для описи вотчинъ офицеры. По поводу дошедшихъ до Государыни дѣлъ объ ослушности крестьянъ въ вотчинахъ Данилова Московскаго и Воскресенскаго (Новоіерусалимскаго) монастыря [3], Ея Величество поручила военной коллегіи принять мѣры для усмиренія непослушныхъ, а духовной коммиссіи разсудить, какъ упорядочить все это дѣло. Коммиссія признала за лучшее всѣ поступившія доселѣ къ ней и въ Синодъ дѣла подобнаго рода сосредоточить въ коллегіи экономіи, которая можетъ поручать отправленнымъ военною коллегіею пристойнымъ командамъ, по изслѣдованіи жалобъ, усмирять заводчиковъ наказаніемъ плетьми и ссылкою [4]. Докладъ коммиссіи въ этомъ смыслѣ Высочайше утвержденъ 12 іюня. Въ тотъ же день утвержденъ и другой докладъ коммиссіи, относящійся до вѣ-

---

[1]) Излож. переписка въ дѣлѣ Св. Синода 1762 г. № 310.

[2]) П. С. З. XVI, № 11859.

[3]) Д. К. №№ 39, 44 и П. С. З. XVI, № 11865.

[4]) По именному указу, объявленному Сенатомъ 11 іюля взыскивались, сверхъ сего, убытки казны.

домства коллегіи экономіи. Въ виду приближенія срока переѣзда въ Петербургъ коммиссія находила своевременнымъ и болѣе удобнымъ сосредоточить въ коллегіи экономіи, которая останется въ Москвѣ, все производство по начатой переписи духовныхъ имѣній, съ тѣмъ чтобы и офицеры, еще неназначенные военною коллегіею [1]), отправлены были по сношенію съ коллегіею экономіи, чтобы доставленныя въ коммиссію описи отданы были въ ту же коллегію, чтобы разборъ описей исполняемъ былъ въ коллегіи, а экстракты изъ нихъ представляемы въ коммиссію. Но какъ для того же разбора въ коммиссіи была уже учреждена счетная экспедиція, то рѣшено было отдать ее, съ коллежскимъ совѣтникомъ Андріяномъ Поздняковымъ во главѣ и съ канцелярскими служителями, въ вѣдѣніе коллегіи экономіи [2]).

Пока еще не былъ выясненъ весь кругъ вѣдомства коллегіи экономіи, составъ ея чиновъ и штатное положеніе, какое инструкція указывала ей проектировать, можно было устроить временно. Къ тому же 12 іюня 1763 г. коллегія экономіи составила по этому предмету особый докладъ. На первый случай коллегія испросила въ жалованье канцелярскимъ служителямъ 6,000 р. въ годъ, «причитая къ производимой на сіе суммѣ бывшей канцеляріи 1,680 р.», засимъ для производства военнаго окладнаго жалованья офицерамъ 3,500 р. въ годъ, оставляя на мелочной расходъ прежнюю сумму 679 р. 30 к. и учреждая должность цалмейстера по военному окладу [3]).

Изложеніе полной исторіи коллегіи экономіи не входитъ въ нашу задачу [4]). При томъ же мы и не располагали архивомъ сего учрежденія, находящимся въ московскомъ архивѣ министерства юстиціи [5]). Насколько можно судить по тѣмъ ма-

---

[1]) Изъ дѣлъ коммиссіи видно, что нѣкоторые офицеры отправились только въ августѣ 1763 г. Д. № 53, а по свѣдѣніямъ въ Пам. Кн. М. А. М. Ю. нѣкоторыя описи (а всѣхъ 7,096 дѣлъ) офицеровъ относятся къ 1768 г. П. Кн. стр. 70.

[2]) П. С. З. XVI, № 11864.

[3]) П. С. З. XVI, № 11863.

[4]) Коллегія приняла отъ экономической канцеляріи дѣла, по которымъ недоимка исчислялась въ 355,783 р. 4¹|₄ к., въ 1763 г. было взыскано 202,231 р. 83³|₄ к. Д. Д. К. № 77. Здѣсь на л. 9—10 имѣется любопытный отчетъ коллегіи за 1763 годъ.

[5]) Пам. Кн. Архива М. Ю. Москва 1890 г. стр. 69 — 73 Ивановъ П. Опис. Госуд. Архива старыхъ дѣлъ М. 1850 г. стр. 49—50, 170—171.

теріаламъ, какіе были у насъ подъ руками, назначеніе коллегіи было временное. Первоначально она въ своихъ докладахъ ссылалась на то, что еще не опредѣлила всего круга своей дѣятельности за несоставленіемъ духовною коммиссіею штатовъ, а позднѣе она оказалась передаточною и служебною инстанціею по выдачѣ содержанія духовнымъ учрежденіямъ, тогда какъ бывшіе церковные крестьяне обязаны были платить свои оброки непосредственно, даже минуя экономическихъ агентовъ на мѣстахъ (казначеевъ—депутатовъ), въ городовыя канцеляріи. Съ реорганизацією же губернскихъ учрежденій, коллегія потеряла всякое право на существованіе. Впрочемъ до 1786 года, когда она была упразднена, она пережила нѣсколько разъ реформы (приводившія къ увеличенію расходовъ изъ средствъ, получаемыхъ съ бывшихъ духовныхъ имѣній), въ зависимости отъ внѣшнихъ и внутреннихъ условій ея существованія. Въ мартѣ 1764 г. учреждена была для завѣдыванія вотчинами петербургскаго округа (епархій с.-петербургской, новгородской, псковской, архангелогородской, устюжской и вологодской) с.-петербургская контора коллегіи экономіи, при чемъ расходъ по новому штату коллегіи, конторы и мѣстныхъ органовъ возросъ до 36,625 руб. [1]). Изъ Высочайшаго указа 13 марта 1766 г. [2]) видно, что коллегія не установила еще въ то время должнаго порядка дѣйствій и отчетливаго расходованія суммъ, почему и обязана была всѣ окладные расходы производить на счетъ полуторарублеваго сбора, а неокладныхъ и временныхъ безъ Высочайшихъ повелѣній не производить. 5 марта 1767 года разрѣшено было выдѣлять ежегодно двухъ членовъ въ составъ особаго присутствія для рѣшенія исковыхъ и слѣдственныхъ дѣлъ, поступающихъ въ коллегію [3]). Къ 21 февраля 1769 года выяснилось, что цалмейстерскія должности въ коллегіи и конторѣ болѣе не нужны, а слѣдуетъ привести въ порядокъ архивъ коллегіи, въ который отъ 20 тысячъ селеній коллежскаго вѣдомства собрана была огромная масса крѣпостныхъ документовъ, постоянно нужныхъ при спорныхъ и исковыхъ дѣлахъ. На новую должность назначенъ давній работникъ въ вѣдомствѣ церковныхъ вотчинъ Осипъ Крюковъ [4]). 28 іюля 1770 года Высочайше утвержденъ,

---

[1]) П. С. З. XVI, № 12087.
[2]) П. С. З. XVII, № 12594.
[3]) П. С. З. XVIII, № 12839.
[4]) П. С. З. XVIII, № 13261.

предварительно одобренный Сенатомъ докладъ члена духовной коммиссіи Теплова и вицедиректора коллегіи Хитрова объ учрежденіи экономическихъ правленій въ Ярославлѣ, Казани, Ельцѣ и Вологдѣ для разсмотрѣнія мелкихъ вотчинныхъ дѣлъ и представительства при полюбовныхъ размежеваніяхъ. Содержаніе четырехъ правленій стоило въ годъ 7,948 р. Вотчины епархій московской, суздальской, владимірской, переславлско-рязанской, смоленской и тверской оставлены въ вѣдѣніи самой коллегіи, а епархій петербургской, новгородской, псковской и великолуцкой въ вѣдѣніи конторы. Число казначеевъ увеличено до 93 вмѣсто 60 по штату 764 г. [1]). Экономическія правленія 4 апрѣля 1771 г. получили особую инструкцію [2]), а 4 февраля 1774 г. городовыя канцеляріи обязаны были представленіемъ мѣсячныхъ вѣдомостей по движенію бывшихъ въ распоряженіи ихъ экономическихъ суммъ [3]).

Что касается духовной коммиссіи, то прежде полученія свѣдѣній о состояніи вотчинъ, она не могла составлять порученные ей штаты. Однако и по сдачѣ въ коллегію дѣлъ о безпорядкахъ въ вотчинахъ, коммиссія не оставалась безъ дѣла, такъ какъ получала отъ Императрицы особыя порученія, относившіяся хотя и не прямо къ ея вѣдѣнію. Нѣкоторыя изъ порученій доведены были до конца еще въ 1763 году. Они имѣютъ значеніе и по своему содержанію и по тому высокому достоинству, какое придавали коммиссіи въ ряду учрежденій церковныхъ. Хотя и синодальная контора писала въ коммиссію указы, но дѣятельность коммиссіи поднималась выше рѣшеній самого Св. Синода. Ближайшимъ поводомъ къ сему было участіе въ коммиссіи Г. Теплова, вѣдавшаго прошеніями, подаваемыми на Высочайшее имя. Чрезъ Теплова объявлены были коммиссіи Высочайшія порученія большею частію по всеподданнѣйшимъ прошеніямъ [4]). Намѣстникъ Пыскорскаго Преображенскаго монастыря вятской епархіи [5]) іеромонахъ Веніаминъ возбудилъ въ Св. Синодѣ дѣло о проступкахъ архимандрита того же монастыря Іуста, а затѣмъ недовольный рѣшеніемъ Св Синода, который не вознаградилъ

[1]) П. С. З. XIX, № 13487 ср. XVI, № 12087.

[2]) Тоже, № 13590.

[3]) Тоже, № 1416.

[4]) 18 февр. 28 апр., 3 іюля и 11 ноября. 1763 г.

[5]) Богатый соляными варницами монастырь на р. Камѣ въ 20 в. отъ Соликамска. *Покровскій*, XLII.

доносителя за его матеріальные убытки, подалъ жалобу на Высочайшее имя. По Высочайшему повелѣнію 18 февраля 1763 г. жалобу и дѣло приказано было разсмотрѣть духовной коммиссіи. Коммиссія истребовало дѣло Св. Синода; но какъ производившаяся по этому дѣлу переписка была въ прямой связи съ дѣломъ о похищеніи тѣмъ же архимандритомъ казеннаго интереса свыше 2 милліоновъ рублей, о чемъ производилось въ особой коммиссіи слѣдствіе [1]), то рѣшеніе коммиссіи о Веніаминѣ само собою отложено было до выясненія всѣхъ обстоятельствъ дѣла объ Іустѣ, спустя немалое время послѣ исполненія коммиссіею порученія о составленіи штатовъ [2]). 28 апрѣля коммиссіи объявлено было Высочайшее повелѣніе о разсмотрѣніи чрезвычайно характерной челобитной на Св. Синодъ бывшаго старшаго іеромонаха виленскаго монастыря Өеофана Леонтовича. Леонтовичъ былъ назначенъ кіевскимъ митрополитомъ Тимоѳеемъ (въ послѣдствіи московскимъ) въ виленскій монастырь въ 1755 году. Въ декабрѣ 1756 года преосвященный кіевскій представилъ въ Св. Синодъ подлинное доношеніе Өеофана о чинимыхъ виленскому монастырю и благочестивымъ тамосостоящимъ людямъ отъ римлянъ разныхъ обидахъ, а въ маѣ 1757 г. въ Синодъ поступила изъ иностранной коллегіи отъ чрезвычайнаго въ Польшѣ посланника Гроса реляція касательно неблаговидныхъ дѣйствій самого Өеофана, который не слѣдовалъ своимъ предшественникамъ и въ католическомъ городѣ чинилъ крестное хожденіе по улицамъ въ православной процессіи и обидѣлъ какого-то купца Доманскаго. 9 іюля Св. Синодъ положилъ сообщить коллегіи на обсужденіе доношеніе Өеофана, а преосвященному кіевскому поручилъ провѣрить свѣдѣнія о Өеофанѣ и преподать ему должное внушеніе. Въ сентябрѣ, послѣ вторичнаго представленія коллегіи о недовольствѣ Өеофаномъ виленскихъ жителей, поручено было назначить на мѣсто Өеофана болѣе умѣреннаго іеромонаха. Весною 1758 года назначенъ былъ Авраамъ Флоринскій, а Өеофанъ,

---

[1]) Объ этомъ дѣлѣ въ исторіи *Соловьева* VI, 120—121.

[2]) Дѣло комм. № 21. Съ самаго начала отъ участія въ этомъ дѣлѣ устранились митр. Димитрій и оберъ-прокуроръ кн. Козловскій, потомъ просителемъ заявлено было подозрѣніе на секретарей Остолопова и Крюкова, участвовавшихъ въ его дѣлѣ въ Синодѣ и работавшихъ въ коммиссіи; секретари были устранены, и для обсужденія дѣла коммиссія собиралась особо, послѣ полудня.

не сдавая ему обители, уѣхалъ въ Петербургъ. Здѣсь въ канцеляріи Синода онъ изъявилъ намѣреніе письменно изъяснить затруднительное положеніе зарубежныхъ православныхъ, но его въ іюлѣ направили въ коллегію иностранныхъ дѣлъ, полагая, что Синоду принимать такого рода доношенія не слѣдуетъ. Къ концу 1758 года въ коллегіи отъ него получены были всѣ свѣдѣнія. Коллегія поручила ему на всякій случай составить записку на латинскомъ или польскомъ языкѣ о положеніи православнаго дѣла въ Вильнѣ, хотя и не видѣла надобности принимать какія-либо репрессивныя мѣры противъ католиковъ въ Россіи, чѣмъ Леонтовичъ проектировалъ отвѣтить на обиды православнымъ въ Вильнѣ. При этомъ коллегія всецѣло одобрила мысль Леонтовича о назначеніи православнаго коммисара въ Вильну, согласно предначертаніямъ 722 года [1]), доселѣ не исполненнымъ. Св. Синодъ, по опредѣленію 29 января 1759 г., отпустилъ Леонтовича въ Кіевъ, предписавъ преосвященному митрополиту Арсенію обсудить дѣло Леонтовича, а самому іеромонаху составить проектированную имъ жалобу на латинскомъ или польскомъ языкѣ. Дѣло о проступкахъ затянулось, а подсудимый подалъ жалобу въ консисторію, озаглавивъ ее «Нелицезрительнымъ Божіей и государевой правды открытіемъ». Здѣсь онъ не удержался отъ дерзкихъ порицаній бывшаго петербургскаго архіепископа Сильвестра, секретаря посольства нашего Ржычевскаго и другихъ знатныхъ персонъ. Въ Кіевѣ не признали возможнымъ кончить дѣло, а въ сентябрѣ 1762 г. отпустили Леонтовича въ Синодъ. гдѣ онъ и самъ просилъ о разсмотрѣніи его дѣла и о назначеніи ему пристойнаго мѣста. 20 декабря состоялось рѣшеніе Синода, коимъ Леонтовичъ, за силою манифеста 22 сентября освобожденъ отъ наказанія, его писаніе назначено къ храненію въ архивѣ, а самъ онъ въ распоряженіе кіевскаго владыки. Но онъ остался этимъ недоволенъ и подалъ чрезъ кн. Орлова, Ив. Перо. Елагина и гр. Бестушева-Рюмина прошенія, въ коихъ обвинялъ Св. Синодъ, а особенно преосвященныхъ новгородскаго, рязанскаго и тверскаго въ нерадѣніи о Христовой церкви и требовалъ разсмотрѣнія его общеполезнаго дѣла. Коммиссія 28 апрѣля 1763 г., обсудивъ прошеніе Леонтовича, приказала арестовать его, а бумаги опечатать. Подсудимый бѣжалъ изъ

---

[1]) Ср. П. С. И. и Р. II, № 537.

подъ ареста въ синодальномъ домѣ, схваченъ и заключенъ въ Симоновомъ монастырѣ. Коммиссія потребовала изъ Св. Синода переписку о Леонтовичѣ и приказала разсмотрѣть захваченныя у него бумаги. Оказалось, что среди этихъ бумагъ были копіи съ челобитной митрополита Макарія царю Ивану Васильевичу о неотниманіи движимыхъ и недвижимыхъ монастырскихъ имѣній и съ доношенія отъ бывшаго ростовскаго митрополита Арсенія Св. Синоду о вотчинахъ, 6 марта 1763 г., послужившаго основаніемъ къ лишенію его сана. Св. Синодъ былъ уже не въ Москвѣ, коммиссія также. Началась переписка о допросѣ, откуда взялась копія доношенія Мацѣевича. Леонтовичъ въ синодальной конторѣ назвалъ чудовскаго перводіакона Мисаила, этотъ эконома іеромонаха Аѳанасія, который бралъ рукопись у вкладчицы Маріи Ивановны Нарышкиной для единаго любопытства. Въ коммиссіи выписаны были 34 пр. 6 вс. соб., 31 п. пов. зап. царя Іустиніана (кормч. л. 319), 130 пр. каро. соб. (л. 168), 3 гл. п. В. дух. регл. и 52 п. приб., засимъ указы о доносчикахъ и клеветникахъ 714 — 752 г. и 21 іюня постановлено рѣшеніе по лишеніи сана сослать Леонтовича простымъ монахомъ въ отдаленный монастырь. 18 сентября поданъ всеподданѣйшій докладъ, между прочимъ за подписью митрополита Димитрія и архіепископа Гавріила, и 22 возвращенъ съ утвердительною резолюціею. Въ доношеніи Св. Синоду касательно конфирмованнаго доклада названъ былъ Долматовъ монастырь тобольской епархіи [1]). Дѣло коммиссіи оставляетъ узника больнымъ лихорадкою, горько жалующимся на притѣсненія архимандрита Симонова монастыря [2]).

Новое порученіе коммиссіи касалось устройства въ Петербургѣ греческаго прихода. Св. Синодъ находилъ, что среди пріѣзжающихъ въ Петербургъ иностранцевъ есть не мало грековъ, знающихъ одинъ только свой языкъ. Принимая во вниманіе, что въ столицѣ инославные христіане имѣютъ свои

---

[1]) Успенскій Долматовъ мужской монастырь на р. Исети въ Шадринскомъ уѣздѣ.

[2]) Д. № 33. Печальный исходъ дѣла и замѣну подсудимыхъ можно было предвидѣть по одному тому, что Леонтовичъ былъ представителемъ южнорусскаго духовенства, въ прошеніи выражаетъ особенное сочувствіе къ Прокоповичу, а въ бумагахъ хранитъ копію донесенія Мацѣевича. Такимъ образомъ здѣсь видится новое подтвержденіе старой мысли о паденіи южноруссовъ.

церкви, а потому и нѣтъ препятствій къ устройству православной греческой церкви, 16 іюля 1763 г. онъ подалъ всеподданнѣйшій докладъ о разрѣшеніи построить здѣсь каменную церковь, оставляя на высочайшее воззрѣніе указаніе средствъ на эту постройку и оставляя за собою назначеніе содержанія будущему греческому причту. 31 іюля Г. Тепловъ объявилъ учрежденной коммиссіи оригинальный докладъ Синода, вмѣстѣ съ Высочайшимъ повелѣніемъ «объ ономъ коммиссіи разсмотря представить свое мнѣніе». 19 сентября коммиссія подала докладъ въ такомъ смыслѣ, что особой греческой церкви строить не слѣдуетъ, что достаточно въ Исаакіевскомъ соборѣ, который будетъ построенъ на адмиралтейской сторонѣ, имѣть одинъ особливый придѣлъ для греческой службы и для того выслать изъ московскаго греческаго монастыря одного іеромонаха, чтеца и пѣвца, а до построенія собора жить имъ и служить въ александро-невскомъ монастырѣ, съ жалованьемъ іеромонаху по 100, чтецу и пѣвцу по 50 р. въ годъ изъ доходовъ коллегіи экономіи и съ братскою трапезою іеромонаху. Докладъ былъ утвержденъ [1]).

Новое же отдѣльное порученіе коммиссіи дано было 11 ноября 1763 года и касалось установленія штата устраиваемаго въ Кіевѣ Андреевскаго собора. Дѣло это оказалось крайне сложнымъ и разрѣшено было не скоро [2]), тѣмъ болѣе, что въ коммиссіи уже начато было сужденіе по вопросу болѣе широкому и серьезному, объ установленіи штата самого Св. Синода [3]).

V

О штатѣ Святѣйшаго Синода.

Смыслъ вопроса. — Краткій очеркъ разрѣшенія его практическимъ путемъ. — Значеніе реформы синодальнаго штата въ 1763 году.

Вопросъ о синодальномъ штатѣ въ исторіи имущественнаго права русской церкви, по своему существу, представляется гораздо болѣе значительнымъ, чѣмъ это можетъ показаться на первый взглядъ. Синодальное управленіе замѣнило собою управленіе

---

[1]) Д. К. № 47. П. С. З. XVI, № 11930.
[2]) Д. К. № 65. См. ниже.
[3]) Выс. пов. 19 мая Д. К. 37.

патріаршее. Для этого послѣдняго вопросъ о штатѣ имѣлъ значеніе въ смыслѣ упорядоченія, по личной волѣ патріарха, управленія его имущественными дѣлами. Для синодальнаго правительства штатъ установляется внѣшнею властію, по инициативѣ этой власти. Такое перемѣщеніе центральнаго пункта въ этомъвопросѣ совершилось въ эпоху по смерти патріарха Адріана до учрежденія Св. Синода, когда расходы на патріаршій дворъ сокращены были по послѣдней степени [1]), а самые сборы патріаршаго казеннаго приказа введены были въ общую государственную роспись [2]). Избытки патріаршей казны, простиравшіеся до 20 — 34 тысячъ рублей въ годъ [3]), въ это время стали обращаться «на нужнѣйшіе расходы» приказовъ военнаго, артиллерійскаго, адмиралтейскаго и посольскаго, не имѣвшихъ собственныхъ источниковъ дохода и время отъ времени заявлявшихъ требованія на неопредѣленныя суммы [4]). Положеніе дѣлъ приняло новый оборотъ непосредственно за смертію патріарха Адріана: владыка скончался 14 октября 1700 года, а уже 18-го получено было изъ разряда распоряженіе: великій государь царь и великій князь Петръ Алексѣевичъ, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержецъ, указалъ: по преставленіи святѣйшаго Адріана, патріарха московскаго и всея Россіи, въ патріаршемъ дворцовомъ приказѣ грамоты, куда ни есть о какихъ дѣлахъ послать доведутся, тоже и указы о всякихъ дѣлахъ и челобитныя писать на свое великаго государя имя [5]). Подобныя распоряженія наблюдались и прежде во времена между-патріаршества, но теперь патріаршій разрядъ вскорѣ былъ закрытъ, мѣстоблюстителемъ назначенъ не крутицкій, какъ бывало прежде, а рязанскій владыка, и ближайшее распоряженіе домомъ святѣйшаго патріарха и вотчинами его приказано было вѣдать боярину И. А. Мусину-Пушкину, начальнику монастырскаго приказа. Такимъ образомъ, если и въ XVII в. права патріарха въ вотчинахъ утверждались не столько на преемствѣ правъ, нераздѣльно соединенныхъ съ должностью и саномъ,

---

[1]) *Шимко*. Патр. каз. приказъ, стр. 265, гдѣ помѣщена таблица прихода и расхода 1701 — 1709 гг. ср. стр. 253 (1678 — 1680, 1695 гг.).

[2]) Тамъ же, стр. 264.

[3]) Тамъ же, стр. 254.

[4]) Тамъ же, стр. 264.

[5]) *Горчаковъ*, О земельныхъ владѣніяхъ, стр. 443 и прилож. стр. 125, № 44.

сколько пожалованіемъ отъ царя [1]), то съ началомъ XVIII в. прямо утрачено было прежнее содержаніе и такихъ правъ. Когда учрежденъ былъ Св. Синодъ, получившій власть въ области канонической равную патріархамъ, въ сферѣ вотчинныхъ правъ, уже возвращенныхъ на государя опредѣленнымъ юридическимъ актомъ 1700 года, онъ оказался въ полной зависимости отъ безспорнаго, отнынѣ ясно указаннаго распорядителя бывшимъ патріаршимъ имуществомъ [2]). До начала XVIII в. положеніе московскихъ патріарховъ создавало особый видъ церковно-имущественныхъ правъ, на которыя государственная власть открыто своей руки не налагала. Теперь же, съ началомъ синодальнаго управленія, установился техническій терминъ «сборомъ и правленіемъ патріаршихъ вотчинъ вѣдѣніе». Другими словами, хотя въ самый день открытія Св. Синода Государь утвердилъ докладъ, по которому вотчины патріарха поступили въ Синодъ, замѣстившій патріарха, но поступили даже не *подъ видомъ собственности*, а пожалованы были *въ вѣдѣніе* Синода *для управленія,* слѣдовательно съ сохраненіемъ открыто усвоеннаго имъ значенія государственнаго имущества. Поэтому, самый сборъ доходовъ съ вотчинъ и управленіе ими у новаго завѣдующаго не давали ему надлежащаго простора и свободы дѣйствій. Не говоря уже о томъ, что назначеніе доходовъ, установившееся до 1721 года, отмѣнено теперь не было, что у Св. Синода не было своихъ нарочитыхъ органовъ для ближайшаго управленія вотчинами, всякое начинаніе Св. Синода, соединенное съ расходами на счетъ вотчинныхъ суммъ, приходилось сообразовывать съ правомъ и взглядомъ собственника этихъ вотчинъ. Если къ этому присовокупить, что ясное пониманіе положенія не всегда было свойственно отдѣльнымъ представителямъ власти распорядительной и права собственности, то станетъ яснымъ тотъ основной рычагъ, на которомъ держались сложныя и запутанныя отношенія въ церковныхъ вотчинахъ до 1764 года. На почвѣ смѣшенія правъ собственника и распорядителя [3]) произошли и такія капитальныя распоряженія, какъ отмѣна раздѣленія вотчинъ на

---

[1]) Тамъ же, 441.

[2]) Подтвержденіе указа 1700 г. состоялось по учрежденіи коллегіи въ 1718 г. См. указъ штатсъ-конторъ коллегіи монаст. прик. въ изслѣд. *Горчакова*, Мон. прик. прил. стр. 31, 33; О земел. влад. стр. 449.

[3]) Что синодальныя вотчины не получили значенія частнаго иму-

опредѣленныя и заопредѣленныя и передача бывшихъ патріаршихъ вотчинъ въ вѣдѣніе епархіальныхъ властей, каковыя распоряженія, происшедшія отъ завѣдующаго, признаны, хотя и молчаливо, ничтожными со стороны собственника. Неизбѣжный ходъ исторіи обязалъ новое духовное правительство признать совершившійся фактъ. Оттого, по крайней мѣрѣ въ первое время, не видится въ распоряженіяхъ Св. Синода особенной инициативы въ назначеніяхъ доходовъ отъ вотчинъ, возвращенныхъ по закрытіи монастырскаго приказа въ 1720 году, въ духовное вѣдомство. Изъ расходныхъ вѣдомостей, сообщенныхъ въ штатсъ конторъ коллегію въ 1720, 1721 и 1722 годахъ, видно, что и до и послѣ учрежденія Св. Синода цифры расходовъ остаются почти неизмѣнными: въ 1720 г. 31,438 р. (съ дробью), въ 1721 г. 30,536 р. (съ дробью), въ 1722 г. — 33,158 р. (съ дробью) [1]. Одинаково и сборы въ государственную казну съ синодальнаго вѣдомства остаются почти неизмѣнными, такъ какъ окладныя табели предъявлялись камеръ-коллегіею: въ 1720 г. — 62 т., въ 1721 — 69 т., въ 1722 г. — 65 т. (съ дробями) [2] и развѣ только взысканіе государственной недоимки производилось болѣе успѣшно: въ 1720 г. съ вотчинъ синодальной команды получено 164 т., въ 1721 г. — 288 т., въ 1722 г. — 488 т., такъ что недоимка, простиравшаяся въ 1720 г. до 459 т., въ 1722 г. опустилась до 167 т. [3]).

Вопросъ о синодальномъ штатѣ составляется изъ двухъ главныхъ частей: о числѣ и о вознагражденіи членовъ вновь образованнаго высшаго духовнаго правительства за особливый ихъ трудъ по управленію духовнымъ вѣдомствомъ и о средствахъ къ содержанію служебныхъ чиновъ и тѣхъ новыхъ учрежденій, какія это правительство находило бы нужнымъ призвать къ жизни. Отсутствіе собственныхъ средствъ на тотъ и другой предметъ не могло не служить препятствіемъ къ самостоятельному и широкому развитію дѣятельности новаго правительства, а принятая имъ на себя обязанность учитываться въ управленіи вотчинъ предъ коллегіями, хотя и не непосредственно, отвлекала силы и вниманіе на предметы по

щества, принадлежащаго Синоду на правѣ собственности, см. *Горчакова* О земел. влад. стр. 511.

[1]) Прилож. XL къ III т. опис. арх. Св. Син. стр. 185, 190, 193.

[2]) Тамъ же, прил. LVII, стр. 283.

[3]) Тамъ же стр. 285 — 286.

существу внѣшніе и пораждала немало недоразумѣній, неполезныхъ для достоинства высшей церковной власти.

Въ именномъ указѣ объ учрежденіи духовной коллегіи число ея членовъ исчисляется такъ: единый президентъ [1]), 2 вицепрезидента, 4 совѣтника, 4 ассесора [2]). Что касается содержанія имъ, то оно было назначено по именному же указу, данному въ Сенатѣ еще до открытія Синода, 18 января 1721 г., хотя и сообщенному въ Синодъ только 21 сентября [3]). Содержаніе же опредѣлено такое: президенту 3,000 р., вицепрезидентамъ по 2,500 р., совѣтникамъ по 1,000, ассесорамъ по 600 р. Сія дача имѣетъ быть съ тѣмъ, что они могутъ получать изъ своихъ мѣстъ, а именно: архіереи изъ епархій, архимандриты изъ монастырей, а протопопы съ ихъ жалованьемъ. Трактаментъ нижнимъ служителямъ приходилось взять на основаніи именного указа 1715 г. Контингентъ же этихъ служащихъ по именному указу, состоявшемуся въ канцеляріи Сената, приказано было взять изъ Москвы изъ бывшаго патріаршаго духовнаго приказа [4]). По справкѣ оказывается, что трактаментъ этимъ служителямъ опредѣленъ по указу о сенатской и коллежскихъ канцеляріяхъ [5]). Но уже въ самомъ началѣ, 27 января 1721 г. принимаетъ присягу и оберъ-секретарь іеромонахъ Варлаамъ Овсянниковъ. Такой должности въ Сенатѣ и коллегіяхъ содержаніе было разное, и Св. Синодъ при назначеніи жалованья оберъ-секретарю нѣсколько колебался, пока 29 ноября не назначилъ ему содержаніе наравнѣ съ сенатскимъ оберъ-секретаремъ въ 1,200 р. [6]). 3 іюля назначено въ Синодѣ быть четыремъ сторожамъ съ жалованьемъ противъ дачи сенатскихъ сторожей [7]). Опредѣленному 4 октября комисару назначается жалованье наравнѣ съ сенатскими комисарами [8]). Окладное содержаніе отставнымъ солдатамъ, присланнымъ на службу въ Синодъ, назначено сообразно полковымъ окладамъ [9]).

---

[1]) Ни подъ однимъ опредѣленіемъ Св. Синода подписи президента нѣтъ. Назначенный на это мѣсто митр. Стефанъ умеръ 27 ноября 1722 г.

[2]) П. С. П. и Р. 1 стр. 2.

[3]) Тоже, № 225.

[4]) П. С. П. и Р. I, № 12.

[5]) Тоже, №№ 297, 76 ср. П. С. З., V, № 2879.

[6]) № 325.

[7]) № 136.

[8]) №№ 133, 257, 331.

[9]) № 98.

Къ концу года, когда штатъ выяснился, обнаружилось затрудненіе въ деньгахъ, такъ какъ кромѣ поступившихъ изъ приказа церковныхъ дѣлъ векселей съ раскольниковъ [1]) и лазаретныхъ изъ Смоленска [2]), другихъ суммъ въ кассѣ Св. Синода не оказалось [3]), хотя выдачи уже и теперь должны были превысить окладъ [4]). Въ слѣдующемъ 1722 году продолжается дѣло внѣшняго устроенія Св. Синода по типу государственныхъ установленій. Сюда относится обычайная выписка о жалованьи вновь назначаемому агенту Св. Синода [5]), назначеніе жалованья протоколисту наравнѣ съ сенатскими протоколистами [6]) и т. д. Введеніе высшаго духовнаго правительства въ кругъ общегосударственныхъ учрежденій сопровождалось и назначеніемъ содержанія отдѣльнымъ духовнымъ лицамъ отъ тѣхъ свѣтскихъ учрежденій, въ составъ которыхъ они стали относиться: сюда принадлежитъ окладъ въ 240 р., выдаваемый оберъ-іеромонаху рижскаго корпуса отъ генералитета [7]), полковымъ священникамъ отъ полковъ [8]), стокгольмскому іеромонаху и кіевскому архіепископу изъ суммъ иностранной коллегіи [9]), жалованье посланному въ Польшу іеромонаху Рудинскому наравнѣ съ свѣтскими комисарами [10]). Совершенно естественно монастыри Спасо-Каргопольскій, Челмогорскій и пустыни Наглимозерская и Іоанна Волосатаго стали получать жалованье изъ таможенныхъ сборовъ [11]), а священникъ троицкой полотняной церкви изъ адмиралтействъ-коллегіи [12]). Такимъ образомъ, когда поднятъ былъ вопросъ о пересмотрѣ штатовъ въ государствѣ [13]), Сенатъ и штатсъ конторъ коллегія не задумываясь отнесли требованія импе-

---

[1]) №№ 8, 43 и стр. 380 (№ 325), ср. V, № 1811.

[2]) №№ 61, 104, 238.

[3]) Стр. 380.

[4]) Такъ какъ ассесору Кондоиди велѣно давать по 1,000 р. (стр. 379), назначенъ протоинквизиторъ (№№ 22, 151) и под. Въ послѣдующіе годы доходовъ приказовъ дворцоваго и казеннаго на штатъ Синода также не доставало. Оп. Д. и Д. VI, № 23.

[5]) П. С. П. и Р. т. II, № 511.

[6]) Тоже, № 798.

[7]) № 381.

[8]) № 538.

[9]) №№ 758, 863, 884, 690.

[10]) №№ 803, 892.

[11]) № 712.

[12]) № 782.

[13]) П. С. П. VI, № 3876.

ного указа 11 января 1722 г. ко всему духовному вѣдомству, хотя мотивъ сего указа состоялъ въ томъ, чтобы расположенія жалованья учинить статскимъ чинамъ противъ служивыхъ (видимо военныхъ) равное. Принявъ во вниманіе, что жалованье синодальнымъ членамъ положено сверхъ того, что оныя персоны изъ своихъ мѣстъ получаютъ, Сенатъ просилъ Св. Синодъ о доставленіи свѣдѣній о жалованьи, какое сіи персоны, а равно по епархіямъ архіереи и прочія духовныя особы получаютъ, почему и изъ какихъ доходовъ, не говоря уже о свѣтскихъ чинахъ по всему духовному вѣдомству. Св. Синодъ со своей стороны распорядился о подачѣ таковыхъ свѣдѣній, затрудняясь только получить данныя о ружникахъ, вѣдомыхъ въ штатсъ конторъ коллегіи [1]). Засимъ, не дождавшись присылки табелей изъ всѣхъ подчиненныхъ мѣстъ, Св. Синодъ при вѣдѣніи, согласно опредѣленію отъ 12 ноября 1722 г., сообщилъ въ Сенатъ штаты существующіе, съ тѣми измѣненіями, какія признавались необходимыми. Что касается епархіальныхъ доходовъ оо. членовъ Св. Синода, то въ вѣдѣніи изъяснено было, что доходы эти ничтожны по размѣру, около 200 р и меньше, и какъ получаемые за труды, въ правленіе епархіи полагаемые, не могутъ быть, по мнѣнію Св. Синода, приняты къ зачету при назначеніи вознагражденія за трудъ въ Синодѣ. Сверхъ сего Св. Синодъ требовалъ, чтобы свѣтскіе чиновники его не были унижены предъ сенатскими, подчиненныхъ Св. Синоду приказовъ персоны уравнены были съ соотвѣтствующими свѣтскими учрежденіями [2]). Изъ приложенной къ вѣдѣнію табели видно, что составъ служащихъ въ вѣдомствѣ Св. Синода лицъ въ концѣ 1722 г. простирался до 222; всѣмъ имъ (кромѣ оберъ прокурора) производилось содержаніе въ 30,625 р. 10 к., а въ проектѣ требовалось увеличить эту сумму до 42,356 р. 60 к. Приведемъ итоги штатныхъ предположеній по учрежденіямъ подвѣдомыхъ Св. Синоду: 1) въ московской духовной дикастеріи 62 лица, съ содержаніемъ въ 1,480 р. 67¼ к., проектируется 4,692 р.; 2) въ спб. тіунской конторѣ 10 лицъ получали 1,412 р., проектировано 1,514 р. 3) типографіи московскую и с.-петербургскую, чины которыхъ получаютъ трактаментъ изъ типографскихъ доходовъ, предположено оставить при прежнихъ окладахъ: въ Москвѣ 175 лицъ, трактаментъ 9,464 р.

[1]) П. С. П. и Р. II, №№ 704, 776.

[2]) П. С. П. и Р. II, стр. 596, № 901.

25 к., въ Спб. 86 лицъ и 6,041 70 к.; 4) въ синодальномъ казенномъ приказѣ лицъ 25, трактаментъ 1,891 р. 80 к., въ проектѣ 1,871 р.; 5) въ синодальномъ домѣ предположено сохранить недавно установленный штатъ для 356 лицъ въ 6,234 р. 87³|₄ к., уже уменьшенный послѣ патріарховъ почти на 1,000 р. 6) въ монастырскомъ приказѣ на лицо состояли, сверхъ канцеляріи, судья, три секретаря и дьякъ, которымъ, и съ низшими служителями, производимо было жалованья 5,355 р. Засимъ не получали и ждали опредѣленія жалованьемъ: прокуроръ, комисаръ, 2 дьяка, экзекуторъ, нотаріусъ, актуаріусъ, регистраторъ. Приказъ проектировалъ штатъ въ 595 лицъ, съ окладомъ 30,750 р. 49 к. 7) въ синодальномъ дворцовомъ приказѣ было 25 лицъ съ окладомъ 1,221 р. 76 к., проектировано 2,033 р.; 8) въ канцеляріи раскольническихъ розыскныхъ дѣлъ было 25 лицъ, съ окладомъ 1,304 р., проектировано 1,564 р.; 9) въ приказѣ церковныхъ дѣлъ 54 лица, съ содержаніемъ 1,787 р. 21 к., признано необходимымъ увеличить его до 2,856 р. 62 к., 10) въ канцеляріи инквизиторскихъ дѣлъ 12 лицъ, окладъ 540 р., дополненіе признавалось нужнымъ сдѣлать на канцелярскіе расходы въ 100 р., 11) въ канцеляріи учиненнаго надъ иконописцы надзирательства положено оставить 37 лицъ съ окладомъ 2,128 р. 12) Къ сему приложена была табель расходовъ монастырскаго приказа, выдававшаго 10,147 лицамъ 83,715 р. 45¹|₂ к. и 21,393⁶|₈ чт. хлѣба [1]. Итакъ Св. Синодъ находилъ необходимымъ внести въ генеральную табель штаты тѣхъ учрежденій, которыя существовали на собственный счетъ (типографіи), сохранить оклады по тремъ другимъ и увеличить по восьми на сумму 42,555 р. 55 к., а по одному уменьшить на 20 р. 80 к.

Въ 1723—24 гг. генеральное о штатахъ опредѣленіе не состоялось [2], а прежнее выдаваемо было съ крайнимъ затрудненіемъ, въ виду недоимки монастырскому приказу [3]. Въ то же время Св. Синодъ продолжаетъ требовать вѣдомости изъ епархій о свѣтскихъ и всякаго чина людяхъ, служащихъ въ приказахъ и канцеляріяхъ, каковыя затребованы были еще въ 1722 году [4]. Наличный же составъ служащихъ по

---

[1]) П. С. П. и Р. II стр. 595—619, № 901.

[2]) Тоже III, № 1049.

[3]) №№ 1004, 1156, 998.

[4]) №№ 1024, 1058, IV, 1237.

Св. Синоду увеличивается [1]), а въ Москвѣ организовывается синодальнаго правленія канцелярія, по образцу московской канцеляріи сената [2]) (или контора), которой придается особое устройство въ связи съ реформою монастырскаго приказа [3]), въ проектѣ 1722 г. занимавшаго столь важное мѣсто. Рядомъ съ этимъ намѣчается, по иниціативѣ свѣтской власти, преобразованіе с.-петербургской типографіи, которую признано не полезнымъ оставлять въ настоящемъ ея состояніи [4]). Къ концу царствованія Петра Великаго выработанъ былъ нормальный штатъ монастырей [5]), но не высшихъ правительственныхъ учрежденій. Однако направленіе и этому дѣлу было дано совершенно опредѣленное. По поводу удержанія у оо. членовъ Св. Синода жалованья за неуплату недоимки монастырскому приказу разъяснено было, что̀ относится къ *жалованью изъ государственной казны*. Согласно Высочайшему указу 5 января 1724 г. [6]), къ таковому жалованью отнесены и доходы, получаемые членами Св. Синода изъ епархій, сверхъ содержанія натурою, въ видѣ денегъ на собственные свои расходы, только не въ видѣ платы за трудъ по требоисправленіямъ, каковая въ число трактаментальнаго оклада не включается. Когда, по просьбѣ членовъ Синода, ради торжества коронаціи императрицы Екатерины, позволено было производить жалованье безъ удержанія [7]), и пришлось выдать его за 1722, 1723 и за двѣ трети 1724 года [8]), то употреблены были наличныя средства Синода, кромѣ государственныхъ сборовъ и раскольничьихъ штрафовъ [9]). Засимъ положено было въ виду долговременной невыдачи жалованья изъ штатсъ-конторы и происходящей отъ сего напрасной переписки, выдавать жалованье по окладамъ на счетъ собираемыхъ въ синодальный домъ церковной дани и прочихъ доходовъ, отсылая только репорты въ штатсъ-контору. Такой порядокъ видимо признанъ наиболѣе цѣлесообразнымъ, хотя для утвержденія его и требовалось, по мнѣнію Св. Синода, особое Высочайшее

[1]) № 1081, IV, № 1410.
[2]) №№ 1110, 1128.
[3]) П.С. П. и Р. IV, №№ 1311, 1438.
[4]) Тоже, №№ 1440. 1443 и прилож. къ № 1194 (стр. 332).
[5]) № 1266 и прилож.
[6]) № 1158.
[7]) № 1267,
[8]) № 1304.
[9]) № 1280.

разрѣшеніе [1]). До воспослѣдованія же таковаго денежное жалованье изъ казеннаго, а хлѣбное изъ дворцоваго приказовъ выдавалось по опредѣленіямъ самого Св. Синода [2]). Недоумѣній отъ этого быть не могло, такъ какъ за время Петра Великаго точныя цифры доходовъ по духовному вѣдомству установить не удалось, и штатсъ-контора могла быть даже довольна практичнымъ разрѣшеніемъ вопроса. По крайней мѣрѣ, когда въ февралѣ 1725 г. приглашенъ былъ въ Св. Синодъ штатсъ-комисаръ Карлъ Принценстернъ для выясненія вопроса объ источникахъ, откуда получить жалованье за сентябрьскую треть 1724 г., онъ прямо указалъ на обрѣтающіеся въ Синодѣ сборы, «по обыкновенію», хотя и просилъ прислать въ штатсъ-контору копіи съ именныхъ указовъ о жалованьи. Такъ и было рѣшено поступить [3]). Но съ другой стороны общій ходъ событій достаточно выяснилъ, что вопросъ о штатѣ надлежало рѣшить не практическимъ, а юридическимъ путемъ. Не говоря уже о томъ, что изыскивать каждый разъ источники для выдачи жалованья было затруднительно, что выдача производилась, примѣнительно къ наличнымъ суммамъ, по росписаніямъ, а не по штатамъ [4]), необходимо было держаться строгаго порядка и потому, что число штатныхъ должностей все разросталось [5]) и полумѣрами легко было совсѣмъ запутать новое дѣло. 23 марта 1726 г. синодальная канцелярія въ полномъ составѣ подала въ Св. Синодъ прошеніе, что полученное по росписаніямъ жалованье за 1725 г. издержано, а на январьскую треть 1726 г. не выдается, такъ что чиновникамъ на праздникъ св. Пасхи и разговѣться истинно нечѣмъ. Низшіе чины получили, хотя и не полное удовлетвореніе въ маѣ, а оберъ-секретарь и секретари только въ сентябрѣ [6]). Верховный тайный совѣтъ въ своей нивеллировкѣ всѣхъ учрежденій не затруднился поставить Св. Синоду въ вину непредставленіе въ Сенатъ штата, затребованнаго одновременно по всѣмъ учрежденіямъ при Петрѣ I. «Понеже всѣхъ

---

[1]) П. Р. П. и С. IV № 1363.

[2]) Тоже, № 1301, а на канцелярскіе расходы, за невысылкою годоваго опредѣленія изъ штатсъ конторы, разрѣшено 7 сент. 1724 г. употребить сборныя штрафныя деньги, кромѣ раскольническихъ. См. № 1359.

[3]) V, № 1486.

[4]) П. С. П. и Р. V, № 1535.

[5]) Тоже №№ 1626, 1629, 1646, 1661, 1673, 1674.

[6]) Опис. Док. и Д. Син. Арх. 1726 г. № 16. Тоже затрудненіе по Моск. Син. Канц. № 158.

коллегій и канцелярій штаты не токмо сочинены, но и въ дѣйство произведены, а въ Синодѣ и понынѣ еще штатъ не сочиненъ, того для надлежитъ оный сочинить и сообщить въ Сенатъ, для того, что всѣхъ коллегій и канцелярій штаты повелѣно разсматривать въ Сенатѣ, а по то время, пока оный штатъ сочиненъ, разсмотрѣнъ и апробованъ будетъ, синодальнымъ членамъ, кромѣ приказныхъ нижнихъ служителей, жалованье удерживать»: таковъ былъ именной указъ 30 марта 1726 г. Въ случаѣ затрудненій при составленіи приказано относиться въ верховный тайный совѣтъ [1]). Одновременно послѣдовало и строгое требованіе представить въ Сенатъ вѣдомости о приходѣ и расходѣ государственныхъ суммъ за 1725 годъ или въ крайнемъ случаѣ за 1723—24 гг. Начавшаяся по этому поводу въ духовномъ вѣдомствѣ переписка показываетъ, что понятіе государственнаго и казеннаго имущества теперь ясно отождествляется съ церковнымъ [2]). По предмету же составленія штатовъ оказалось, что многія епархіальныя учрежденія еще не доставили затребованныхъ въ 1722 г. вѣдомостей, почему Св. Синодъ еще 9 іюня 1725 г. положилъ оштрафовать неисправныхъ деньгами отъ 100 до 20 р. и подтвердить о немедленномъ исполненіи [3]), а затѣмъ и самое якобы несоставленіе штата никоимъ образомъ къ винѣ Св. Синода отнесено быть не могло. Составленный въ 1722 г. штатъ былъ въ 1723 г. сообщенъ Сенату, но имъ не разсмотрѣнъ. О разсмотрѣніи штата Св. Синодъ писалъ Сенату, неоднократно, указывая на крайнія затрудненія, происходящія отъ неутвержденія штата. Св. Синодъ въ 1725 г. жаловался, что за неутвержденіемъ штата главная провіантская канцелярія и штатсъ контора никакой дачи не производятъ а Сенатъ даже вѣдѣнія объ этомъ (31 мая 1725 г.) не принялъ. 25 іюня состоялась конференція, на которой рѣшено штатъ служителей синодальной канцеляріи учинить по примѣру сенатскому. Все это было исполнено, на штатъ канцелярій въ Петербургѣ и Москвѣ назначено всего 11,720 р. (а отцамъ членамъ Св. Синода 18,000 р.), по опредѣленію отъ 25 іюля, сообщено въ Сенатъ. При этомъ, оставляя Сенату назначить трактаментъ для оберъ-прокурора и экзекутора, Св. Синодъ объяснялъ, что показанная въ штатѣ сумма

[1]) П. С. П. и Р. V, № 1759.
[2]) См. въ дѣлѣ 1726 г. № 216.
[3]) П. С. П. и Р. V, № 1571.

изыскивается въ синодальномъ вѣдомствѣ [1]), что же касается подчиненныхъ Св. Синоду мѣстъ, то штатъ имъ составленъ будетъ немедленно по полученіи свѣдѣній, давно ожидаемыхъ.

Такимъ образомъ, указъ 30 марта нѣсколько неточно обозначилъ причину отсутствія въ Св. Синодѣ штата, не называя своихъ истинныхъ мотивовъ, которые впрочемъ скоро обнаруживались. Выслушавъ грозный указъ и сознавая себя отвѣтственнымъ развѣ въ томъ, что не были составлены имъ штаты епархіальныхъ учрежденій, Св. Синодъ 2 мая на конференціи съ Сенатомъ выяснилъ, какіе доходы не относятся къ штатнымъ [2]), а засимъ 11 мая составилъ нормальный штатъ архіерейскихъ домовъ для сообщенія въ Сенатъ [3]). Скоро открылись и настоящія намѣренія верховнаго тайнаго совѣта. 18 іюля Св. Синодъ раздѣленъ на два апартамента, изъ коихъ первому усвоены дѣла духовнаго собранія, гдѣ должны остаться только шесть архіереевъ, содержаніемъ довольствоваться по званію членовъ, а епархій не касаться (тамъ у нихъ будутъ викаріи); а другому, состоящему изъ пяти свѣтскихъ лицъ, вѣдать земскія дѣла и экономію и о дѣлахъ свѣтскихъ доносить Высокому Сенату [4]). Ясно, что прежнія штатныя предположенія Св. Синода теперь потеряли соотвѣтствіе положенію вещей. По докладамъ Св. Синода, поданнымъ 3 и 5 августа, разрѣшено выдать Синодальнымъ членамъ жалованье за двѣ трети года *до предбудущаго о ихъ штатѣ опредѣленія*, по прежнимъ ихъ окладамъ, а вмѣстѣ и управлять епархіальными дѣлами; второй же апартаментъ переименованъ въ коллегію экономіи, 29 сентября 1726 г. [5]). Въ февралѣ слѣдующаго года два члена коллегіи отправлены были въ Москву, между прочимъ, для выясненія и установленія порядка сборовъ съ церковныхъ вотчинъ, съ тѣмъ чтобы они «изготовили вѣдомости для составленія синодальнаго штата къ августу того же 1727 г. [6]). Порученія, имъ

[1]) П. С. П. и Р. № 1624. Синодальный штатъ, кромѣ состава присутствія Св. Синода, считается установленнымъ въ 1725 г., какъ это видно изъ исторіи штата 1738 г.

[2]) Тоже, № 1772. Не относятся къ штатнымъ окладамъ: вкладные, даемые на милостыню и ранѣе переданные въ свѣтскій судъ штрафные доходы.

[3]) № 1776.

[4]) № 1819.

[5]) П. С. П. и Р. V, 1843.

[6]) Тоже, № 1907.

данныя, были крайне сложны, и вѣдомости для штата къ сроку исполнены не были. Въ наступившее за симъ новое царствованіе штатъ законченъ не былъ. На средства Св. Синода прежде всего пало содержаніе канцеляріи коллегіи экономіи [1]), а засимъ Синоду же пришлось заботиться и о содержаніи самихъ членовъ новой коллегіи, которымъ отъ верховнаго совѣта въ свое время ни ранговъ, ни жалованья не указано. 24 марта 1729 года Св. Синодъ назначилъ имъ содержаніе «впредь до будущаго опредѣленія штатомъ», временно примѣняясь къ требованіямъ генеральнаго положенія и штатовъ прежнихъ экономическихъ учрежденій [2]). Въ то же время нужно было установить новый порядокъ содержанія и по синодальному дому [3]) и казенному приказу [4]), затронутымъ реформою 1726 г., и исполнять требованія ревизіонной коллегіи о доставленіи ей отчетовъ о приходѣ и расходѣ денегъ, при явномъ нежеланіи подвѣдомыхъ ему учрежденій исполнять такія требованія [5]).

19 января 1730 г. начинается царствованіе Анны Іоанновны. Въ 1726 году, когда оставлены были въ Св. Синодѣ только шесть архіереевъ, они были названы по именамъ, безъ раздѣленія на чины. Отсюда естественно могло возникнуть затрудненіе въ примѣненіи къ ихъ содержанію штатнаго положенія 1721 года. Затрудненіе было устраняемо путемъ практическимъ. Въ именномъ указѣ 21 іюля 1730 г. императрица Анна Іоанновна указала быть въ Св. Синодѣ поименно: 4 архіереямъ, 3 архимандритамъ и 2 протопопамъ, а особаго штатнаго положенія имъ не назначила [6]). Св. Синодъ

---

[1]) Дѣла Син. Арх. по Опис. VII, №№ 36, 99.

[2]) П. С. П. и Р. VI, № 2207.

[3]) Тоже, № 2136.

[4]) №№ 2284, 2235.

[5]) Д. Арх. Св. Син. по Опис. VII, № 180.

[6]) П. С. П. и Р. VII №№ 2355. 2356. Въ дѣлѣ Учрежд. Ком. 1762 г. № 37 приводится такая справка: 13 мая 1730 г. императрица именнымъ указомъ повелѣла Синоду снестись съ Сенатомъ и общимъ совѣтомъ разсудить: 1) толикому-ль быть числу персонъ въ Синодѣ, колико положено въ регламентѣ или еще прибавить 2) персонамъ, опредѣленнымъ въ Синодѣ, непремѣннымъ быть или перемѣннымъ, 3) выбрать кандидатовъ по именамъ для избранія въ число, какое опредѣлено будетъ и оное учиненіе представить Ея Величеству для конфирмаціи и по оному указу общее разсужденіе Синода съ Сенатомъ было, но токмо утвержденія оному по дѣлу не значится (л. 7—10). Здѣсь означенъ (П. С. П. и Р. VII, № 2324) не точно указъ 20 мая. Предшествующая указу 21 іюля исторія

послѣ этого указа почиталъ безспорнымъ только одно, что архіепископъ великоградскій Ѳеофанъ, получавшій вицепрезидентскій окладъ изъ доходовъ своей неопредѣленной епархіи и отъ того не отрѣшенный при всѣхъ перемѣнахъ, можетъ получать таковой и впредь, но что вмѣстѣ съ тѣмъ выдача содержанія остальнымъ членамъ отнынѣ не имѣетъ прочнаго основанія, и потому до конца 1730 г. жалованья этимъ остальнымъ не выдавалъ [1]). 17 января 1731 г. рѣшено было войти по этому поводу съ особымъ всеподданнѣйшимъ докладомъ, дабы возстановлено было по крайней мѣрѣ раздѣленіе членовъ Св. Синода по рангамъ [2]). 26 ноября воспослѣдовалъ именной указъ [3]): давать Новгородскому архіепископу прежній вицепрезидентскій окладъ въ 2,500 р., прочимъ тремъ архіереямъ каждому по 1,500 р., тремъ архимандритамъ по 1000 р. двумъ протопопамъ ассесорскаго по 600 р., и получать имъ то жалованье: новгородскому по прежнему изъ собираемой суммы епархіи его, а прочимъ изъ синодальнаго казеннаго приказа. По сравненію со штатомъ 721 г., здѣсь отсутствуютъ два лица, сумма уменьшена на 3,200 рублей [4]). Раздѣленія на ранги не сдѣлано, кромѣ сохраненія одному члену прежняго старшаго оклада. Преосвященный Ѳеофанъ считается (послѣ изслѣдованія проф. И. А. Чистовича) иниціаторомъ этого новаго штата Св. Синода, по которому онъ приближается къ первоначальному составу, указанному въ регламентѣ. Что касается штата синодальной канцеляріи и другихъ подвѣдомыхъ Синоду учрежденій, то проектированное еще въ 1722 году штатное положеніе при Аннѣ Іоанновнѣ не состоялось. Оберъ-прокуроры получали содержаніе по своимъ чинамъ и по особымъ указамъ, чины канцеляріи по генеральному положенію [5]). По этому положенію оклады соотвѣтствовали чинамъ, жалованье, кромѣ

вопроса о составѣ Св. Синода изложена въ соч. проф. Т. В. Барсова „Св. Синода въ его прошломъ" стр. 270—276, на основаніи рукописныхъ и печатныхъ источниковъ. Но „утвержденія", справедливо, на конференціяхъ не послѣдовало.

[1]) Дѣло Арх. Св. Син. 1730 г. № 11.

[2]) П. С. З. и Р. VII, № 2415.

[3]) Тоже, № 2506.

[4]) По докладу Св. Синода 5 іюня 1732 г. двумъ череднымъ архимандритамъ сверхъ сего назначено по 500 р. Изъ нихъ одинъ присутствовалъ въ Синодѣ. П. С. П. и Р. VII, №№ 2583, 2592.

[5]) П. С. П. и Р. VII, № 2525.

общихъ вычетовъ, подвергалось вычету при увольненіяхъ въ отпуски, то есть выдавалось только за время проведенное въ службѣ; перемѣщенія зависѣли отъ ближайшаго начальства, но общее количество служащихъ на штатныхъ должностяхъ и общая штатная сумма, издавна возбуждавшія сомнѣніе, оставались подъ вопросомъ и теперь. Въ отдѣльныхъ случаяхъ, какъ при опредѣленіи штатовъ московской типографіи, Св. Синодъ и не руководствовался общимъ положеніемъ [1]). Онъ находилъ даже, что общія требованія и не приложимы къ его штату. Напр. по общему порядку за отпуски производятся съ Петра I вычеты изъ жалованья, но этотъ порядокъ допускаетъ и изъятія. Такъ, 9 гл. генеральнаго регламента дозволяетъ коллежскимъ чинамъ ѣздить для отдохновенія въ свои маетности безъ вычета жалованья, а члены Св. Синода и маетностей своихъ не имѣютъ и уѣзжаютъ изъ Синода «не ради собственныхъ ихъ персональныхъ нуждъ, но для епархіескихъ времени не терпящихъ дѣлъ [2])». Для оправданія же такого взгляда Св. Синодъ находилъ, однако, необходимымъ особое высочайшее повелѣніе. Дальнѣйшіе годы царствованія Анны Іоанновны не были благопріятны для изъятій въ пользу Св. Синода. Государственная опека надъ церковными имѣніями дошла до того, что даже доходы синодальныхъ приказовъ обращены были въ вѣдѣніе Сената. Вмѣстѣ съ этимъ самое полученіе жалованья по синодальному вѣдомству, установившееся съ 1731 г., было затруднено, съ отнятіемъ же изъ этого вѣдомства нѣкоторыхъ учрежденій, а въ тоже время и съ расширеніемъ собственно сферы духовныхъ дѣлъ Синода опять возникъ вопросъ о штатѣ. Къ этому времени въ составѣ Св. Синода на лицо были только 1 епископъ, 2 архимандрита и 1 протопопъ [3]). Для того, чтобы нагляднѣе представить, насколько выгодно или невыгодно было опредѣленіе Св. Синода штатомъ въ 1731 году, мы не располагаемъ точными цифрами. Но изслѣдованіемъ г. Шимко ясно доказано, что Св. Синодъ, за покрытіемъ расходовъ по московскому дому, въ описанное время имѣлъ полную возможность содержать свои петербургскія и московскія учрежденія и каждогодно располагалъ экстраординарными суммами до 10,000 р. По счету на 1730 г. въ синодальныхъ вотчинахъ было

---

[1]) П. С. З. и Р. VII, №№ 2446, 2528 ср. 2543.

[2]) Тоже, № 2521.

[3]) Въ концѣ 1738 г. У проф. *Барсова* Св. Син. стр. 280.

5745 дворовъ, съ оброкомъ въ 5,300 р. 31$^{1}/_{2}$ к., 883 дес. домовой пашни и 928 чт. 4$^{1}/_{2}$ чвт. оброчнаго хлѣба [1]), а валовой остатокъ денегъ по казенному приказу въ 1730 г. былъ 81996 р. [2]). Съ обращеніемъ дворцоваго и казеннаго приказовъ въ свѣтское вѣдомство самое штатное содержаніе было поставлено въ зависимость отъ свѣтскаго вѣдомства, а экстраординарные расходы покрывать стало рѣшительно нечѣмъ.

Новый штатъ Св. Синоду приказано было составить 30 октября 1738 г. по соглашенію съ Сенатомъ. На конференціи штатъ былъ составленъ и апробованъ, но Государыней не утвержденъ. 23 апрѣля 1740 г. въ вѣдѣніи Сената Св. Синоду объявленъ былъ именной указъ о томъ, чтобы впредь до утвержденія составленнаго штата, жалованье синодальнымъ членамъ выдать до указа только на 1740 г., не причитая того, что они могутъ получать изъ своихъ мѣстъ, а канцелярскимъ и нижнимъ служителямъ по ихъ окладамъ «изъ опредѣленныхъ доходовъ». Жалованье выдано коллегіею экономіи. На 1741 г. потребовалась для выдачи штатнаго жалованья, по окладамъ 731 г., особая резолюція кабинета: выдать до апробаціи новаго штата.

При императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ штатъ былъ опять представленъ къ утвержденію и опять утвержденъ не былъ [3]). Въ протоколахъ Св. Синода до половины 1744 года встрѣчаются неоднократныя жалобы на то, что коллегія экономіи, вообще невнимательная къ удовлетворенію церковныхъ нуждъ, неисправно выдаетъ и штатное жалованье. Присматриваясь къ штатному положенію 1725 г. (для канцеляріи) и 1731 г. (для членовъ Св. Синода) съ одной стороны и къ проекту штата, составленнаго по силѣ указа 1738 г., мы должны отмѣтить, что въ общемъ проектъ даже уменьшаетъ расходъ противъ прежняго положенія на 314 р. 13 к. [4]). Это уменьшеніе допущено примѣнительно къ уменьшившемуся наличному составу чиновъ. Слѣдовательно настойчивое стремленіе Св. Синода получить утвержденіе новому штату объясняется не инымъ чѣмъ, какъ предположеніемъ, что съ утвержденіемъ полнаго штата высочайшею властью прекратятся неудобства

---

[1]) Вѣдомости Дворцоваго Приказа. П. С. П. и Р. VII, № 2325 стр. 85.

[2]) Патр. Каз. Приказъ стр. 291: остатки 29 г. — 36,945, 31 г. — 35,124 доходы 1737 г.—42,223, 1738 г.—27,530.

[3]) Докл. 6 апр. 1742 г. см. Книгу всепод. докл. № 8.

[4]) См. заключеніе въ концѣ проекта штата.

и недоразумѣнія при выдачѣ содержанія [1]) коллегіею экономіи. Заслуживаетъ быть упомянутымъ, что штатъ, не утвержденный въ 1742 г. и потомъ на высочайшую конфирмацію и не представляемый, былъ однако примѣняемъ во все послѣдующее время до 1 октября 1763 г., когда вступилъ въ дѣйствіе штатъ, выработанный учрежденною о церковныхъ имѣніяхъ коммиссіею [2]).

Составленіе синодальнаго штата было дѣломъ коммиссіи, относящимся къ прямому ея назначенію [3]). При этомъ коммиссія, въ собраніи 19 мая 1763 г., при первомъ же разсужденіи о штатѣ Св. Синода приняла исходнымъ пунктомъ своихъ предначертаній штатъ, составленный по указу 1738 г., а не Петровскій. Такимъ образомъ, число членовъ Св. Синода принято было то сокращенное, какимъ оно оказалось послѣ церковноимущественной реформы 1726 и 1738 гг. и даже противъ 1726 г. уменьшенное. Въ томъ году ихъ назначено 6 и всѣ епископской степени, къ 1738 г. въ наличіи считалось 4 архіерея, 3 архимандрита, 2 протопопа; послѣ 1738 г. проектировано оставить трехъ епископовъ, 2 архимандритовъ и 1 протопопа, теперь, въ 1763 году, это число узаконялось, съ тѣмъ, впрочемъ, отличіемъ, чтобы первенствующій членъ получалъ на 500 р. больше жалованья, чѣмъ два другіе. Засимъ коммиссія приводила только на справку дѣйствовавшій послѣ 1742 г. штатъ канцелярскихъ чиновниковъ и низшихъ служителей и узаконяла его, видоизмѣняя, и то мало, оклады симъ послѣднимъ. Изъ новыхъ должностей признано было нужнымъ ввести лѣкаря. Такимъ образомъ въ сущности дѣло рѣшено было уже 19 мая. Оставалось только справиться въ Сенатѣ, сообразно штату котораго складывался штатъ чиновниковъ Св. Синода, объ окладахъ, какіе получали по вѣдомству Сената оберъ-прокуроръ, экзекуторъ и лѣкарь, да въ московской конторѣ прокуроръ. Справки доставлены были къ августу, дополнены справками изъ военной коллегіи о содержаніи сержантовъ и солдатъ, и послѣ обсужденія въ засѣданіяхъ 14, 21 и 25 августа и 4 сентября, проектъ штата

---

[1]) Между прочимъ и при уменьшеніи содержанія въ половину, когда Св. Синодъ переѣзжалъ въ Москву, по указамъ 1 дек. 1724 г. и 21 мая 1739 г. Протok. Св. Синода 31 авг. 1742 г. (когда отмѣнено было это уменьшеніе на одинъ пріѣздъ).

[2]) См. Дѣло коммиссіи № 116 л. 306.

[3]) Д. К. № 37.

былъ подписанъ 11 сентября. Заключено деньги на штатъ отпускать изъ коллегіи экономіи. 1 октября штатъ былъ конфирмованъ Государынею. Важнѣйшія статьи сего штата были таковы [1]: Въ Св. Синодѣ положено быть 3 архіереямъ (первенствующему съ окладомъ въ 2000 р., двумъ другимъ по 1500 р.), 2 архимандритамъ съ окладомъ по 1000 р., 1 протопопу —600 р.; въ московской конторѣ—1 архіерей, 1 архимандритъ, 1 протопопъ съ окладами въ половину петербургскихъ 750—500—300 р. Оберъ-прокурору противъ бывшихъ въ Синодѣ, половиннаго генералъ-майорскаго ранга 1058 р. 10 к. [2]), прокурору конторы 544 р. $8^1/_2$ к., предположенному прежнимъ штатомъ предикатору не быть. По синодальной канцеляріи выключенъ 1 копіистъ, введенъ лѣкарь, убавлено 4 юнкера, въ общемъ вмѣсто 79 стало 75 лицъ, окладъ съ 10,695 р. 29 к. увеличенъ до 11,130 (лѣкарю 240 р.). Всего по Синоду 21,882 р. $18^1/_2$ к. По синодальной конторѣ прибавлено 4 нижнихъ служителя, вмѣсто 28 лицъ въ канцеляріи конторы стало 33, окладъ съ 1,374 р. 33 к. поднялся до 1,873 р. 96 к. По синодальному дому сокращено число служащихъ съ 50 до 32, а штатная сумма съ 3,130 р. 24 к. до 2,999 р. 99 к. Весь штатъ (включая 200 р. на составленіе св. мура) простирался до 25,082 р. $14^1/_2$, тогда какъ на конференціи съ Сенатомъ (въ 1741 г.) было положено (со включеніемъ спб. и москов. духовныхъ правленій и чередныхъ архимандритовъ) 26,665 р. 43 к., т. е. теперь убавлено 1,583 р. $28^1/_2$ к.

Утверждая штатъ, Государыня написала: «Быть по сему и не можно ли оную сумму изъ типографскихъ доходовъ ассигновать. о томъ коммисія представить имѣетъ», а въ концѣ противъ указанія на остатокъ въ 1,583 р. $28^1/_2$ к.: «оную остаточную сумму распредѣлить въ прибавку жалованья архіереямъ, засѣдающимъ въ Синодѣ, о чемъ намъ особливый докладъ взнесть».

Въ штатѣ же разрѣшены были попутно и тѣ вопросы, которые осложняли дѣло въ прежнее время. Такъ: 1) относительно жалованья синодальнымъ членамъ сказано было, что это жалованье получается за особливый трудъ въ Синодѣ, сверхъ доходовъ епархіальныхъ, какіе положены по штатамъ,

---

[1]) Д. К. № 37. П. С. З. 11942 и кн. Штатовъ.

[2]) Прокурору же Ив. Мелиссино оставленъ былъ назначенный ему по Высочайшему повелѣнію окладъ въ 2000 р.

по той причинѣ, что синодальные члены лишній прожитокъ должны имѣть какъ для переѣздовъ, такъ и въ резиденціяхъ за дороговизною. 2) Относительно членовъ архимандритовъ замѣчено, что они должны быть изъ ученыхъ и изъ нихъ петербургскіе должны отправлять чреду священнослуженія, для чего прежде изъ епархій были высылаемы особливые архимандриты. 3) Переводчику, положенному по штату канцеляріи, вмѣнено въ обязанность, между прочимъ, переводить книги, какія отъ Синода приказано будетъ. 4) Канцелярскимъ служителямъ оклады назначены примѣрные, дѣйствительныя же выдачи узаконено производить по трудамъ, заслугамъ и прилежности. 5) Сержанту, капралу и солдатамъ назначено денежное довольство по примѣру воинскаго вновь апробованнаго штата, со включеніемъ въ оклады мундира, провіанта и квартиры. 6) Въ виду отобранія церковныхъ имѣній изъ бывшаго въ прежнемъ штатѣ хлѣбнаго жалованья теперь не оставлено рѣшительно ничего, хотя и денежное нисколько не увеличено въ своей общей суммѣ [1]).

Докладъ коммисіи о распредѣленіи остаточной суммы въ 1583 р. 28 к. Высочайше конфирмованъ былъ 27 октября 1764 г. Изъ этой суммы назначено первенствующему члену 346 р. 7¼ к., 2 членамъ—архіереямъ по 259 р. 55¼ к., 2 архимандритамъ по 173 р. 3¾ к., протопопу 103 р. 82¼ к., въ конторѣ архіерею 129 р. 77¾ к., архимандриту 86 р. 52 к., протопопу 51 р. 91¼ к.

Коллегія экономія видимо по традиціи изыскала способъ задержать жалованье, положенное на штатъ Св. Синода. 13 мая 1764 г. она увѣдомляетъ коммиссію, что по Высочайшему указу 26 февраля 1764 г. [2]) велѣно выдать жалованье по вѣдомству Синода съ 1 октября 1763 г. и за январскую треть 1764 г. изъ коллегіи экономіи, но что коллегія проситъ коммиссію озаботиться изысканіемъ средствъ для исполненія синодальнаго штата на счетъ типографской суммы, такъ какъ отпускъ изъ коллегіи суммъ на сей разъ основывается только на томъ, чтобы за продолжительнымъ неполученіемъ жалованья изъ типографской суммы чины синодальнаго управленія не понесли ущерба, но чтобы впредь изъ коллегіи по сему

---

[1]) Хлѣбнаго жалованья по проекту, поданному въ 1742 году, было съ 1725 г. въ выдачѣ нижнимъ чинамъ 314½ чт. ржи, 132 п. 12 ф. соли, 9 п. крупъ, независимо отъ пособія въ 41 р. 52 к. на мясоѣдные дни.

[2]) П. С. З. XVI; № 12060.

предмету расхода не было. Коммиссія посмотрѣла на дѣло иначе. Въ отвѣтной промеморіи, воспроизводящей журналъ 10 іюня, коммиссія писала, что по представленію коллегіи отъ 13 мая нѣтъ никакого резона утруждать Ея Величество, такъ какъ послѣ конфирмаціи синодальнаго штата 26 февраля [1]) и въ народъ опубликованнаго манифеста (6 п.), на штатъ Св. Синода съ его конторою и на домъ синодальный должно отпускать изъ доходовъ коллегіи экономіи; что же касается собственноручной приписки Ея Величества при конфирмаціи штата 1 октября, то (теперь) въ ней точнаго повелѣнія еще не заключается. Съ своей же стороны должное исполненіе и по сей резолюціи коммиссія учинить не оставитъ [2]).

Итакъ день 26 февраля 1764 г. составляетъ эру въ новой упорядоченной исторіи синодальнаго штата. Утверждать, что штаты въ это время составлены были вполнѣ удовлетворительно, нельзя, но именно внесеніе въ это дѣло порядка, установленнаго законодательнымъ путемъ, нельзя не считать успѣхомъ духовной коммиссіи. Въ общемъ независимо отъ лишенія чиновъ прежняго хлѣбнаго жалованья, даже денежное оказалось малымъ, но разъ установлены были принципы, можно было при извѣстной энергіи просить и объ увеличеніи содержанія. Въ 1765 году оберъ-прокуроръ Св. Синода Мелисино предложилъ коммисіи, что 25 августа того года онъ докладывалъ Государынѣ слѣдующее: штатъ Св. Синода съ конторою утвержденъ до состоянія штатовъ Сенату, коллегіямъ и прочимъ учрежденіямъ, почему нынѣ штатъ канцелярій сихъ учрежденій оказался выше синодальной канцеляріи, и Государыня поручила коммиссіи сходственное о томъ учинить разсмотрѣніе и представить къ аппробаціи [3]). Наведена была справка. Подтвердилось, что съ 1722 г. Синодъ въ отношеніи респекта уравненъ съ Сенатомъ, почему и 1 октября 1763 г. апробованъ былъ штатъ, примѣнительно къ сенатскому, но сенатскій вмѣстѣ съ другими 15 декабря того же 1763 г. утвержденъ съ повышеніемъ; 10 февраля 1764 г. именнымъ указомъ по докладу сената, синодскіе канцелярскіе чины уравнены рангами съ сенатскими. Засимъ приведено было соображеніе такого рода,

---

[1]) Вторичной, наряду съ другими дух. учрежденіями.

[2]) Д. К. № 37.

[3]) Д. К. № 116. Нельзя не замѣтить, что коммисія провела дѣло о синодальномъ штатѣ торопливо, въ виду болѣе сложныхъ дѣлъ, связанныхъ съ секуляризаціею церковныхъ имѣній, и готоваго проекта 1742 года.

что при аналогичномъ недоразумѣніи со штатомъ канцеляріи отъ строеній по докладу сената, канфирмованному 15 ноября 1765 г., велѣно было выдать жалованье въ повышенныхъ окладахъ и за прошедшее время съ состоянія новыхъ штатовъ той канцеляріи 1764 г. Въ такомъ смыслѣ былъ составленъ и въ 1766 г. поданъ всеподданнѣйшій докладъ касательно уравненія окладовъ синодальной канцеляріи съ сенатскою, при чемъ особые оклады нѣкоторымъ лицамъ, установленные особыми Высочайшими повелѣніями, предположено сохранить, а основаніемъ окладовъ синодальной конторѣ, за небытіемъ въ то время сенатской конторы, послужилъ давній принципъ установленія окладовъ конторѣ противъ петербургскихъ для каждаго чина вполы. Возвышеніе по синодальной канцеляріи касалось 3,530 р. (къ 8,520 р.), по конторѣ 1,052 р. 4 к. (къ 1,623 р. 96 к.). Въ дѣлѣ № 116, изъ котораго взяты эти свѣдѣнія, не сохранилось утвержденія доклада 1766 г., но въ дѣлѣ № 53 есть именные списки чиновъ канцеляріи и конторы и вѣдомость жалованья имъ, «даваннаго по Высочайшимъ повелѣніямъ противъ штата 1 октября 1763 г. съ надбавкою» [1]).

Резолюція на штатѣ 1763 г., касавшаяся изысканія способовъ содержанія Синода на счетъ типографскихъ доходовъ, была исполнена коммиссіею съ большимъ стараніемъ. При этомъ ближайшая цѣль изысканій не была достигнута, такъ какъ суммы въ 25 слишкомъ тысячъ типографія давать не могла. За то приведены были въ ясность и происхожденіе, и средства, и назначеніе и способы эксплоатаціи типографіи и установлена необходимость навсегда сохранить ея самостоятельное существованіе. Труды коммиссіи въ этой области занимаютъ болѣе 20 лѣтъ и едва оканчиваются въ 1785 году [2]). Невозможность отнести на счетъ типографіи содержаніе Синода обнаружилась тотчасъ же, какъ только получены были свѣдѣнія о состояніи типографіи, затребованныя послѣ 1 октября 1763 г. изъ синодальной канцеляріи и типографской конторы. Тогда коммиссія задумала преобразовать это неудовлетворительное состояніе типографіи, но сообразно съ первоначальнымъ назначеніемъ оной и послѣ изученія ея исторіи. Начались запросы, переписка. О происхожденіи типографіи [3]) свѣдѣнія

---

[1]) Объ утвержденіи доклада 4 дек. 768 свидѣтельствуетъ Д. Св. Син. 1763 г. № 744 л. 233.

[2]) Д. К. №№ 31, 81. 149.

[3]). Ср. Д. Арх. Св. Син. 1797 г. № 1 окт. 5, 1766 г. № 3 отъ 10 окт.,

были извлечены изъ штатной книги 1707 г. (на л. 496), гдѣ значилось, что московская типографія была открыта по указу царя Ивана Васильевича въ 7061 (1553 году) и къ печатанію книжному новымъ домомъ и всѣми принадлежностями удовольствована изъ казны Его Величества и съ того времени въ теченіе десяти лѣтъ въ совершенство приведена. Точнаго расхода, при устройствѣ типографіи произведеннаго, не отыскано. Въ 7071 г. (1563) напечатана была первая книга — Посланія св. апостолъ. Печатаніе книжное производимо было подъ вѣдомствомъ святѣйшихъ патріарховъ. Болѣе же точныя свѣдѣнія о состояніи типографіи древнѣйшаго періода, повѣствуетъ штатная книга 707 г., какое число было книгопечатныхъ становъ и мастеровыхъ, о томъ за седмилѣтнимъ государства всероссійскаго и самой столицы разореніемъ, мороваго повѣтрія протяженіемъ и отъ частныхъ многихъ пожаровъ письменнаго извѣстія въ самой типографіи не имѣется. Самый печатный дворъ разоренъ былъ поляками и возстановленъ только при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ. Любопытно указаніе, что 10 мая 172 г Алексѣй Михаиловичъ приказалъ вѣдать печатный дворъ Прокофью Копьеву да дьяку Богдану Арсеньеву, а 26 іюня 175 г. (1667 г.) отдалъ тотъ же дворъ въ вѣдѣніе преосвященному Павлу митрополиту сарскому и подонскому да печатнику Алмазу Иванову. Въ большой пожаръ 22 августа 1668 г. сгорѣло на книжномъ печатномъ дворѣ разныхъ книгъ на 3388 р. 18 к. да четыре стана со всякими заводы. 17 марта 1676 г. царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ и патріархъ Іоакимъ указали печатный дворъ вѣдать архіепископу Симеону, прежде бывшему сибирскому и тобольскому. Во время междупатріаршества по 702 г. вѣдалъ типографію митрополитъ Стефанъ Яворскій, а при немъ смотрѣніе имѣлъ іеромонахъ Каріонъ (получавшій за это по 160 р.), а съ 1702 по 1721 г. типографію вѣдалъ тайный совѣтникъ Мусинъ-Пушкинъ и при немъ, по именному указу Петра I, типографіи смотрѣніе имѣлъ старшій справщикъ Ѳеодоръ Поликарповъ (съ окладомъ по 160 р.). Высочайшими

1770 г. № 12. Изъ печатныхъ источниковъ въ настоящее время къ исторіи типографіи могутъ быть отнесены стр. 635—675 во II т. изсл. *Пекарскаго* Наука и литература въ Россіи при Петрѣ Великомъ Спб. 1862 г. и *Чистовича* О бывшей типографіи въ Александрон. мон. „Христ. Чт." 1857 г. май, 341—354 стр.

указами 16 февраля 1721 г., 12 іюля 1726 г., 18 октября 1727 г. печатному двору и двукарнѣ петербургской велѣно быть въ вѣдѣніи Синода. По опредѣленію же Синода 21 іюля 1721 года типографія поручена была въ вѣдѣніе архимандрита Троицкаго Сергіева монастыря и синодальнаго члена Гавріила [1]), который и писался школъ и типографіи протекторъ, а при немъ оставленъ съ титуломъ директора типографіи тотъ же Поликарповъ, по отрѣшеніи же его каморъ коллегіи за камерира Григорій Замятнинъ съ 724 по 726 г., а до присылки Замятнина временно архимандритъ спасскаго училищнаго монастыря Гедеонъ. Жалованья Замятнину было назначено 200 р. Послѣ увольненія Гавріила въ 726 г. оставался во главѣ типографіи директоръ и на это мѣсто возвратился опять Поликарповъ, остававшійся до 731 г., съ жалованьемъ по 200 р. Затѣмъ послѣдовательно директорами были 731 — 733 г. учитель Алексѣй Барсовъ, 733 — 735 справщикъ Андрей Ивановъ (за директора, съ жалованьемъ 120 р.), 735 — 738 изъ секретарей Новодѣвича монастыря Иванъ Бѣляевъ (200 р.), 738 — 741 г. учитель московской академіи Тарасій Посниковъ (200 руб.); 741 г. — ноябрь 746 г. во главѣ типографіи былъ архимандритъ Новоспасскаго монастыря Антоній съ титуломъ суперъинтендента (и окладомъ по 300 руб.), при немъ же директорами были по октябрь 741 г. Посниковъ, по іюль 745 г. Ив. Бѣляевъ, съ 23 октября 745 по 10 сентября 746 г. пунсоннаго дѣла и формальныхъ инструментовъ мастеръ іеродіаконъ Митрофанъ (150 р.); съ 6 ноября 746 г. по 22 февраля 756 г. изъ синодальныхъ секретарей пожалованный въ оберъ-секретари — коллежскіе директоры Ив. Муриновъ, съ жалованьемъ въ 400 р., при немъ 9 ноября 754 г. назначенъ директорскимъ товарищемъ изъ учителей московской академіи Аѳ. Пельскій (съ жалованьемъ въ 250 руб.), который и заступилъ умершаго Муринова и оставался до 28 апрѣля 758 г.; 7 мая 758 г.—9 сентября 763 г. коллежскій ассесоръ московскаго университета Михаилъ Херасковъ (съ жалов. 400 р., которое по указу Синода 22 марта 761 г. увеличено до 500 р., причемъ и директорскому помощнику Пельскому прибавлено 100 руб.); на его мѣсто пожалованъ въ директоры синодаль-

---

[1]) Справка объ управленіи Пр. Гавріила въ дѣлѣ Арх. Св. Син. 1729, № 1, іюня 27 ср. П. С. П. и Р. V, № 1740.

ный секретарь Стефанъ Юрьевъ (400 руб.), а по смерти Юрьева (31 августа 765 г.) управленіе принялъ опять Пельскій, которому 22 января 768 г. назначено Синодомъ жалованье 450 р., а 10 іюня и званіе директора, помощникомъ же ему назначенъ секретарь Синода Михаилъ Капорскій (100 р.).

Наименованіе управленія типографіею было въ разное время различное: 701 — 714 гг. Приказъ книгъ печатнаго дѣла, съ 714 г. — Печатный дворъ, съ 722 г.—Канцелярія московской типографіи, потомъ московская типографія, а съ 10 сентября 746 г. — Типографская контора [1]. Опредѣленной инструкціи и устойчивыхъ штатовъ [2] типографіи не найдено. Въ канцеляріи типографіи до 722 г. было по 1 дьяку съ жалованьемъ по 100 — 120 руб. и хлѣба до 35 юфтей, указомъ Синода въ 722 г. они переименованы въ секретарей, въ 765 г. являются 2 секретаря, жалованье ихъ колебалось отъ 450 р. до 200 р. въ годъ. Служителей (кромѣ техниковъ, какъ наборщики, тередорщики, батырщики) бывало 747 г. — 40 ч. съ денежнымъ окладомъ въ 1,108 р. 23 к., 765 г.—137 съ окладомъ 3,496 р. 39 к., въ 769 г.—100 съ окладомъ 3,386 руб. 43 к. Типографскихъ становъ:

по 703 г.	— 2		731 по 741 г.	— 7
703 — 706	» — 12		741 — 743	» — 9
706 — 707	» — 8		743 — 744	» — 12
707 — 717	» — 6		744 — 748	» — 14
717 — 722	» — 8		748 — 761	» — 19
722 — 725	» — 11		761 — 762	» — 27
725 — 727	» — 6		762 — 764	» — 35
727 — 729	» — 5		766 — 768	» — 18
729 — 731	» — 8		768 — —	» — 20

По вѣдомости, доставленной синодальною канцеляріею, оказалось, что за одиннадцатилѣтіе 751 — 761 гг. наибольшій приходъ типографіи, за проданныя книги, листы и антиминсы, былъ 61,674 руб. $6^3/_4$ к. (въ 760 г.), наименьшій 29,705 руб. 57 к. (757 г.); наибольшій остатокъ отъ рас-

---

[1]) См. д. Арх. Св. Син. 1745 г. № 8 авг. 7.

[2]) О штатахъ см. въ дѣлахъ Арх. Св. Син. 1744 г. 12 апр. № 1 и 1782 дек. 8 № 36, справки.

хода 9,688 руб. 51 коп. (756 г.), а въ пять лѣтъ расходъ превышалъ доходность отъ 1,709 руб. 85 коп. (761 г.) до 15,603 руб. (757 г.). По вѣдомости же типографской конторы, содержаніе чиновъ типографіи за то же время въ годъ обходилось отъ 1,702 р. 24 к. до 3,497 р. 27 к., а нижнихъ служителей отъ 4,251 р. $70^3/_4$ к. до 7,793 р. $83^3/_4$ к. и постепенно возвышалось, (напр. въ 762 г. высшимъ 3,914 р. 78 $^3/_4$ к., нижнимъ 11,697 р. $43^1/_4$ к.). Рядомъ съ этимъ въ отчетные годы изъ типографскихъ суммъ получали жалованье: а) въ 1753 г. бывшій при исправленіи Библіи, а потомъ у сочиненіи о чиновныхъ обрядахъ извѣстія іеромонахъ Георгій Сломенскій (300 руб.), б) въ 756 г. бывшіе при исправленіи Четіихъ-Миней архимандритъ хутынскаго монастыря Іоасафъ Миткевичъ и невскаго монастыря іеродіаконъ Никодимъ (оба 189 р. $66^1/_2$ к.), да опредѣленный для исправленія переводовъ всѣхъ Златоустовыхъ книгъ кадетскій іеромонахъ Кириллъ (400 р.), в) въ 761 — 762 гг. Заиконоспасскаго училищнаго монастыря архимандритъ и ректоръ Гедеонъ Сломенскій у докончанія о церковныхъ обрядахъ изъясненія (376 руб. 34 коп.); г) въ тѣхъ же годахъ бывшій у перевода кн. св. Василія Великаго іеромонахъ Софроній Младеновичъ (243 р.), а всего за отчетное время въ вознагражденіе неслужившимъ въ типографіи выдано было 1,509 р. $^1/_2$ к. [1]).

Становилось достатачно очевиднымъ, что типографія въ наличномъ ея состояніи не могла давать денегъ на содержаніе синодальнаго штата, а рядомъ съ этимъ намѣчалась и необходимость въ реформѣ типографскаго дѣла. Какъ только выяснилось, что коммиссія не довольна состояніемъ типографіи и не чужда мысли о преобразованіи ея, начали поступать жалобы на типографію и проекты къ увеличенію ея доходности. Директоръ московскихъ и петербургскихъ питейныхъ сборовъ, московскій купецъ Николай Иконниковъ подалъ всеподданнѣйшую челобитную, въ которой объяснилъ, будто московская типографская контора неправильно отказалась отъ возобновленія съ нимъ контракта на переплетъ книгъ и тѣмъ причинила ему убытки, а отдачею того подряда мелкимъ лавочникамъ сомнительной правоспособности нанесла ущербъ

[1]) О содержаніи въ прежнее время на средства типографіи московскихъ школъ см. въ П. С. П. и Р. V, №№ 1581, 1870.

казенному интересу. 15 марта 1764 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе: отдать челобитную на разсмотрѣніе духовной коммиссіи. Немедленно истребовано было изъ Синода дѣло объ этомъ подрядѣ и 22 мая заготовлено было опредѣленіе. Иконниковъ остался недоволенъ, потребовалъ себѣ на просмотръ все дѣло и составилъ изъ него обширное извлеченіе, а когда это извлеченіе не принято было въ уваженіе, настаивалъ, чтобы дѣло доложено было въ личномъ его присутствіи. Дѣло затянулось на цѣлый годъ и только 27 іюня 765 г. утвержденъ былъ докладъ коммиссіи, коимъ положено: Иконникову просьбы и докучности имѣть и наипаче утруждать Ея Величество не слѣдовало, а если имѣетъ объявить о какомъ-либо ущербѣ казеннаго интереса, пусть возбуждаетъ дѣло въ установленномъ порядкѣ.

Тѣмъ временемъ затребованы были свѣдѣнія о ходѣ типографскихъ работъ, а также инвентарная вѣдомость типографской наличности, а съ другой стороны отправленъ запросъ въ канцелярію академіи наукъ касательно примѣрныхъ условій и выгодъ устройства типографіи средняго размѣра, такъ какъ коммиссія задалась мыслью открыть такія типографіи по крайней мѣрѣ еще въ пяти городахъ Россіи подъ дирекціею московской и тѣмъ увеличить типографскіе доходы. Изъ Москвы получены были свѣдѣнія неутѣшительныя. Такъ, напр. въ 1767 г. типографія на содержаніе администраціи и приказные расходы издержала 2,221 р. 23½ к., 286 типографскимъ мастеровымъ людямъ уплатила 11,219 р. 69¾ к., на покупку бумаги истратила 18,196 р. 30 к., на разные матеріалы и отправку подносныхъ книгъ 4,402 р. 91¾ к., на переплетъ 7,279 р. 50 к., на ремонтъ 382 р. 99¼ к., а всего 43,702 р. 64¼ к. Наличность типографскихъ счетовъ въ маѣ того же года была такая: въ кассѣ 8,080 р. 24¾ к., долгъ за бумагу 11,387 р. 50 к., непроданныхъ книгъ на сумму 191,617 р. 57¾ к. Послѣ этого предположеніе объ устройствѣ новыхъ типографій отпало само собою, оставалось сосредоточить все вниманіе на московской типографіи. Изысканія ведены были и въ самой коммиссіи и поступали отвнѣ [1]). 18 февраля 1771 г. послѣдовалъ Высочайшій указъ: при семъ прилагаемъ прошеніе купца Глин-

---

[1]) Кромѣ упомянутыхъ дѣлъ Комм. см. въ Син. Арх. дѣла 1764 г. № 3, 1765 г. дек. 16 № 1, 1767 г. № 2 отъ 27 мар. 1771 г. 24 февр. и др.

кова и кондиціи и также изъясненіе, касающееся до московской типографіи, по которымъ повелѣваемъ нашей духовной коммиссіи разсмотря имѣть разсужденіе, не полезнѣе ли будетъ завести въ типографіи неподвижныя литеры и при томъ на первый случай учредить нѣсколько книжныхъ лавокъ въ губернскихъ городахъ или при домахъ епархіальныхъ преосвященныхъ, снабдя оныя достойными и рачительными надсмотрщиками, или не выгоднѣе ли препоручить типографію подъ вѣдомство одного синодальнаго члена и по разсужденіи представить намъ о семъ свое мнѣніе немедленно. Въ приложенномъ къ сему доношеніи на имя Св. Синода отъ купца и депутата Родіона Глинкова изъяснено было, что Св. Синодомъ чрезъ главный магистратъ оповѣщено было все купечество о продажѣ книгъ московской типографіи съ 2% уступкою, но какъ подобная ничтожная уступка охотниковъ не привлекаетъ, то онъ, Глинковъ, предлагаетъ отдать ему типографію въ аренду на 20 лѣтъ [1]), съ платою имъ по 10 тысячъ рублей, но съ уступкою ему всѣхъ книгъ по уменьшенной цѣнѣ на 15% и съ обязательствомъ принять отъ него по истеченіи 20 лѣтъ книги, какія останутся не проданными на сумму до 10 тысячъ руб., съ уступкою по 20%. Въ слѣдъ за этимъ изъ Синода поступило въ коммиссію доношеніе московскаго купца Θедора Пастухова, который предлагалъ уступить ему типографію также на 20 лѣтъ, съ уплатою по 10 тысячъ, и книги на продажу безъ коммиссіоннаго процента.

Руководящею нитью въ оцѣнкѣ этихъ предложеній первоначально послужилъ для коммиссіи составленный еще въ 1768 и внесенный въ коммисію 5 марта 1771 г., послѣ предварительнаго доклада Государынѣ, проектъ т. с. Г. Н. Теплова. Сущность этого проекта такова. Типографія есть коммерческое предпріятіе, которое должно давать доходъ, а московская типографія выгоды не даетъ. Причина сему въ неумѣломъ веденіи дѣла и явныхъ злоупотребленіяхъ; разбирать дѣло и преслѣдовать виновныхъ безполезно, нужно указать мѣры къ исправленію всего строя типографіи, основываясь на урокахъ прошлаго. 1. Подрядный способъ пріобрѣтенія типографскихъ матеріаловъ, при неумѣньи указать наиболѣе удобные въ тех-

---

[1]) Рѣчь объ отдачѣ типографіи въ аренду частнымъ лицамъ возникала еще въ 1725 г. П. С. З. и Р. V, №№ 1863, 1909.

ническомъ отношеніи матеріалы сразу на большой срокъ, необходимо, какъ убыточный, замѣнить хозяйственнымъ способомъ. 2. Слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что типографія печатаетъ однѣ и тѣ же книги и, чтобы занять рабочихъ, производитъ товаръ, какимъ потребители уже удовольствованы. 3. Нельзя удовлетворяться продажею въ одной синодальной книжной лавкѣ [1]). 4. Должно отрѣшиться отъ рутиннаго обычая ссылаться на древніе указы, когда успѣхъ коммерческаго предпріятія условливается изысканіемъ новыхъ способовъ производства и сбыта. Итакъ, приходится начать съ того, чтобы наличный книжный товаръ продать охотникамъ со скидкою до 20%. Изъ первыхъ же вырученныхъ суммъ всего цѣлесообразнѣе будетъ устроить новую типографію, въ новомъ помѣщеніи и печатать не однѣ духовныя, но и свѣтскія книги, не только на славянскомъ, а на русскомъ гражданскомъ, греческомъ, французскомъ, нѣмецкомъ и др. языкахъ. Такъ какъ московская университетская типографія обрѣтается въ равномѣрно худомъ состояніи, то и ее присоединить къ синодальной, образовавъ одну государственную типографію. Штатъ ея долженъ состоять изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ и надъ ними изъ спеціальныхъ цензоровъ. При такой типографіи открыть библіотеку (отдѣльно отъ патріаршей). Торговать книгами дозволить каждому, съ вознагражденіемъ въ 5—20%. Авторъ проекта приложилъ къ этому планъ устройства и штатъ типографіи. Но коммиссія скоро отступила и отъ сего проекта. Справки и вѣдомости, продолжавшія поступать, свидѣтельствовали настойчиво, что въ теченіе 200 лѣтняго существованія московская типографія не имѣла опредѣленной организаціи, штатовъ, инструкцій, что число становъ, рабочихъ, чиновъ администраціи было неустойчивое, а главное не было соотвѣтствія между производительностью типографіи и спросомъ на ея произведенія. Типографія не приносила большой денежной выгоды, но она и не была создана въ видахъ коммерческихъ: она была просвѣтительнымъ, а не промышленнымъ предпріятіемъ. За всѣмъ тѣмъ, нѣтъ крайней необходимости оттѣнять и бездоходность типографіи. Она разсылала и раздавала безплатно огромное количество книгъ по указамъ Св. Синода. Она сама себя содержала и выдѣляла средства

---

[1]) Опыты разрѣшенія продажи книгъ въ другихъ городахъ были издавна (П. С. З. и Р. VII, № 2542), но не выдерживались настойчиво.

на оклады лицамъ, исполнявшимъ при ней собственно литературный трудъ, а сверхъ сего отъ 738 по 768 годъ она внесла на военное дѣло чистыми деньгами въ разное время 37,664 р. 81¾ к. Конечно, чистой прибыли по 10 тысячъ рублей типографія не вырабатывала и отдача въ аренду была бы выгодна. Но коммиссія затруднялась принять такую выгоду. Въ отдѣльныхъ мнѣніяхъ членовъ коммисіи выражаются сужденія о томъ, что отдавать въ аренду старинный печатный дворъ, пользующійся въ народѣ заслуженнымъ уваженіемъ, и неприлично и соблазнительно. Къ тому же отдача на откупъ церковныхъ книгъ приведетъ къ увеличенію цѣнъ и ляжетъ тяжкимъ бременемъ на приходскія церкви. Наконецъ, арендаторы, требующіе монополіи, льготъ, ранговъ и въ замѣнъ предлагающіе сомнительные контракты, не даютъ еще ручательства въ успѣхѣ дѣла даже въ чисто финансовомъ смыслѣ. Съ другой стороны, преобразованіе типографіи въ государственную неудобно, какъ по уваженію къ древности печатнаго двора, который при этомъ потеряетъ усвоенный вѣками характеръ церковности, такъ и по нежелательности конкурренціи между казенными и частными типографіями. Засимъ установленіе цензуры помимо синодальной противорѣчило бы достоинству и власти высшаго церковнаго учрежденія. Такимъ образомъ надлежитъ только: 1) возстановить равновѣсіе между печатаніемъ и продажею книгъ, 2) печатать послѣ точнаго уясненія запроса, а распространять книги чрезъ епархіальныя управленія, 3) установить опредѣленный порядокъ дѣйствій и самаго устройства типографіи, а въ частности при обращеніи книгъ въ продажу и назначеніи цѣнъ отчислять по 10% въ типографскій капиталъ. Такое отчисленіе, какъ усматривается изъ типографскихъ вѣдомостей, началось съ 1777 г. Контролемъ по этому поводу и заканчивается дѣятельность учрежденной коммиссіи въ отношеніи типографіи, при чемъ резолюція 1 октября 1763 г. объ отнесеніи содержанія Синода и его учрежденій на счетъ типографскихъ доходовъ естественно осталась неисполненною.

Изложенный сухой фактическій очеркъ исторіи синодальнаго штата долженъ своимъ содержаніемъ разрѣшить весьма важный принципіальный вопросъ объ отношеніи государства къ высшему церковному установленію въ области имущественнаго права, при чемъ отдѣльные моменты этой исторіи, при всей своей выразительности, теряютъ почти всякій интересъ

для существа вопроса. Въ этихъ отдѣльныхъ моментахъ обнаруживается дѣйствіе отдѣльныхъ лицъ, со стороны власти духовной и свѣтской; въ общемъ же разрѣшеніи вопроса участвуютъ не эти лица, а церковь и государство. При извѣстныхъ историческихъ обстоятельствахъ въ Россіи патріаршее управленіе замѣнено было соборнымъ правительствомъ. Каковы бы ни были замыслы и намѣренія отдѣльныхъ лицъ, однако новая форма постояннаго управленія русской церкви не можетъ не быть почитаема канонически правильною и для дѣла церкви наиболѣе цѣлесообразною. Подобнымъ образомъ какъ бы ни дѣйствовали человѣческія страсти въ исторіи внѣшняго устройства и матеріальнаго обезпеченія новаго правительства, оно получило законныя и достаточныя средства для своего существованія и дѣятельности. Въ XVIII в. произошло преобразованіе во главѣ русской церкви; соотвѣтственно съ новою формою, въ какую облеклась высшая церковная власть естественно должны были преобразоваться и средства къ ея существованію. Процессъ этого послѣдняго преобразованія продолжался значительное время, но въ одномъ направленіи и завершился въ 1764 году. Въ патріаршемъ періодѣ церковное устройство представляло собою систему учрежденій параллельную таковой же учрежденій государственныхъ и въ этомъ параллелизмѣ не было строгаго разграниченія сферъ государственной и церковной [1]). Засимъ въ частности епархіальныя управленія складывались параллельно патріаршимъ, а московскій владыка былъ прежде всего епархіальнымъ епископомъ, а потомъ уже главою другихъ епархіальныхъ епископовъ и скорѣе первостоятелемъ, чѣмъ дѣйствительнымъ ихъ начальникомъ. Отсюда на огромной территоріи Россійскаго государства въ теченіе ряда вѣковъ дѣйствуютъ параллельно, но безъ видимаго успѣха, безъ взаимной поддержки и возвышеннаго соревнованія, такія учрежденія, которымъ дано хранить и воспитывать христіанскую истину. Проф. Заозерскій, въ изслѣдованіи о церковной власти [2]), неопровержимо устанавливаетъ положеніе, что отмѣченные мрачными и рѣзкими чертами церковные непорядки временъ стоглаваго собора почти

---

[1]) *Заозерскій* проф. О церковной власти 1894, стр. 329.

[2]) Стр. 330.

нисколько не были устранены въ періодъ патріаршества. Между тѣмъ въ этомъ періодѣ церковная власть являлась во всеоружіи матеріальныхъ средствъ для производительной работы [1]). Нѣсколько ближе присматриваясь къ содержанію церковной жизни XVI и XVII вв., нельзя не замѣтить значительной энергіи этой жизни, но вмѣстѣ съ тѣмъ и единообразнаго обращенія этой энергіи въ сторону чисто экономическую. Если нестяжатели въ свое время и были побѣждены сторонниками вотчиннаго права, то побѣдители съ теченіемъ времени представили наглядное доказательство справедливости доводовъ своихъ суровыхъ враговъ: матеріальное богатство послужило во вредъ церковнымъ учрежденіямъ. Мы не можемъ отвлекаться въ сторону отъ своей прямой задачи для доказательствъ, а посему предположительно, но и настойчиво готовы утверждать, что успѣхъ раскола, разразившагося въ концѣ патріаршаго періода, созданъ на почвѣ обмірщенія церковной власти, излишняго уклона ея въ сторону развитія матеріальнаго благосостоянія. Рядомъ съ этимъ крайне неравномѣрное распредѣленіе матеріальныхъ богатствъ между церковными учрежденіями въ корнѣ подрывало принципъ параллельнаго дѣйствія всѣхъ церковныхъ учрежденій, такъ какъ то, что было по средствамъ однимъ, было недоступно другимъ, непосредственныя работы однихъ не возбуждали сочувствія въ другихъ. Не нужно забывать, что геніальный преобразователь всего государственнаго строя Россіи былъ и помазанникомъ Божіимъ на царствѣ своемъ и что ему могла совершенно естественно принадлежать забота найти въ церковныхъ учрежденіяхъ наиболѣе надежныхъ сотрудниковъ въ дѣлѣ просвѣщенія народа. Доселѣ церковныя учрежденія складывались по типу государственныхъ; съ Петра Великаго, вполнѣ послѣдовательно, должны были въ слѣдъ за государственными подлежать реформѣ и церковныя учрежденія. Это со стороны внѣшней. Преобразователь Россіи далѣе внѣшней реформы въ дѣлѣ церковномъ и не пошелъ. Но какъ вся реформа задумана и ведена была въ цѣляхъ наиболѣе широкаго просвѣщенія, то и внѣшне преобразованнымъ церковнымъ учрежденіямъ открылись новые просвѣтительные же горизонты, раздвинутые государственною реформою. Теперь яснѣе выступили издавна

---

[1]) По изысканіямъ пр. *Макарія* (И. Р. Ц. XI, стр. 201), въ 1655 за патріархомъ числилось 6,432 кр. двора.

замѣтные недостатки и непорядки въ церковномъ устройствѣ, забота о накопленіи средствъ, вмѣсто цѣлесообразнаго ихъ употребленія и неравномѣрность въ распредѣленіи этихъ средствъ. Никогда не считая свои просвѣтительныя цѣли противными цѣлямъ церковнымъ, имѣя примѣръ службы церковныхъ имѣній государству въ прошломъ, Петръ нисколько не задумываясь отвлекъ нѣкоторыя запасныя матеріальныя средства церкви на просвѣтительную и благотворительную службу народу, въ формѣ государственныхъ повинностей. Замѣчательно то единодушіе церковныхъ учрежденій, съ какимъ они отозвались на призывъ царя, видимо отвѣчавшій намѣреніямъ просвѣщенныхъ церковныхъ властей. Слѣдующимъ моментомъ былъ моментъ распоряженія церковными средствами по вновь указаннымъ назначеніямъ. Не возражая по существу противъ царскихъ указовъ, церковныя власти признавали себя болѣе способными распорядителями церковными доходами, по сравненію съ лицами свѣтскими. Но въ этомъ моментѣ было обстоятельство, предуказывавшее дальнѣйшій ходъ дѣла. Непосредственное вѣдѣніе финансовою и экономическою стороною вотчиннаго дѣла издавна и въ значительной части принадлежало у насъ лицамъ свѣтскимъ. Слѣдовательно приходилось отстаивать только вторженіе свѣтскаго элемента въ чисто-церковныя дѣла, а прежде всего установить точныя грани между дѣлами свѣтскими и церковными. Такое разграниченіе мало-по-малу и было достигнуто. Изъ трехъ дѣятельностей церкви, священнодѣйствія, ученія и управленія, первая всегда оставалась и осталась неприкосновенною; ученіе, въ смыслѣ религіознонравственнаго и затѣмъ общаго просвѣщенія народа, осталось за церковію, техническое образованіе стало внѣ ея обязанностей; въ управленіи часть духовная всецѣло сохранилась на своемъ мѣстѣ, гражданская перешла къ государству. Пространство церковнаго суда чрезвычайно обширное въ эпоху слабаго развитія государственныхъ учрежденій, постепенно сокращалось и въ эпоху реформы дошло до возможнаго минимума: синодальные дворяне еще въ 1721 г. по владѣнію вотчинами, помѣстьями и крестьянами состояли въ подсудности вотчинной коллегіи [1]), а въ 1728 году и сами крестьяне и приказчики синодальнаго вѣдомства въ судныхъ и розыскныхъ дѣлахъ подчинены

[1]) *Горчаковъ.* О земел. влад. 553.

были губернаторамъ и воеводамъ [1]). Кромѣ суда по каноническимъ проступкамъ, за синодальнымъ вѣдомствомъ оставался только общевладѣльческій судъ по ссорамъ, брани, займамъ и под.

Со времени церковной реформы 1721 года открылось широкое поприще для религіозно-просвѣтительной дѣятельности церкви, и началась неслыханная дотолѣ организаціонная работа. Просматривая постановленія и распоряженія Св. Синода за первыя десятилѣтія, нельзя не замѣтить, что централизація власти привела между прочимъ къ цѣлому ряду мѣръ, направленныхъ къ болѣе равномѣрному распредѣленію церковныхъ средствъ и болѣе производительному ихъ употребленію. Такого общаго руководства дѣломъ высшая церковная власть не только не была лишена съ реформою, но она получила въ реформѣ для сего небывалую силу. Но какъ непосредственное завѣдываніе вотчинами требовало слишкомъ много труда и вниманія, то не будетъ ошибкою утверждать, что управленіе вотчинами должно было служить бременемъ для церковной власти, получившей великій просторъ для служенія христіанской идеѣ. Матеріальныя средства для сего нужны были не меньшія тѣхъ, какими располагали церковныя учрежденія раньше, но извлеченіе этихъ средствъ изъ хозяйства было просто невыгодно въ данное время и въ данныхъ условіяхъ. Св. Синодъ, по свидѣтельству проф. Горчакова [2]), ни по личному своему составу, ни по назначенію, ни по предметамъ своей дѣятельности, ни по своему положенію и отношеніямъ въ обществѣ, государствѣ и церкви, не могъ посвятить свою дѣятельность, предназначенную для церковнаго законодательства, управленія и суда въ обширной помѣстной русской церкви, на хозяйство своихъ вотчинъ. Понятно, поэтому, что подъ его вѣдѣніемъ, ни одна сторона въ устройствѣ его вотчинъ не могла получить надлежащаго вида, особенно въ виду разгрома этихъ вотчинъ въ два первыя десятилѣтія XVIII в. и общаго экономически угнетеннаго состоянія государства. Соразмѣряя свой штатъ, путемъ сравненія съ Сенатомъ, съ вотчинными доходами и отправляя вотчинныя повинности предъ государствомъ, Св. Синодъ оказывался въ очень большомъ затрудненіи. Государственныя недоимки воз-

---

[1]) П. С. З. № 5333 п. 13 Наказа губерн. и воевод.

[2]) О земел. влад. стр. 555.

растали, а окладныхъ и неокладныхъ доходовъ по приказамъ дворцовому и казенному не хватало на содержаніе синодальныхъ учрежденій [1]). Такимъ образомъ секуляризація синодальныхъ вотчинъ, въ смыслѣ переложенія вотчинныхъ доходовъ на деньги, получаемыя отъ государства безъ труда по завѣдыванію и безъ отвѣтственности за недоимки, была явленіемъ исторически необходимымъ, полезнымъ церкви и справедливымъ.

Остается сдѣлать финансовый подсчетъ, насколько въ конкретномъ смыслѣ выгодна была для Св. Синода секуляризація его имѣній. На это мы имѣемъ точную справку отъ 1762 г. [2]). Справка эта была составлена послѣ конференціи 18 іюля, на которой присутствовали преосвященные: новгородскій Димитрій, петербургскій Веніаминъ, псковскій Гедеонъ, тверскій Аоанасій и рязанскій Палладій, и разрѣшался вопросъ о нормальной переоброчкѣ церковныхъ крестьянъ ради покрытія государственныхъ повинностей и обезпеченія церковныхъ учрежденій. Доходы Св. Синода исчисляются здѣсь такъ: съ синодальныхъ крестьянъ и приписныхъ къ синодальному дому монастырей 33,064 р 08 к., оброчныхъ съ мельницъ и др. неокладныхъ 1,029· р. 77— к., съ церквей пошлинъ и оброку 10,956 р. 29 к., съ церквей гривенныхъ на подмогу полковымъ попамъ 1,074 р. 40 к., а всего 46,125 р. 35— к. «а ежели оный съ церквей оброкъ выключить, то 34,094 р. 66— к.» На этотъ доходъ должны были падать расходы: по синодальному штату 27,539 р. 45 к., на содержаніе синодальнаго дома 2,980 р. 64 к., починка сего дома 600 р., учителямъ московской академіи 400 р., синодальному священнику 150 р., на церковныя потребы 80 р., архитектору 600 р., лѣкарю 450 р., живописному мастеру 600 р., а всего съ содержаніемъ синодальной экономіи (2,691 р.) расходъ долженъ былъ простираться до .33,400 р. Между тѣмъ по смыслу предположеній конференціи 18 іюля на тотъ же источникъ должны были падать еще: расходъ на госпиталь 4,487 р. на богадѣльню 15,144 р. 35 к., въ ружные соборы и монастыри 1,888 р. 61 к., на палестинскую дачу 5,000 р., заграничнымъ священникамъ во Франціи 1,000 р , Испаніи 1,000 р., Пруссіи 5,260 р., а всего 33,779 р. 96 к. Выходъ отсюда могъ быть двоякій: или чрезмѣрное обложеніе населенія синодальныхъ

---

[1]) Иногда до 4,780 р. въ годъ Оп. Д. Д. VI, № 43; VIII, № 488.
[2]) Дѣло Син. Арх. 1762 г. № 282 (200).

вотчинъ или отнесенія признанныхъ церковными расходовъ на счетъ другихъ источниковъ. Достоинство церкви требовало облегченія тягостей податного сословія и въ этомъ смыслѣ раздавались голоса среди духовныхъ властей, даже на упомянутой конференціи. Кромѣ того за все предшествующее время Св. Синодомъ достаточно обнаружено было совершенное безкорыстіе и предпочтеніе высокихъ церковныхъ задачъ возможнымъ выгодамъ отъ обладанія вотчинами. Въ подтвержденіе сего можетъ служитъ образованіе самостоятельныхъ, надѣленныхъ вотчинами епархій въ синодальной области, расписаніе нѣкоторыхъ монастырей сей области по самостоятельнымъ епархіямъ, ранѣе существовавшимъ [1]). Наконецъ, къ оцѣнкѣ же значенія совершившейся безъ особой торжественности секуляризаціи синодальныхъ вотчинъ должно относиться и то обстоятельство, что въ 1763 году, именно секуляризаціею синодальныхъ вотчинъ положено первое начало эмансипаціи крѣпостнаго населенія отъ владѣльцевъ, которая завершилась черезъ сто лѣтъ, въ 1861 году 19 февраля торжественнымъ актомъ, признаваемымъ всѣми за событіе самое значительное въ новѣйшей исторіи Россіи. Въ соображеніи таковыхъ обстоятельствъ приходится думать, что совершившаяся при Екатеринѣ II замѣна объекта церковно-имущественнаго права проведена была съ нравственною и экономическою выгодою для субъекта этого права. Не распространяясь о томъ, что рабовладѣльчество церковныхъ учрежденій было явленіемъ чисто - историческимъ и въ каноническомъ смыслѣ только терпимымъ и что Св. Синоду суждено было первому освободиться отъ сего нехристіанскаго права, нужно припомнить, что матеріальныя средства высшаго церковнаго правительства въ Россіи съ 1763 года получили болѣе надежный источникъ, чѣмъ непосредственное управленіе вотчинами и полученіе дани съ церквей. Непосредственная выгода для Св. Синода обнаружилась уже въ первые же годы послѣ реформы, когда къ первоначальному штату начались прибавки изъ государственной казны. Такъ напр. по докладу Св. Синода, ради уравненія чиновъ синодальной канцеляріи и конторы, 4 декабря 1768 г.

[1]) Что Св. Синодъ не искалъ для себя выгодъ, а преслѣдовалъ цѣли порядка и благочинія подтверждается подчиненіемъ настоятелей монастырей въ синодальной области епархіальнымъ архіереямъ П. С. П. и Р. VI, № 1893.

высочайше добавлены къ штатному положенію Св. Синода 4,471 р. 90 к. [1]), хотя при распредѣленіи жалованья и по окладамъ 1763 г. бывали остатки [2]), въ противоположность прежнимъ обращеніямъ, для удовлетворенія служащихъ штатными окладами, къ источникамъ, имѣвшимъ другое назначеніе. При новомъ положеніи дѣлъ легко могъ быть разрѣшенъ вопросъ и о числѣ членовъ Св. Синода, согласно съ его собственными намѣреніями и съ требованіями церковной жизни.

VI

О содержаніи епархіальныхъ управленій.

Прежніе источники содержанія. — Оцѣнка этихъ источниковъ. — Руководящія начала, положенныя въ основаніе реформы. — Главнѣйшія свойства реформы и ея послѣдствія.

Въ числѣ мотивовъ къ отобранію церковныхъ имѣній на государство и переложенію содержанія церковныхъ учрежденій на казенное жалованье стоитъ отягощеніе священства сборами на содержаніе епархіальныхъ управленій. Нѣкоторые изъ видовъ таковыхъ сборовъ называются прямо разорительными [3]). Какъ это рѣшительное сужденіе, такъ и важность церковноимущественной реформы 26 февраля 1764 г. по отношенію къ епархіальнымъ управленіямъ побуждаетъ насъ обратиться къ историческимъ источникамъ за справкою о способахъ содержанія этихъ управленій въ прошломъ, чтобы уразумѣть достоинство и самой реформы 1764 г. По своимъ размѣрамъ главнымъ средствомъ къ содержанію епархіальныхъ управленій въ позднѣйшую пору было владѣніе недвижимыми имѣніями, причинявшее столько хлопотъ епархіальнымъ властямъ, сколько заботъ и самому государству. На содержаніе епархіальныхъ управленій относились имѣнія, состоявшія «за архіерейскими домами». Опредѣленіе доходности этихъ имѣній, въ видахъ обезпеченія епархіальныхъ властей содержаніемъ, соразмѣрно съ одной стороны доход-

---

[1]) Дѣло Син. Арх. 1763 г. № 744 л. 233.

[2]) Тоже, л. 231.

[3]) П. 5. Маниф. 26 февр. 1764 г. П. С. З. № 12060.

ности имѣній, съ другой сообразно достоинству этихъ властей, предстояло разрѣшить учрежденной коммиссіи. Болѣе же ранніе способы содержанія епархіальныхъ управленій въ своей исторіи должны были дать цѣлесообразныя указанія и установить правомѣрныя основанія къ новому положенію дѣла.

Издревле способы содержанія епархіальныхъ управленій были троякаго рода: содержаніе отъ государства, отъ міранъ, отъ духовенства. Перемѣщеніе источниковъ содержанія на недвижимыя имѣнія, въ главной части, было своего рода исторической необходимостью, при ослабленіи другихъ источниковъ, ихъ замѣщавшею и покрывавшею. Содержаніе отъ государства состояло въ такъ наз. десятинѣ. Если въ отношеніи недвижимыхъ имѣній десятина была нѣкоторымъ образомъ величиною номинальною, (такъ какъ кромѣ единственнаго десятиннаго Полонаго города св. Богородицы [1]), другихъ десятинныхъ имѣній неизвѣстно), то въ отношеніи десятой части княжескихъ доходовъ, предоставленныхъ въ содержаніе епископамъ, она оказывается величиною болѣе или менѣе опредѣленною и повидимому значительною. Десятина эта получалась отъ княжескихъ податей съ населенія, отъ виръ, продажъ и пошлинъ [2]). Опредѣленіе порядка полученія этой десятины, достаточно установленное въ наукѣ [3]), не относится къ нашему предмету, тѣмъ болѣе, что о десятильникахъ (десятинникахъ), коимъ первоначально предоставлено было производство сбора по окладнымъ оброчнымъ росписямъ, а впослѣдствіи и другія финансовыя операціи, осталась въ исторіи совершенно опредѣленная (и недобрая) память. Сборъ съ населенія, составлявшій десятую часть установленнаго сбора въ пользу князя и предоставленный въ пользу епархіальныхъ управленій, былъ назначенъ потому и въ то время, когда не было другихъ источниковъ къ содержанію этихъ управленій. Съ теченіемъ же времени, когда оказались другіе источники, а формы политической жизни и государственныхъ повинностей крайне усложнились и производство десятиннаго сбора съ населенія затруднилось, и этотъ видъ десятины получилъ значеніе скорѣе номинальное, чѣмъ

---

[1]) Проф. *Е. Голубинскій*. Ист. Рус. Цер. т. 1 М. 1880 стр. 423.

[2]) Тамъ же стр. 423 примѣч. 2 и 3.

[3]) Тамъ же стр. 423—425 и *Каптеревъ*, Свѣтскіе Архіерейскіе чиновники М. 1874 стр. 114—149.

реальное [1]). Десятина долѣе всего сохранилась какъ обозначеніе территоріальной единицы, съ которой разнаго рода сборами завѣдывалъ десятильникъ [2]). При описаніи этихъ сборовъ десятая часть налоговъ княжескихъ, назначенная въ свое время на содержаніе епископовъ, обычно не упоминается, такъ что затруднительно установить точный терминъ, съ какого эта десятина исчезла. Главною же причиною этого исчезновенія было, конечно, возрастаніе епархіальныхъ доходовъ отъ другихъ статей. Для нашей цѣли достаточно установить тотъ фактъ, что государственная власть, по свидѣтельству грамотъ св. Владиміра [3]), Новгородскаго кн. Святослава Олеговича (1137 г.) и Смоленскаго кн. Ростислава Мстиславича (1150 г.), признавала для себя нравственно обязательнымъ содержать тѣ святительскія каѳедры, какія не были обезпечены другими источниками содержанія. Продолженіемъ государственныхъ источниковъ къ содержанію епархіальныхъ управленій было предоставленіе духовной власти судебныхъ пошлинъ по дѣламъ, отнесеннымъ къ вѣдомству духовнаго суда [4]). Такъ какъ компетенція этого суда была весьма широкою, то и размѣръ доходовъ по этой статьѣ былъ пропорціонально значителенъ. Съ постепеннымъ сокращеніемъ пространства церковнаго суда, происходило пропорціональное уменьшеніе и доходовъ духовныхъ властей, а такъ какъ доходы эти отошли въ пользу суда гражданскаго и притомъ потенціальная компетенція духовнаго суда оставалась безъ измѣненія, справедливо было бы возмѣстить уменьшеніе доходовъ по этой статьѣ изъ государственныхъ средствъ. Въ дѣйствительности же подобнымъ образомъ вопросъ никогда поставляемъ не былъ, какъ потому, что учетъ судебныхъ доходовъ представлялся неудобоисполнимымъ, такъ и потому, что церковныя имѣнія своею массою

---

[1]) Быть можетъ, десятинный сборъ со временемъ и на время переродился изъ годоваго въ трехлѣтній, подобно греческому патріаршему сбору и отчасти мѣсячному суду московскихъ владыкъ въ Новгородѣ, а новгородскихъ въ Псковѣ чрезъ три года на четвертый, о чемъ у *Голубинскаго* стр. 436—437.

[2]) Перечень десятинъ патріаршей (и синодальной) области у *Шимко* стр. 274—276.

[3]) Самая грамота не дошла до насъ.

[4]) У *Голубинскаго* стр. 436. Между прочимъ заслуживаетъ упоминанія пошлина почеревная (съ женщинъ за блудъ), составлявшая взысканіе за проступокъ, отмѣненная патр. Адріаномъ *Шимко*, стр. 199. Объ исковыхъ и крѣпостныхъ пошлинъ 203.

рѣшительно затѣняли простое и ясное пониманіе вещей и отношеній. Особый видъ предоставленной духовному начальству пошлины съ полугражданскихъ актовъ, каковы брачныя сопряженія, сохранился долѣе всѣхъ другихъ, такъ какъ не было никакой возможности изъять изъ вѣдѣнія духовной власти дѣлъ брачныхъ, по христіанскому ученію церковныхъ, а по народнымъ понятіямъ болѣе церковныхъ, чѣмъ гражданскихъ. Пошлины съ вѣнечныхъ памятей заимствованы были изъ Греціи, гдѣ въ эпоху устроенія русской церкви [1]) положено было, чтобы каждый мужчина, вступавшій въ бракъ, платилъ своему областному епископу одну золотую монету (ок. 5 р.), а женщина 12 локтей полотна. Само собою разумѣется, что на Руси такіе сборы принялись не сразу, никогда не достигали цифры, установленной въ Византіи, но они всетаки были введены и составляли до самаго XVIII вѣка [2]) одну изъ наиболѣе крупныхъ статей доходовъ епархіальныхъ управленій. Собраніе денегъ за вѣнечныя памяти (знамена) или за разрѣшеніе вступить въ бракъ велось при посредствѣ приходскаго духовенства и было сосредоточено сперва у десятильниковъ [3]), а потомъ въ приказахъ (по патріаршей области въ казенномъ приказѣ). Размѣръ вѣнечныхъ пошлинъ былъ неодинаковъ и простирался при патріархахъ, если не считать злоупотребленія десятильниковъ, отъ 2 до 10 алтынъ [4]). Затѣмъ къ средствамъ содержанія епархіальныхъ архіереевъ нужно отнести плату за исправленіе требъ у мірянъ. Обычай приглашать владыкъ къ совершенію требъ имѣетъ двоякое объясненіе. Какъ позднѣйшій обычай церкви греческой, онъ объясняется болѣе всего тщеславіемъ нѣкоторыхъ мірянъ, а какъ явленіе приходской жизни, онъ стоитъ въ прямой послѣдовательности съ образованіемъ приходовъ въ самостоятельныя единицы путемъ отдѣленія ихъ отъ епископской каѳедры. Послѣднее объясненіе вводитъ насъ въ право на участіе епархіальнаго начальства въ доходахъ причтовъ. Самое же вознагражденіе епи-

---

[1]) Въ XI в. Законъ Константина Мономаха, повторенный Алексѣемъ Комнинымъ, по Ралли и Цахаріе приведенъ у проф. *Голубинскаго* на стр. 431.

[2]) Въ патріаршей области былъ *налогъ* на вѣнечныя памяти, отмѣненный временно въ 1674 г. *Шимко*. 128.

[3]) *Каптеревъ*, стр. 120 прим. 4 и 5.

[4]) *Голубинскій*, стр. 428.

скоповъ за требы, при общей простотѣ русской жизни и дороговизнѣ денегъ, едва ли было значительно, особенно если припомнить, что въ первой половинѣ XVIII в. сами члены Св. Синода считали свои епархіальные доходы въ 200 р. не болѣе.

Самымъ устойчивымъ изъ всѣхъ источниковъ содержанія епархіальныхъ управленій былъ сборъ съ церквей и духовенства, данъ въ собственномъ смыслѣ слова, почему и самый этотъ источникъ въ послѣдствіи обобщился въ наименованіи «данные съ церквей» [1]). Изслѣдователи древнѣйшей русской церковной исторіи, какъ проф. Голубинскій, преосвящ. Макарій [2]), болѣе поздней, какъ проф. Каптеревъ, и патріаршей, какъ г. Шимко, перечисляютъ почти одни и тѣ же виды пошлинъ съ духовенства въ пользу епископовъ. Сюда относятся съ древнѣйшаго времени: 1) *ставленныя пошлины*, или опредѣленное вознагражденіе за трудъ поставленія на степень въ клирѣ, 2) *благословенная куница*, или плата новопоставленнаго передъ отправленіемъ его къ мѣсту служенія, 3) *подъѣздъ* [3]) *съ благословенною куницею*, или плата епископу за ежегодный объѣздъ по епархіи, между прочимъ, ради подтвержденія правъ пресвитера, 4) *сборное*, или ежегодная плата при дѣйствительномъ или предполагаемомъ собраніи духовенства у епископовъ, 5) *Рождественское и Петровское* [4]) 6) *пошлины съ грамотъ:* а) при свидѣтельствѣ ихъ новымъ епископомъ (*явленная куница съ грамотою*), б) перехожихъ (*перехожія или новичныя гривны*), в) отпускныхъ, г) епитрахильныхъ и орарныхъ (за право вдовымъ оставаться въ клирѣ), 7) *святительная дань* съ недвижимаго имущества церквей, когда оно явилось, и 8) сборы на содержаніе финансовыхъ и судебныхъ чиновъ епархіальной администраціи, когда они явились, какъ-то: десятинничьи, доводчичьи и т. д. Съ церквей отъ древнѣйшихъ временъ взималась плата за антиминсы и за освященіе. Упорядоченіе сборовъ замѣтно еще въ XIII в., въ опредѣленіяхъ владимірскаго собора, продол-

[1]) *Шимко*, стр. 121.

[2]) V, 93, 108—109.

[3]) Иначе: заѣздъ, въѣздъ, ѣздъ, когда епископъ дѣйствительно посѣщалъ приходы епархіи.

[4]) и вообще *славленныя*, т. е. опредѣленный процентъ съ доходовъ духовенства въ большіе праздники. *Горчаковъ* Мон. Прик. стр. 236.

жалось въ XVI в., на стоглавомъ соборѣ, но достигнуто было болѣе или менѣе въ патріаршую пору. Во всякомъ же случаѣ духовенство въ древней Руси относительно архіерея было сословіемъ податнымъ. [1]) При первыхъ же патріархахъ обнаружено было, что въ разныхъ епархіяхъ подати съ духовенства взимаются въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ въ патріаршей области. При патріархѣ Филаретѣ была выработана нормальная система податнаго обложенія, а при патріархѣ Іоакимѣ (въ 1687 г.) предложена была эта система въ руководство всей русской церковной области. Соотвѣтственныя грамоты получили 20 епархіальныхъ архіереевъ [2]), въ виду того что по епархіямъ церковному чину и всякихъ чиновъ людямъ чинимы были лишніе убытки, а въ народѣхъ замѣчены смущеніе и ропотъ. Нормальная система податнаго облаженія относится собственно къ 1632 г. и получаетъ выраженіе въ требованіи, чтобы духовенство платило дань съ своихъ дворовъ, за право пользованія усадьбою, и съ приходскихъ въ видѣ налога на доходъ съ требъ [3]). Засимъ разновидные окладные сборы сведены къ двумъ: десятильничьимъ деньгамъ и заѣзду. Ихъ взималось въ совокупности по гривнѣ (20 денегъ) съ прихода, причемъ въ пользу десятильниковъ они не поступали [4]). Изъ неокладныхъ доходовъ значительное мѣсто заняла отдача въ аренду, въ пользу епархіальной каѳедры, земель приходскихъ церквей, упраздненныхъ или запустѣвшихъ. Засимъ, что касается сборовъ съ грамотъ, то въ патріаршее время они были таксированы болѣе точно, [5]) съ развитіемъ же приказной системы, оказались сборы, въ родѣ печатнаго, которые поднимали прежнюю цѣну грамотъ [6]).

Независимо отъ указаннаго, значительною статьею въ содержаніи епархіальныхъ управленій были доходы отъ монастырей. Епархіальные архіереи бывали сами настоятелями нѣкоторыхъ монастырей, къ каѳедрамъ были приписаны монастыри, и кромѣ всего этого монастыри должны были удѣ-

---

[1]) *Каптеревъ* 36, *Голубинскій* 428.

[2]) *Шимко* 123—124.

[3]) Размѣръ подворной дани у *Шимко*, 126—127.

[4]) Десятильники уничтожены въ 1675 г.

[5]) Такса у *Шимко*, 196.

[6]) Сборъ за печати отмѣненъ на соборѣ 1503, но продолжалъ взиматься. Ср. *Макарій* VI, 118.

лять часть братскихъ доходовъ своему архипастырю. Въ какой формѣ, подъ какимъ видомъ и въ какомъ размѣрѣ это дѣлалось, вопросъ особый, быть можетъ заслуживающій спеціальнаго изученія. Каноническій же принципъ требовалъ, чтобы епархіальный архіерей былъ дѣйствительнымъ, а не по имени только главою епархіи. Если приходское духовенство было понимаемо въ качествѣ уполномоченнаго своимъ епископомъ исполнять требы въ извѣстномъ районѣ, то и служеніе монашествующихъ въ епархіи не имѣло для себя другого принципа. Въ предѣлахъ нашего вопроса такой порядокъ вещей приводилъ къ тому, напр., что поминовенія въ древнюю пору епископъ предоставлялъ совершать въ монастыряхъ, а не въ приходскихъ церквахъ, гдѣ служба бывала только по праздникамъ; поминовеніе давало доходъ. Нисколько, поэтому, не удивительно, если наши владыки, первоначально сами греки, слѣдовали примѣру греческаго духовнаго начальства: получая дань съ приходскаго духовенства (κανονικόν-аренду), требовали таковой же (напр. μνημοσυνόν — поминовенное) съ монастырей.

Епархіальныя управленія въ древнюю пору исторіи складывались подъ вліяніемъ двухъ потребностей, собственно церковной жизни епархій и экономическихъ соображеній. Въ количественномъ отношеніи наибольшаго развитія достигло удовлетвореніе потребностей экономическихъ. Не касаясь болѣе древняго періода, достаточно указать, что табель 1710 г., при всѣхъ попыткахъ къ сокращенію штатовъ архіерейскихъ домовъ, признала напр. для крутицкаго дома 151 служителя, для тверскаго 240, для ростовскаго 498, съ окладомъ на всѣхъ отъ 1000 до 2014 р. [1]) По установившемуся издавна обычаю, содержаніе чиновъ епархіальной администраціи падало на неокладные доходы. Такимъ образомъ къ десятинному сбору въ свое время присоединился десятильничій, собственно на содержаніе сборщиковъ, къ разнымъ сборамъ присоединялись деньги на отвозъ этихъ сборовъ по назначенію, окладныя деньги за вѣнечныя памяти сопровождались особыми пошлинами, хотя и самыя вѣнечныя деньги шли на содержаніе архіерейскихъ домовъ [2]). Словомъ, содержаніе

---

[1]) Оп. Д. и Д. Син. Арх. V прил. XXII.
[2]) Напр. П. С. П. и Р. VII № 2436.

отдѣльныхъ чиновъ и даже учрежденій по епархіямъ зависѣло непосредственно отъ сборовъ. Даже въ первой половинѣ XVIII в. этотъ принципъ дѣйствовалъ со всею силою. «На кормъ» синодальнымъ пѣвчимъ поступалъ гривенный сборъ съ поповъ [1]) Подъячіе и недѣльщики получаютъ свое жалованье изъ канцеляріи розыскныхъ дѣлъ на счетъ штрафныхъ за неисповѣдь денегъ [2]). Церковный приказъ въ Москвѣ содержится на счетъ спеціальныхъ сборовъ съ крестцовыхъ служебъ и годовыхъ съ поповъ и діаконовъ и съ церковничьихъ новоявленныхъ памятей: изъ сборовъ выдается жалованье приказнымъ, а остатки идутъ на починку зданій [3]).

Если обратиться къ оцѣнкѣ означенныхъ средствъ содержанія епархіальныхъ управленій, то прежде всего приходится замѣтить, что обезпеченіе учрежденій на счетъ вознагражденія отъ подчиненныхъ этимъ учрежденіямъ рѣшительно неудобно и для начальствующихъ и для подчиненныхъ. При такомъ обезпеченіи утрачивается нравственное начало, долженствующее опредѣлять отношеніе начальствующихъ и подчиненныхъ, отходитъ на второй планъ основная задача служенія, во имя котораго эти отношенія возникли и получаетъ преобладаніе принципъ экономическій, церковному служенію посторонній [4]). Острота положенія усиливается, когда для сборщиковъ вопросъ о полученіи содержанія отъ подвѣдомыхъ ему лицъ стоитъ въ прямой зависимости отъ собственной ихъ энергіи и изобрѣтательности и не подвергается строгому контролю со стороны высшей власти. Поэтому не одни десятильники, но и пристава, и приказные оставили въ исторіи самую недобрую память [5]). Кормленіе на счетъ подвѣдомыхъ лицъ изощряло изобрѣтательность въ сборахъ и привело къ тому, что даже послѣ опредѣленія штатными окладами отъ казны лихоимство не могло скоро исчезнуть. Поэтому заботы духовнаго правительства издавна были направлены къ переводу содержанія разныхъ чиновъ управленія съ натуральнаго довольства на опредѣленное казенное жалованье. Вѣнечныя пошлины [6]) отставлены еще при патріархахъ, но въ дѣйстви-

---

[1]) П. С. П. и Р. VIII № 2787.
[2]) Тоже V, 1697.
[3]) Тоже I, № 237 и Оп. Д. и Д. I, 566.
[4]) О долѣ приказныхъ въ сборахъ по патр. области у *Шимко* стр. 21.
[5]) У *Шимко* напр. 26—27.
[6]) Налогъ на вѣнечныя памяти.

тельности по 4 к. съ каждой свадьбы было взимаемо даже въ синодальной области до 1731 г. [1]), когда эта пошлина повторительно отмѣнена. Съ открытіемъ дѣятельности сильнаго во всей церкви правительства, какъ Св. Синодъ, открылась возможность издавать для всѣхъ епархій единообразные оклады установленныхъ сборовъ, мало по малу сталъ складываться надзоръ за сборами [2]), самое наименованіе дьяковъ исчезаетъ [3]). За всѣмъ тѣмъ первыя десятилѣтія XVIII в. нельзя считать вполнѣ благопріятными для устраненія лихоимства въ епархіальныхъ управленіяхъ. Дѣло въ томъ, что количество сборовъ, проходившихъ чрезъ руки агентовъ епархіальныхъ управленій было крайне велико, пока духовныя правительства не были освобождены отъ взысканія и отправки по назначенію нѣкоторыхъ государственныхъ повинностей. Начало синодальнаго періода еще застаетъ вѣдѣніе всѣми сборами въ архіерейскихъ домахъ, откуда они и направлялись по назначеніямъ [4]), при чемъ сборщики доносили камеръ-коллегіи о сборахъ, подлежащихъ вѣдѣнію Синода [5]). Съ 1724 г. опредѣлительно выступаетъ устраненіе духовныхъ управителей отъ денежныхъ сборовъ въ государственную казну [6]) и напр. подушные сборы приказано было взыскивать не этимъ управителямъ, а земскимъ комисарамъ [7]). Но и за такимъ ограниченіемъ, оставалось еще множество разнообразныхъ сборовъ, которые назначались вновь, отставлялись и возобновлялись [8]), независимо отъ того, что архіерейскіе домы, опредѣленные въ началѣ столѣтія, должны были направлять въ казну остатки отъ своихъ окладныхъ доходовъ и неокладныхъ, зависѣвшихъ въ извѣстной мѣрѣ отъ усердія сборщиковъ. Когда настойчиво потребовались свѣдѣнія объ этихъ сборахъ и объясненіе причинъ недоимокъ, то чины епархіальныхъ управленій не ока-

---

[1]) П. С. П. и Р. VII, № 2436.

[2]) О ревизіи епарх. упр. въ Вяткѣ, Бѣлгородѣ, Холмогорахъ, Смоленскѣ, Казани, Воронежѣ. Оп. Д. и Д. V, № 21.

[3]) О переименованіи дьяковъ арх. домовъ въ секретарей Оп. Д. и Д. VI, №№ 18 и 259.

[4]) П. С. П. и Р. I, № 41, напр. на городовое строеніе (№ 205) и въ приказы (№№ 16, 240).

[5]) Тоже I, № 313, II, 349.

[6]) Тоже IV, № 1235.

[7]) Тоже, № 1165 ср. № 1300.

[8]) Напр. Оп. Д. и Д. V, прил. III, стр. 183.

зались на высотѣ положенія, свѣдѣнія подавались туго, недоимки росли. Въ такомъ положеніи Св. Синодъ, какъ извѣстно, находилъ справедливымъ налагать на неисправныхъ денежныя взысканія, видимо несомнѣваясь, что неисправные предъ высшею властью сборщики не забываютъ о собственномъ обезпеченіи [1]).

Содержаніе епархіальныхъ управленій, насколько оно зависѣло отъ дани, получаемой съ церквей и духовенства, также не можетъ быть почитаемо надежнымъ и цѣлесообразнымъ. Каноническая подчиненность клира своему епископу вполнѣ понятна, но такая подчиненность весьма различается отъ податнаго состоянія духовенства предъ тѣмъ же епископомъ. Въ дѣлѣ іерархическаго служенія, въ исправленіи пастырскаго долга, въ судебномъ отношеніи клирики подчинены епископу безусловно, хотя каждому изъ нихъ и ввѣренъ особый видъ служенія и за исправленіе именно ввѣреннаго ему служенія каждый изъ нихъ отвѣчаетъ. При семъ свободная воля каждаго, очерченная въ ея качественныхъ проявленіяхъ правилами, не стѣсняется въ отношеніи своей энергіи и производительности. Еще опредѣлительнѣе выступаетъ, по мысли каноновъ, самостоятельность церковныхъ учрежденій въ имущественномъ правѣ. Пресвитеры ничего не совершаютъ въ хозяйствѣ своихъ церквей безъ вѣдома епископа, но и сему заповѣдано различать между своимъ и церковнымъ. Исторія свидѣтельствуетъ, что изъ права распоряженія имуществомъ церквей, соединеннаго съ правомъ на питаніе отъ церковныхъ доходовъ, подъ вліяніемъ внѣшнихъ обстоятельствъ, въ видѣ временнаго явленія, сложилось особаго рода крѣпостное право епископовъ на церкви и духовенство. Обнаруженіе этого права никогда не было рѣзкимъ, даже не могло принимать формъ, подъ какими выражалось напр. крѣпостное право на вотчины. Но церковная дань неоспоримый историческій фактъ. Трудно судить о степени обременительности этой дани на всемъ пространствѣ исторіи, а въ патріаршей области была исконная забота о нормировкѣ этой дани, хотя вниманіе казеннаго приказа скорѣе поддерживалось фискальными цѣлями, чѣмъ заботою объ удовлетвореніи потребностей на мѣстахъ, въ приходахъ. Наиболѣе выразительно дѣйствіе экономическаго принципа въ отношеніяхъ епархіальныхъ начальствъ къ при-

[1]) Ср. у *Шимко* о приказ. дух. правленій, стр. 310.

ходскимъ церквамъ обнаруживается въ немедленномъ обращеніи церковныхъ земель церквей, оставшихся безъ пѣнія и потому не платившихъ дани, въ оброчныя статьи архіерейскаго дома. Ознакомленіе съ относящимися къ этому предмету матеріалами наводитъ на мысль, что существовалъ такой порядокъ отношеній: при устройствѣ церкви инииціатива и всѣ расходы принадлежатъ прихожанамъ, по устройствѣ духовенство несетъ опредѣленную дань, по закрытіи церковная земля обращается въ распоряженіе и доходъ каѳедры; между тѣмъ какъ цѣлесообразнымъ былъ бы порядокъ въ извѣстномъ смыслѣ обратный, соотвѣтственно съ каноническимъ устройствомъ приходовъ какъ отдѣленій отъ каѳедры, по усмотрѣнію мѣстныхъ обстоятельствъ. По историческимъ условіямъ перемѣщенія населенія оброкъ съ пустопорожнихъ церковныхъ земель оказывался значительнымъ, такъ какъ въ патріаршей напр. области такихъ участковъ при патріархѣ Іоасафѣ I было 627, при Никонѣ 686, Адріанѣ 810 [1]).

Что касается дани съ духовенства, то она начиналась съ первыхъ же шаговъ при посвященіи и опредѣленіи на мѣста. Симоніи, какъ дѣянія противнаго канонамъ, кромѣ единичныхъ случаевъ, мы не знали. Но посвященіе на степень въ клирѣ всегда сопровождалось расходами для поставляемаго [2]). Плата за трудъ поставленія была явленіемъ нисколько не противнымъ канонамъ, но кромѣ этой платы, вообще говоря небольшой, экономическій строй епархіальнаго управленія вызывалъ расходы по поводу поставленія. По этому предмету сохранились рѣзкіе упреки современниковъ самимъ московскимъ владыкамъ XVI и XVII в. за допущеніе поборовъ съ ставленниковъ [3]). Говорили, что недешево обходились духовенству и перехожія грамоты; иному беззаступному попу рублей 6, 7, 10 и 15 кромѣ своего харчу, независимо отъ потери времени недѣль по 20—30, съ возможностью и послѣ такого срока уѣхать безъ перехожей. Послѣ опредѣленія на мѣсто духовенство платило поборы десятильничьи и другіе, осложненные также кормовыми, наказными и другими, въ пользу

---

[1]) У *Шимко*, стр. 164.

[2]) Преосвященный *Макарій* свидѣтельствуетъ, что владимірскій соборъ 1274 г. не отмѣнилъ пошлины со ставленниковъ, а только уменьшилъ. Московскій соборъ 1503 отмѣнилъ ихъ вовсе, но нарушенія начались немедленно за такимъ распоряженіемъ: VI, 118—120.

[3]) У *Шимко* стр. 26—27.

сборщиковъ. Съ XVII в. сборы обобщаются на основаніи двухъ платежныхъ единицъ: подворной и поземельной. Духовенство платило дань со своихъ дворовъ за право пользованія усадьбою и съ приходскихъ въ видѣ налога на доходъ съ требъ [1]), съ чети церковой пашни и лѣса, съ копны сѣннаго покоса, и др. оброчныхъ статей. По разнымъ епархіямъ и въ самой патріаршей области обобщеніе сборовъ совершилось, конечно, не сразу, приказные же и послѣ введенія нормальнаго обложенія находили свой источникъ къ увеличенію доходовъ въ знаменитыхъ «акциденціяхъ». Дань съ церквей отнесена къ постояннымъ источникамъ содержанія епархіальныхъ управленій и во время опредѣленія ихъ штатами въ началѣ XVIII в. Среднія цифры такой дани установить было очень нелегко. Когда же духовенство подверглось обложеніямъ и въ пользу государственной казны [2]), то въ нѣкоторомъ соотвѣтствіи съ этимъ усилило сокрытіе числа дворовъ въ своихъ приходахъ, и дань поступала далеко не исправно. А какъ этимъ обстоятельствомъ вызывалось сокращеніе штатныхъ доходовъ епархіальныхъ управленій, то возникали позаимствованія, для содержанія этихъ управленій, изъ такихъ постороннихъ источниковъ, которые собственно были въ епархіальныхъ управленіхъ переходными суммами, поддержаніе пошлинъ съ самыхъ сборовъ законныхъ и допущеніе сборовъ вымышленныхъ. Между тѣмъ все это неустройство зависѣло отъ полученія по всему вѣдомству Св. Синода 22,867 р. 18 $^1/_2$ к. [3]). При сохраненіи же этой системы иногда починка архіерейскаго дома производилась на счетъ лазаретныхъ денегъ [4]), несмотря на законъ 1714 г. вѣнечныя деньги взимаются неуравнительно и обыкновенно съ лихвою [5]), имѣютъ силу сборы приказчичьи, подарки [6]) и взятки.

Со стороны Св. Синода съ самаго же начала принимаемы были мѣры ко внесенію порядка въ дѣло обложенія духовен-

---

[1]) Тамъ же стр. 126—128, гдѣ даны цифры налоговъ въ патріаршей, а на стр. 124 и новгород. епархіяхъ.

[2]) О гривнѣ съ церкви полковымъ попамъ О. Д. и Д. I, №№ 105—110 Перечень всѣхъ сборовъ въ II т. П. С. П. и Р.

[3]) Оп. Д. и Д. V прил. XIII. О недостаткѣ денегъ отъ приказовъ на содержаніе Св. Синода VIII № 488 особ. стр. 483.

[4]) П. С. П. и Р. I, № 492. Объ употребленіи лаз. въ келейную казну О. Д. и Д. III прил. XLIII.

[5]) Оп. Д. и Д. III, № 486. П. С. П. и Р. VII, № 2317.

[6]) П. С. П. и Р. II, № 476 (стр. 130).

ства данью. Такимъ образомъ установлены были ставленническія пошлины въ опредѣленномъ размѣрѣ [1]), въ каковомъ онѣ и должны были поступать въ архіерейскій домъ [2]), во всѣхъ епархіяхъ запрещается собирать вымышленные сборы [3]), вводятся печатныя ставленныя грамоты [4]), подтверждается о сборѣ денегъ въ законномъ количествѣ и требуются донесенія о сборахъ Св. Синоду [5]). Однако же если при данныхъ порядкахъ стали несомнѣнно ясными недостатки въ отношеніяхъ духовенства къ епархіальнымъ начальствамъ, то исправленіе этихъ недостатковъ могло состояться только съ отмѣною системы, ихъ породившей. Духовенство, какъ сословіе избранное на служеніе въ церкви Божіей, получило въ удѣлъ сложный округъ обязанностей, очерченныхъ церковными правилами. Низшіе клирики имѣютъ свои обязанности, которыя исправляютъ какъ долгъ, соединенный съ ихъ званіемъ и принадлежащею имъ въ іерархіи степенью. Моментъ, съ какого начинаются ихъ полномочія есть посвященіе [6]), такъ что прохожденіе ими долга службы не есть исправленіе отдѣльныхъ порученій давшаго имъ посвященіе. Поэтому извѣстнаго рода самостоятельность принадлежитъ каждой степени іерархіи. Служебная подчиненность ихъ епископу есть необходимое условіе правильности и цѣлесообразности ихъ служенія, но церковыя правила не установили и даже не предусматривали податныхъ отношеній низшихъ клириковъ къ своему епископу. Происхожденіе сего явленія относится къ внѣшней исторіи церкви, къ условіямъ ея распространенія, а не къ существу іерархическаго служенія. Другими словами, каноническая подчиненность клириковъ епископу не предполагаетъ съ необходимостью ихъ экономической, податной подчиненности ему. Рабство никакое, никогда и никому нравственной пользы не принесло. Послѣдствіемъ экономической подчиненности духовенства было несомнѣнное ослабленіе высокаго религіознаго чувства и сравни-

---

1) О. Д. и Д. VIII, № 131.

2) П. С. П. и Р. III, № 1075.

3) Тоже, № 1138, V, № 1772.

4) Тоже, VI, № 2023.

5) Тоже, II, № 583.

6) Дѣти духовенства и безмѣстные причетники при Петрѣ обложены были налогами наравнѣ съ податными сословіями О. Д. и Д. I, CCXXXI—IV, откуда происходило много хлопотъ и недоразумѣній ср. II, № 756, П. 6. П и Р. № 652.

тельная малоуспѣшность его служенія. Для сохраненія своего существованія духовенство должно было, не довольствуясь добровольными даяніями отъ прихожанъ, пріобрѣтать отъ нихъ средства для уплаты обязательной дани и слѣдовательно требовать также дани. Экономическій принципъ, получившій мѣсто надъ клиромъ, послѣдовательно возобладалъ надъ всею его жизнію и проникалъ отношенія его къ мірянамъ. При затруднительности матеріальнаго существованія всѣхъ русскихъ людей въ эпоху неустойчиваго государственнаго устройства, когда внѣшніе враги, войны, переселенія, государственныя повинности истощали населеніе, трудно было сохранить господство духа надъ плотію, равновѣсіе въ исполненіи всѣхъ обязанностей по церковному служенію. Вѣра, сознаніе религіознаго долга, по особому Божественному устроенію, въ русскомъ народѣ сохранились неизмѣнно. Но историческія обстоятельства положили свою печать на церковную жизнь этого народа. Преобладаніе заботъ экономическаго характера обнаружилось во многихъ сторонахъ этой жизни, оттѣсняя, если можно такъ выразиться, въ глубь народнаго духа заложенные въ немъ чудные задатки религіозности и церковности. Духовенство, если припомнить одно описаніе стоглаваго собора, было въ значительной мѣрѣ проникнуто общимъ матеріальнымъ, внѣшнимъ направленіемъ и потеряло не малую долю свойствъ сословія избраннаго и просвѣщеннаго [1]) Экономическая зависимость внизу и вверху отвлекала его отъ великихъ нравственно-воспитательныхъ задачъ предъ нимъ лежавшихъ. Въ подтвержденіе сего можно припомнить слабое просвѣтительное участіе духовенства въ борьбѣ съ расколомъ, а еще ранѣе съ двоевѣріемъ. Конечно нельзя всѣ отрицательные свойства духовенства объяснять съ одной экономической стороны и еще менѣе одной экономической его зависимостью отъ епархіальныхъ начальствъ, но въ тоже время нельзя и отрицать упорнаго господства экономическаго начала въ древнерусской церковной жизни. Въ самомъ дѣлѣ, замѣчателенъ въ этой жизни тотъ фактъ, что люди съ возвышеннымъ настроеніемъ души, богатые ревности къ исправленію церковнаго служенія въ его возможной полнотѣ, не оставались обыкновенно въ міру, а шли въ монастырскія общины, гдѣ тягости экономическаго начала теряли свою силу надъ отдѣльною личностью клирика. Въ этомъ, между прочимъ, и вели-

---

[1]) Въ исторіи Пр. *Макарія* VI, 220—243.

кая заслуга нашихъ монастырей, сохранившихъ лучшія начала церковной жизни и служенія, и объясненіе преимущественнаго уваженія, какимъ монастыри пользовались въ обществѣ, и богатства ихъ; но въ этомъ же отливѣ лучшихъ силъ въ монастыри нельзя не замѣчать и ослабленія силъ бѣлаго духовенства. Переплетаясь съ цѣлымъ рядомъ другихъ явленій, непосредственно съ нимъ несвязанныхъ, экономическое же начало приводило и къ запустѣнію церквей и появленію безприходнаго духовенства, лишеннаго прямого дѣла, обнищавшаго, бродячаго и достоинства духовнаго служенія не возвышавшаго. Съ другой стороны и мѣропріятія, направленныя къ упорядоченію приходской жизни, при обособленности епархій, въ большинствѣ ограничивались денежными взысканіями за право служенія, напр. вдовымъ, крестцовымъ и под. А если на соборахъ и бывали проектированы мѣропріятія другаго порядка, то крайности децентрализаціи церковнаго устройства препятствовали успѣшному проведенію ихъ въ жизнь.

Доходы епархіальныхъ управленій, получаемые отъ міряпъ, независимо отъ своего сравнительно небольшаго размѣра, не могли не питать общаго нерасположенія міряпъ къ духовенству за его видимую алчность, отмѣченную уже въ народномъ эпосѣ, получавшую новое подтвержденіе въ требованіи платы для высшаго начальства за совершеніе такихъ неизбѣжныхъ дѣйствій, какъ брачныя сопряженія, и за такіе грѣхи, которые были сами по себѣ несчастіемъ для прихожанъ, какъ напр., незаконныя рожденія. Вѣнечныя памяти оплачивались въ разныхъ епархіяхъ неодинаково и сопровождались особыми пошлинами въ пользу казны и сборщиковъ. Въ патріаршую пору обнародована была единообразная такса за эти памяти. При патріархахъ отъ Филарета до Іоакима взималось со вступающаго въ первый бракъ 2 алт. 3 д., во второй — 4 алт. 3 д., въ третій 6 алт. 3 д. При патріархахъ Никонѣ, Іоасафѣ II и Питиримѣ десятильники брали съ первобрачныхъ по гривнѣ и даже по 5 алт., съ второбрачныхъ вдвое, женившихся въ третій разъ втрое. Упраздняя должность десятильниковъ, патріархъ Іоакимъ установилъ брать: съ отрока, который женился на дѣвкѣ 4 алт., съ отрока, который женился на вдовѣ или вдовца, который женился на дѣвкѣ 6 алт., со вдовца, который женился на вдовѣ, оба вторыми браками — 8 алт. 2 д., съ отроковъ и вдовцовъ, которые женились на вдовѣ троебрачной, или вдовца во второмъ бракѣ – съ дѣвкою, или

съ обоихъ троебрачныхъ 10 алтынъ [1]). Система взиманія была настолько организована, что императоръ Петръ Великій призналъ выгоднымъ и надежнымъ отнести на счетъ вѣнечныхъ памятей содержаніе лазарета и для того въ 1714 г. приказалъ вѣнечныя деньги брать въ двойномъ размѣрѣ: половину епархіальнымъ начальствамъ [2]), другую на лазаретъ. Общая сумма взысканій за вѣнечныя памяти простиралась въ то время до 19,827 р. 11 к. (изъ которыхъ половина назначалась на госпиталь) [3]). Сборъ лазаретный высылался до 1718 г. въ сенатъ, въ 1718 г. въ штатсъ контору, въ 1719 г. въ рентерею, въ 1720 г. въ епархіальныя канцеляріи, а затѣмъ въ Синодъ [4]). Въ дѣйствительности сборы по епархіямъ продолжали и взиматься неуравнительно и расходоваться не всегда правильно [5]). По епархіи псковской, напр., не дѣлали различія между разнобрачными [6]). Въ новгородской епархіи лазаретный сборъ отставленъ уже 1714 г. по ходатайству митрополита Іова [7]). Въ смоленской сборъ обращался прямо на тамошній госпиталь [8]). Св. Синодъ въ 1726 г., по поводу требованія Сената установить высылку денегъ на госпиталь по третямъ года, засвидѣтельствовалъ, что изъ нѣкоторыхъ епархій на этотъ предметъ никогда ничего не присылывано [9]). Изъ вѣдомости, поданной въ Синодъ обрѣтавшеюся при его канцеляріи тіунскою конторою видно, что въ первые годы синодальнаго управленія сбираемо было пошлинъ съ первобрачныхъ по 20, съ полуторо по 30, со второ по 40, съ полутретья по 50, съ троебрачныхъ по 60 коп., на лазаретъ по толикому жъ числу, а собрано въ конторѣ съ 1721 по 1724 г. съ 3720 браковъ 1,891 р. 60 к. [10]). На особой конференціи Синода и

---

[1]) *Шимко* стр. 191.

[2]) Въ опредѣленныхъ епархіяхъ это былъ неокладной доходъ, отнесенный къ содержанію на штатъ епархіальныхъ управленій.

[3]) Оп. Д. и Д. V прил. XVIII.

[4]) П. С. П. и Р. I № 315; изъ каз. прик. въ 1722 г. въ рентерею, 1723 г. въ адмиралтейскую контору, а съ 1724 г. въ Синодъ *Шимко* 279.

[5]) Тоже VII № 2317. Въ суздальской взимали по 6—12—18 алтынъ. Оп. Д. и Д. III, № 478.

[6]) Оп. Д. и Д. III прил. XLIII. Наиболѣе полныя свѣд. по епархіямъ см. V, № 128 прил. IX.

[7]) Тоже V прил. III стр. 183 (на новг. „шпиталь“).

[8]) Тоже VI, № 170.

[9]) П. С. П. и Р. V, № 1813.

[10]) Оп, Д. и Д. IV, № 12 и прил. I.

Сената въ апрѣлѣ 1731 г. отмѣненъ былъ установленный патр. Адріаномъ 4 к. сборъ съ памяти въ пользу служащихъ казеннаго приказа и замѣненъ 3 к. въ пользу поповскихъ старостъ и ихъ помощниковъ-заказчиковъ и десятскихъ «за письмо, на бумагу, дрова и на отвозъ», съ распространеніемъ этого требованія на всѣ епархіи. На той же конференціи установлена такса вѣнечныхъ и лазаретныхъ денегъ поровну, съ первобрачныхъ 4 алт., полутopo—6, второ—8 алт. 2 д., съ полутретья и троебрачныхъ 10 алт. [1]). Такая такса дѣйствовала во все послѣдующее время. Чтобы отмѣнить или упорядочить этотъ сборъ, необходимо было отмѣнить то положеніе, по которому этотъ сборъ назначался на штатъ епархіальныхъ управленій. Такъ дѣйствительно и случилось, послѣ назначенія епархіальнымъ управленіямъ содержанія изъ другихъ источниковъ въ 1764 году.

Дабы не возвращаться къ этому предмету въ будущемъ, окончимъ здѣсь же исторію вѣнечныхъ памятей [2]).

11 мая 1764 г. состоялся именной указъ, объявленный духовной коммиссіи членомъ ея т. с. Тепловымъ: о происходящемъ донынѣ во всемъ государствѣ съ свадебъ за вѣнечныя памяти денежномъ сборѣ сдѣлать коммиссіи учрежденіе: по сколку собирать за вѣнечныя памяти денегъ и какой распорядокъ быть долженъ, чтобъ собираемыя деньги въ казну доходили. Коммиссія собрала справки въ Св. Синодѣ и подала Государынѣ весьма характерный докладъ и менѣе удовлетворительный проектъ. По разсмотрѣнію коммисскому оказалось, что до того времени дѣйствовала такса, установленная конференціею 1731 г. Изложивъ эту таксу, коммиссія продолжала: изъ онаго сбора половина въ духовныя мѣста, а другая на содержаніе лазарета въ свѣтскую команду платится съ немалою неисправностью; сборъ производится безъ различія чиновъ и не исключая малочинныхъ, бѣдныхъ, ниже самаго крестьянства; а притомъ тѣ, отъ которыхъ вѣнечныя памяти отпускаются и коими оныя деньги сбираются, немалыхъ противу положенія себѣ излишествъ домогаются, о чемъ въ публикованномъ отъ Сената 730 и въ именномъ 736 гг. указахъ изображено: да и старосты поповскіе и прочіе духовные чины, тѣ вѣнечныя деньги по городамъ и се-

---

[1]) П. С. З. и Р. VII, № 2436.

[2]) Д. К. № 85.

ламъ и деревнямъ собирающіе, въ отвозѣ оныхъ въ духовныя консисторіи, а изъ консисторій въ отдачѣ половины въ свѣтскія команды немалую вообще трудность несутъ, и подъ слѣдствія себя подвергаютъ, отчего и тѣхъ денегъ невеликое число въ прежнихъ годахъ собиралось, а именно: и въ большемъ изъ десяти лѣтъ году (какъ значится по вѣдомостямъ Синода) съ небольшимъ 17,000 руб. О пристойномъ учрежденіи сбора коммиссія составила 15 пунктовъ, но Государыня на докладѣ коммиссіи собственноручно 20 іюня 1765 г. положила резолюцію: «сей сборъ вовсе оставить, а на лазареты отпускать ежегодно изъ коллегіи экономіи толикую сумму, какъ отъ сего сбора туда отпускалось въ лучшій годъ» [1]).

Другіе сборы съ міряпъ въ пользу епархіальныхъ управленій не имѣли такой шумной исторіи и вымирали постепенно, какъ сборъ похоронный [2]), почеревый [3]), выводной съ дѣвокъ и вдовъ [4]). Но и самое вымираніе этихъ сборовъ свидѣтельствуетъ объ отсутствіи основаній къ ихъ продолженію.

Остаются доходы съ вотчинъ и отъ крестьянскаго труда, въ тѣхъ вотчинахъ или на земляхъ архіерейскихъ производимаго. Здѣсь прежде всего бросается въ глаза крайняя неравномѣрность въ распредѣленіи вотчинъ по епархіямъ. Каноническія обязанности каждаго епархіальнаго епископа одинаковы, задачи его служенія однѣ и тѣже. Поэтому неодинаковое снабженіе средствами различныхъ епархіальныхъ управленій безразлично только до небольшой степени, съ переходомъ за которую возможно уклоненіе отъ нормальной организаціи всего церковнаго устройства. Правда, при обращеніи большаго вниманія на вотчинное дѣло, при нѣкоторомъ какъ бы увлеченіи вотчинами, нравственная выгода была скорѣе на сторонѣ неимущихъ, но принципъ остается принципомъ. Въ патріаршее время первостоятель русской церкви былъ самымъ крупнымъ вотчинникомъ, и вопросъ о неравномѣрномъ распредѣленіи вотчинъ по епархіямъ не ставился прямо и явно. Съ открытіемъ же дѣятельности Св. Синода происходило почти

---

[1]) П. С. З. XVII, № 12433.

[2]) Въ числѣ неокладныхъ шт. доходовъ вятск. арх. дома въ прил. III Оп. Д. и Д. V.

[3]) Въ 1725 г. положено не включать въ штатъ, хотя отмѣненъ еще при патріархахъ П. С. П. и Р. V, № 1772.

[4]) Оп. Д. и Д. V прил. XII, въ доходахъ тверск. арх. дома.

постоянное измѣненіе границъ епархій, съ отпискою и припискою монастырей и другихъ учрежденій, владѣвшихъ вотчинами, отъ одной епархіи къ другой [1]).

Въ соотвѣтствіи съ размѣромъ вотчинъ и вотчинными доходами неравномѣрно складывался самый штатъ лицъ въ епархіальномъ управленіи. Такъ напр. въ штатѣ ростовскаго архіерейскаго дома числилось служителей 498, тверскаго 240, крутицкаго 151 [2]). Въ соотвѣтствіи съ этимъ сказывался привычный типъ домовой жизни. Но вотчины съ конца XVII в. сдѣлались непрочнымъ достояніемъ архіерейскихъ домовъ. По окладной книгѣ 186 г. ростовскому дому въ вологодскомъ уѣздѣ принадлежало 1478 дворовъ, а въ 1710 г. только 671, за крутицкимъ въ 186 г. записано 1050 дворовъ, а въ 1722 г. число это упало до 992. При начавшемся съ давней поры привлеченіи вотчинъ на службу государству и при извѣстномъ несовершенствѣ системы государственнаго обложенія податнаго населенія, когда соха перекладывалась на дворъ, дворы на души, населеніе уменьшалось, а повинности возрастали, завѣдываніе вотчинами было дѣломъ крайне обременительнымъ для учрежденій, имѣвшихъ своею задачею служеніе высшаго порядка и ради вотчиннаго дѣла отвлекавшихся отъ церковнаго служенія. Такимъ образомъ опредѣленіе вотчинъ, потребныхъ на содержаніе епархіальныхъ управленій, должно было сопровождаться выгодами не для одного государства, но и для названныхъ управленій, такъ какъ вводило совершенно правильный принципъ въ дѣло служенія сихъ учрежденій: учрежденія эти формально признаны въ своемъ правѣ на матеріальныя средства отъ государства, и въ такомъ размѣрѣ, какой соотвѣтствуетъ ихъ дѣйствительнымъ потребностямъ. Поэтому съ возрастаніемъ потребностей, должны были увеличиваться и средства къ ихъ удовлетворенію на счетъ того источника, который имъ отнынѣ открылся. Опредѣленіе штатами въ началѣ XVIII в., получили не всѣ бывшія въ то время и владѣвшія вотчинами епархіи, а только 15: тверской опредѣлено 1,200 р., ярославской 1,000 р., смоленской 1,500 р., казанской 2,340 руб., нижегородской 1,500 руб.,

---

[1]) Примѣры въ П. С. П. и Р. I, стр. 80, 225,—226, 228, 242, 550, II, № 409, III, № 975, V, №№ 1544, 1551, 1744, 1948, Оп. Д. и Д. II, №№ 210, 485, 486, 495, П. С. П. и Р. VI, №№ 2039, 2231, 2198, VII, №№ 2502, 2478 2596.

[2]) Оп. Д. и Д. V прил. XXII.

бѣлоградской 1,500 р., воронежской 1,266 р., холмогорской 1,200 р., устюжской 926 р., вологодской 1,270 р., вятской 1,000 р., сарской и подонской 1,000 р., суздальской 1,500 р., коломенской 1,200 р., ростовской 1,550 р. [1]), за симъ каждой назначено извѣстное количество оброчнаго хлѣба и пашни. Остатки же доходовъ отъ опредѣленныхъ каѳедръ непосредственно обращены были на содержаніе неопредѣленныхъ, за неимуществомъ [2]). Такъ получилъ выраженіе принципъ болѣе равномѣрнаго распредѣленія средствъ. Но при этомъ, какъ видно изъ суммъ, назначенныхъ къ опредѣленію, коренной ломки не произошло: опредѣленія даны были пропорціонально сравнительному богатству и пропорціонально существующимъ потребностямъ арх. домовъ, отъ 926 р. до 2,340 р. кромѣ хлѣба, пашни и мелкихъ доходовъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда опредѣленной суммы, по ближайшему усмотрѣнію, оказывалось мало, назначаемы были прибавки или воспособленія. Вятскому архіерею по табели 710 г. назначено было къ прежнимъ 1,000 р. еще 200 р., а по заявленію его въ декабрѣ того же года прибавлено еще 400 руб. [3]). Штатъ домовъ вологодскаго, устюжскаго и холмогорскаго пересмотрѣнъ былъ заново въ 714 г., при чемъ прежній окладъ на три дома уменьшенъ не былъ [4]). Тверской архіерейскій домъ при положеніи въ штатъ получалъ окладныхъ сборовъ 2,644 р. $1^2/_3$ к., неокладныхъ 375 р., всего 3,019 р. $49^2/_3$ к. Когда назначено было ему штатное содержаніе въ 1,200 р., а необходимый расходъ оказался въ 1,635 р. $22^1/_3$ к., то вся эта сумма и употреблялась въ расходъ, такъ что въ отсылкѣ бывало только 1,292 р. $7^1/_3$ к. [5]). Въ послѣдствіи же, когда не удалось уравновѣсить нормальныхъ расходовъ окладною суммою, къ тверскому архіерейскому дому приписано было, хотя и временно (для содержанія училища при ѳеодоровскомъ монастырѣ) сельцо Путилово [6]). Опредѣленнымъ же

---

[1]) *Горчаковъ.* Мон. Пр. 176—177.

[2]) Тамъ же, стр. 243.

[3]) Оп. Д. и Д. I, № 175. Крутицкій вм. 1,000 сталъ получать 1,350 р. См. о вятскомъ т. V, прил. Ш.

[4]) Оставлено 3,733 р. 4 алт. 1 д. П. С. П. и Р. I, № 529, хотя съ холмогорскаго дома послѣ 707 г., за уменьшеніемъ сборовъ, высылки въ Мон. приказъ не было. О. Д. и Д. VI, № 185.

[5]) Оп. Д. и Д. V прил. XXII. Ср. VI прил. VII.

[6]) П. С. П. и Р. V, № 1527, VI, № 2139, VII, №№ 2389, 2437.

архіерейскимъ домамъ на почипку строеній отпускается лѣсъ по особымъ ходатайствамъ [1]): такимъ образомъ бѣлогородскій архіерейскій домъ исправляется па счетъ отпуска изъ заповѣднаго лѣса [2]). На вопросъ, почему пѣкоторыя изъ каеедръ не были подчипены опредѣлепію, отвѣчать можетъ справка такого рода: за новгородскимъ домомъ по окладпой книгѣ 186 г. значилось 1590 дворовъ. Окладные доходы дома въ началѣ 18 в. простирались до 10,643 р. 72 к., пеокладпые до 7994 р. 66⅝ к., а всѣ вмѣстѣ до 18,638 р. 38⅝ к. Служителей въ вѣдомствѣ епархіальнаго владыки было 1233 человѣка, годовой расходъ простирался до 18047 р. 29⅛ к., такъ что въ остаткѣ, при бездоимочныхъ сборахъ, могло быть 591 р. 9 к. [3]), а иногда оставалось 51 р. 77¾ к. [4]) и пѣкоторое количество хлѣба па непредвидѣнные расходы, напр. во время проѣзда знатпыхъ особъ. Опредѣлять здѣсь было печего и опредѣлепіе не состоялось. Въ псковскомъ архіерейскомъ домѣ окладпые доходы были высчитапы въ суммѣ 1027 р. 5., неокладные 1542 р. 14 к., служителей 288. Въ 1721 г. за покрытіемъ расходовъ въ домѣ осталось 1 р. 27 алт. 4 д. [5]). Если при опредѣлепіи замѣтно стремленіе ограничить расходы, и папр. въ 706 г. по крутицкой епархіи домовымъ приказнымъ, подъячимъ, стряпчимъ и дѣтямъ боярскимъ приказапо было давать содержаніе вполы противу прежпяго [6]), за то къ новгородскому архіейскому дому (правда, временно) приписываются изъ бывшей патріаршей области 19 церквей ржевскаго уѣзда [7]), а псковскій оказалось возможнымъ усилить 15 вотчинпыми церквами [8]), Если прибавить къ этому свѣдѣнія, что въ тогдашнее тревожное время епархіальныя каеедры подвергались ущербу отъ внѣшпихъ причипъ и злой воли постороппихъ людей, что

---

[1]) Оп. Д. и Д. I № 175.

[2]) П. С. П. и Р. I № 306, а нижегородскій изъ лазаретныхъ депегъ О. Д. Д. 1, № 492 и безнаказанно.

[3]) Оп. Д. и Д. V прил. XXII.

[4]) Тамъ же VI, № 170. Архіепископъ Өеодосій заявлялъ. что онъ получаетъ изъ своего дома всего только 313 р. 20 алт. 5 д. Оп. Д. и Д. I, № 151.

[5]) Тамъ же II, № 1047.

[6]) Тамъ же, II, прил. LXII, гдѣ и списокъ служителей.

[7]) Тамъ же, I, № 236.

[8]) Тамъ же, № 366

напр. вотчины смоленской каѳедры оказались разоренными отъ податей и постоевъ [1]), вотчинами рязанскаго дома завладѣли помѣщики [2]), межевыя границы вотчинъ тверскаго дома были нарушены сосѣдями [3]), то едва ли останется сомнѣніе въ томъ, что правительственная опека надъ вотчинами архіерейскихъ домовъ была имъ прямо выгодна. По свидѣтельству дворцоваго приказа окладные доходы, исчисленные сперва въ суммѣ 6,787 р. 43½ к. съ бывшихъ въ его вѣдѣніи вотчинъ, пришлось сократить до 5,331 р. 33 к., но и эта сумма никогда не собиралась полностію своевременно [4]).

Между тѣмъ движеніе исторической жизни церкви вызывало образованіе новыхъ епархій. Если бы держаться прежняго принципа и относить содержаніе епархіальныхъ управленій всецѣло на счетъ мѣстныхъ средствъ и особенно вотчинъ, то открытіе нѣкоторыхъ епархій пришлось бы отложить, къ явному вреду церкви, а прежнія маловотчинныя или закрывать или же сохранять при средствахъ сравнительно съ другими слабыхъ. Новый принципъ опредѣленія епархіальныхъ управленій и отдѣленія части доходовъ (съ заопредѣленныхъ вотчинъ и за опредѣленіемъ) въ общую кассу весьма просто разрѣшалъ вопросъ о содержаніи бѣдныхъ епархій и открытіи новыхъ. Для сравненія двухъ способовъ содержанія архіерейскихъ домовъ, отъ вотчинныхъ доходовъ и отъ казны, можно указать примѣры изъ исторіи вятскаго архіерейскаго дома и астраханскаго, причемъ вотчинные доходы, по установившемуся порядку и по всей справедливости подлежатъ контролю. По указу 8 ноября 707 года вятскому дому назначено къ прежнему 1,000 р. окладу на годъ 184 р. 10 алт. 5 д., а остаточный сборъ положено отправлять въ монастырскій приказъ. Мѣстный епископъ Алексій находилъ опредѣленную сумму недостаточною, расходовалъ 1,400 р., ссылаясь на то, что былъ вызванъ на очередное служеніе въ Петербургъ и долженъ былъ учинить передержку въ 800 р. Въ счетахъ произошла невѣроятная запутанность, недоимка начачалась съ 708 г., и все возрастала, пока не назначена была ревизія на мѣстѣ. Но и ревизоръ въ теченіе пяти лѣтъ не

---

1) Оп. Д. и Д. I, № стр. 283.
2) Тамъ же, стр. 510.
3) Тамъ же, № 629.
4) Оп. Д. и Д. VIII, № 488 (стр. 479).

выяснилъ дѣла [1]). Астраханская епархія, какъ безвотчинная, опредѣлена казеннымъ жалованьемъ, въ дополненіе къ которому имѣетъ мѣстныя средства [2]). Казенное содержаніе выдается на счетъ штатсъ конторы мѣстною губернской канцеляріей, по третямъ года [3]). Подобнымъ образомъ иркутская каѳедра, также безвотчинная, получаетъ содержаніе, противъ дачи астраханскаго митрополита, изъ доходовъ иркутской провинціи [4]). Опредѣлительно указанъ былъ мѣстный государственный источникъ, изъ котораго слѣдовало платить жалованье тобольскому митрополиту [5]). Въ нѣкоторыхъ епархіальныхъ управленіяхъ, за исполненіемъ всѣхъ расходовъ бывали остатки [6]). А если епархіальныя начальства и признавали иногда болѣе справедливымъ опять возвратить имъ распоряженіе всѣми доходами, то высшее правительство относилось къ этому, какъ къ нарушенію цѣлесообразнаго порядка, неблагосклонно. Такимъ образомъ знаменитый въ послѣдствіи ростовскій архіерейскій домъ, давшій матеріалъ для сужденій митрополита Арсенія, былъ осужденъ въ своихъ притязаніяхъ задолго до екатерининской реформы. Средства этого дома, съ шестью приписными монастырями и селами простирались до 8 тысячъ рублей [7]). По настойчивому ходатайству, при императорѣ Петрѣ II (ук. 31 мая 1727 г.) всѣ епаршескіе доходы, кромѣ лазаретныхъ (вѣнечныхъ) оставлены были за домомъ. Но императрица Анна весьма неблагосклонно отнеслась къ домогательству ростовскихъ владыкъ и оставила ихъ при прежнемъ опредѣленіи [8]). Подобнаго рода ходатайство смоленскаго владыки оставлено было безъ отвѣта [9]).

Вліяніе вотчиннаго и тягловаго строя епархіальнаго управленія на Руси на разрѣшеніе вопроса объ открытіи новыхъ епархій и централизаціи власти нынѣ, послѣ изслѣдованія г. П. Покровскаго [10]) можно считать безпорно доказаннымъ.

---

[1]) Оп. Д. и Д. V, № 21.
[2]) Тамъ же, № 35.
[3]) П. С. П. и Р. V, № 1674.
[4]) Тоже VII, № 2501.
[5]) Тоже V, № 1673.
[6]) Оп. Д. и Д. III, №№ 208, 259.
[7]) Оп. Д. и Д. V прил. XXII.
[8]) П. С. П. и Р. VII, № 2385.
[9]) Оп. Д. и Д. VIII, № 410.
[10]) Русскія епархіи. Казань 1897 г. см. особ. IV гл. 314—386.

Сознаніе настоятельной необходимости означеннаго увеличенія числа епархій и централизаціи церковной власти было предметомъ спеціальныхъ сужденій на соборахъ 1674 и 1681 гг. На соборѣ 1674 г. патріархъ и архіереи поступились только тѣмъ, что было въ чужихъ областяхъ. Учрежденія новыхъ епархій «церковнаго ради благочинія и всенароднаго управленія» не послѣдовало, и дѣло, о которомъ говорили сто лѣтъ тому назадъ, плохо двигалось впередъ. По экономическимъ основаніямъ ни проектъ открытія 68 новыхъ епархій (1 патріаршая, 12 митрополичьихъ), ни сокращенный проектъ 34 новыхъ епархій, данные отъ царя, не были приняты соборомъ іерарховъ. Какъ византійская организація подчиненности однихъ архіереевъ другимъ, по мысли отцовъ, вела бы къ разногласіямъ, распрямъ и высости въ архіерейскомъ чинѣ, такъ и умноженіе епархій казалось невозможнымъ управити изъ приписныхъ монастырей, какіе предполагалось назначить на содержаніе новыхъ каѳедръ. Такимъ образомъ въ началѣ XVIII в., на рубежѣ церковно-экономической реформы, оказывалось 22 самостоятельныя епархіи: кіевская, новгородская, казанская, астраханская, ростовская, псковская, смоленская, сибирская, крутицкая, нижегородская, рязанская, бѣлгородская, суздальская (митрополіи), черниговская, вологодская, тверская, коломенская, вятская, холмогорская, устюжская (архіепископіи) и воронежская (епископія). Къ одиннадцати великорусскимъ епархіямъ, бывшимъ при учрежденіи патріаршества, прибавилось десять новыхъ великорусскихъ епархій: псковская (1620 г.), астраханская (1602 г.), сибирская (1620 г.), вятская (1657 г.), бѣлгородская (1667 г.), нижегородская (1672 г.), холмогорская (1682 г.), великоустюжская (1682 г.), воронежская (1682 г.) [1], т. е. безъ малаго за 200 лѣтъ (1589 — 1682 г.). Съ открытіемъ же дѣйствія другаго начала, въ теченіе одного XVIII вѣка открыто 19 новыхъ епархій, возобновлена одна прежняя и открыто нѣсколько викаріатствъ [2].

Дѣйствіемъ экономическаго начала приходится объяснять и степени епархій, которыми были заняты московскіе соборы,

---

[1]) *Покровскій*, цит. соч. 385—386. Описаніе Кіево-Соф. собора Пр. Евгенія (132—204). *К. Корольковъ*. Объ открытіи и закрытіи епархій рус. цер. Кіевъ, 1876.

[2]) *Корольковъ*, цит. соч. 101—121. *Строевъ* (Списки іерарховъ) даетъ тѣже цифры.

по вліянію византійской доктрины подчиненности. Экономическое основаніе этихъ степеней открыто названо было Св. Синодомъ, когда 11 января 1724 года онъ разсматривалъ примѣрные штаты епархій и собственноручно поправлялъ ихъ [1]). Основаніемъ для раздѣленія епархій на три класса принято было число церквей и душъ за архіерейскими домами въ вотчинахъ: къ первому классу отнесены имѣющіе свыше пяти сотъ церквей, а именно великоновгородскій, ростовскій, крутицкій, рязанскій, бѣлгородскій и вологодскій, итого 6 домовъ; ко второму классу имѣющіе отъ 200 до 500 церквей: казанскій, нижегородскій, суздальскій, тверскій, коломенскій, холмогорскій и воронежскій — 7 домовъ; къ третьему имѣющіе ниже 200 церквей: астраханскій, сибирскій, псковскій, смоленскій, вятскій, великоустюжскій — 6 домовъ. Правда, Св. Синодъ оговариваетъ въ своемъ опредѣленіи, что вышеозначенное расположеніе имѣетъ въ виду количество служителей, величину епархій, а не степень ихъ. Но такая оговорка имѣла значеніе въ смыслѣ каноническомъ [2]), а не историческомъ. Въ дѣйствительности экономическій принципъ дѣленія епархій на классы остался надолго господствующимъ и въ 1724 году предуказалъ раздѣленіе, которое имѣло силу и сорокъ лѣтъ спустя. Въ 1724 г. рѣчь шла о назначеніи штатнаго содержанія или по тогдашнему выраженію объ опредѣленіи штатами архіерейскихъ домовъ, на ряду съ другими государственными учрежденіями. Размѣръ штатнаго содержанія каждому классу назначенъ не былъ. Позднѣе, 11 мая 1726 г., Св. Синодъ выразилъ согласіе [3]), чтобы штатъ архіерейскихъ домовъ I класса опредѣленъ былъ сообразно представленію преосвященнаго ростовскаго Георгія, а именно, чтобы назначено было въ каждый домъ 260 служителей, 3,176 р. денегъ и 4,214 четвертей хлѣба, и положилъ имѣть объ этомъ конференцію съ сенатомъ. Конференція состоялась 20 октября того же года [4]); на ней синодальные члены словесно и письменно «предлагали о разныхъ дѣлахъ», но какого-либо рѣшенія по предмету

---

[1]) П. С. П. и Р. IV, № 1448. О прежнихъ степеняхъ епархій можно судить по порядку перечисленія владыкъ въ дѣяніяхъ соборовъ у Пр. *Макарія* VI, 354—355.

[2]) Между прочимъ былъ проектъ увеличить оклады домовъ синодальныхъ членовъ.

[3]) П. С. П. и Р. V, № 1176.

[4]) Тамъ же, № 1674.

раздѣленія епархій на классы принято не было. Болѣе близкое Св. Синоду дѣло о синодальномъ штатѣ на этой конференціи было направляемо свѣтскими лицами не въ желательномъ Синоду смыслѣ. Сенатъ выразилъ намѣреніе штатъ Синодальной канцеляріи убавить вполы противъ сенатской канцеляріи, а до епархіальныхъ управленій такъ и не дошли, тѣмъ болѣе, что не извѣстно, были ли въ распоряженіи самого св. Синода точныя свѣдѣнія о положеніи епархіальныхъ управленій. Ростовскій же владыка временно получилъ удовлетвореніе въ 727 г. и для своей только епархіи. Засимъ изъ всѣхъ архіерейскихъ домовъ до 1764 г. положенъ былъ въ штатъ одинъ только новгородскій въ 1740 г. [1]). Учрежденная же о духовныхъ имѣніяхъ коммиссія въ основаніе своего штатнаго положенія взяла именно опредѣленіе Св. Синода 1724 г., примѣненное затѣмъ къ штату новгородскаго дома. Число служителей, какъ оказывается по справкамъ коммиссіи, Св. Синодомъ положено было меньшее того, какое позднѣе проектировалъ ростовскій владыка. Служители архіерейскихъ домовъ въ 1724 г. были раздѣлены на четыре разряда: а) духовные, какъ судья, духовникъ, проповѣдникъ (онъ же учитель ставленниковъ) и проч. числомъ для I кл. 24, для 2-го 24, для 3-го 21; б) соборные, какъ протопопъ, ключари, священники, протодіаконъ и проч., числомъ 57—55—53, в) приказные (дьяки, стряпчіе и подъячіе) всего 59—44—31, г) домовые: дѣти боярскія, истопники, хлѣбники и т. д. 80—65—56. Общее же число 220—188—161. Но уже штатъ новгородскаго дома имѣлъ только 142 лица. Еще 24 мая 1725 г. здѣсь учреждена консисторія [2]), съ назначеніемъ въ нее членовъ и уменьшеніемъ числа приказныхъ, которое по штату 740 г. простиралось только до 38 лицъ, поэтому духовная коммиссія, за отобраніемъ вотчинъ, естественно могла сократить общее число служителей по классамъ епархій, до 167—138—121. Наименованіе ихъ сохранено было отъ 1724 года, кромѣ приказныхъ, которые, по образцу новгородскихъ, стали называться секретарями, канцеляристами и копіистами.

Штаты 1764 года касаются уже не 19 епархій, о которыхъ говорилось сорокъ лѣтъ назадъ, а 26, такъ какъ за это

---

[1]) П. С. З. см. Кн. Шт.

[2]) П. С. П. и Р. V, № 1553.

время были открыты новыя епархіи. За всѣмъ тѣмъ, при переложеніи вотчинныхъ доходовъ на деньги отъ казны, не усматривается значительнаго уменьшенія въ содержаніи всѣхъ епархій, при совершенномъ освобожденіи ихъ отъ труда по управленію вотчинами и отъ искушенія, какое съ этимъ управленіемъ было связано. Припомнимъ, что душевой окладъ при Петрѣ I былъ осьмигривенный, конференція 1762 г. проектировала брать съ души по 1 р. и половину отдавать духовнымъ властямъ, хотя духовные члены конференціи находили окладъ въ ихъ пользу по 50 к. малымъ. Закономъ 12 августа 1762 г. приказано было сбирать въ годъ съ души по 1 р. деньгами или работою и на этотъ счетъ покрывать всѣ существующія повинности. При отобраніи церковныхъ вотчинъ въ 1764 году количество податныхъ единицъ исчислено было по даннымъ 2 ревизіи, т. е. всѣхъ крестьянъ въ этихъ вотчинахъ, согласно свѣдѣніямъ камеръ-коллегіи, насчитано 910,866 душъ. Какъ извѣстно, по той же ревизіи, собственно за архіерейскими домами было 166,918 душъ [1]), слѣдовательно духовные члены конференціи 1762 г. могли быть совершенно удовлетворены, если бы архіерейскимъ домамъ предоставлено было 166,918 р. и, согласно сдѣланному на конференціи заявленію, предложено было платить изъ этой суммы, какъ предполагалъ и Св. Синодъ въ 1760 г., нѣкоторую сумму на указныя надобности. По выработаннымъ же коммиссіею штатамъ назначено было въ 1764 г. на содержаніе архіерейскихъ домовъ 3 перваго класса 33,542 руб. 5 к., 8 втораго кл.—44,500 р., 15 третьяго—63,483 р., а всего, и съ содержаніемъ 2 викарныхъ архіереевъ въ 8,061 руб. 60 к.,—149,586 р. 65 к., а съ 1,000 р. епископу бѣлорусскому 150,586 р. 65 к., т. е. всего на 16,331 р. 35 к. меньше полнаго рублеваго сбора [2]), но и безъ всякаго вычета изъ названной суммы въ пользу какихъ либо другихъ учрежденій. Поэтому, если не входить въ частности, справедливо будетъ сказать, что церковно-имущественная реформа 1764 г. для епархіальныхъ учрежденій вообще не была невыгодною.

---

[1]) Въ дѣлахъ дух. комм. эта цифра считается иначе, а именно 164,201. Дѣла Арх. Св. Син. 1763 г. №№ 372 и 374.

[2]) За послѣдовавшею же прибавкою къ содержанію каѳедръ въ 6,400 р, разница сократилась еще болѣе.

Съ одной стороны настоятельная необходимость реформы, а съ другой очевидная справедливость ея, сознанная духовною коммиссіею, послужили основаніемъ къ тому, что реформа прошла прежде чѣмъ описаны были вотчины посланными отъ коммиссіи офицерами. Въ исторіи же реформы нельзя обойти молчаніемъ докладъ коммиссіи, Высочайше утвержденный 10 октября 1763 года [1]. — Духовная коммиссія находила, что инструкціею на нее возложена обязаность, въ отношеніи церковныхъ вотчинъ, двоякаго рода: перечислить всѣхъ вотчинныхъ крестьянъ церковныхъ учрежденій на оброкъ, примѣнительно къ помѣщичьимъ деревнямъ и достоинству земель, а содержаніе церковныхъ вотчинниковъ опредѣлить штатами. Исполненіе той и другой задачи задерживается неполученіемъ надлежащихъ описей отъ посланныхъ для сего офицеровъ, а между тѣмъ по собраннымъ справкамъ рублевый оброкъ, какимъ обложены церковные крестьяне, малъ и слѣдовательно задержка въ переоброчкѣ на высшій окладъ ведетъ къ прямому убытку казны. Поэтому коммиссія 19 сентября 1763 г. подписала всеподданнѣйшій докладъ такого содержанія: не благоугодно ли будетъ Ея Величеству обложить всѣхъ синодальныхъ, архіерейскихъ, монастырскихъ и церковныхъ крестьянъ съ 1 января 1764 г. оброкомъ по 1 р 50 к. (каковаго оброка составится въ годъ 1,360 тыс. руб. слишкомъ), а земли и сѣнокосы, какіе крестьяне на домы архіерейскіе и монастыри пахали и косили, отдать всѣ крестьянамъ, исключая тѣ только, которыя далѣе 20 верстъ отъ ихъ селеній состоятъ и за дальностію имъ неподручны. Впрочемъ, если крестьяне пожелаютъ имѣть и такія земли и ранѣе обработывали ихъ своими средствами, то отдать имъ въ оброкъ, а не пожелаютъ, отдать въ оброкъ постороннимъ. Далѣе коммиссія проектировала въѣздъ въ заповѣдные лѣса и рощи для хозяйственныхъ надобностей оставить за крестьянами по прежнему, озимыя сѣмена, посѣянныя осенью 1763 г., возвратить въ казну, а остальной урожай слѣдующаго года взять себѣ, но пока о таковомъ проектѣ крестьянамъ необъявлять, такъ какъ ко времени взиманія оброка въ новомъ размѣрѣ коммиссія расчитываетъ окончить составленіе штатовъ архіерейскимъ домамъ и монастырямъ; что же касается оброчныхъ

---

[1]) Въ Полномъ Собраніи Законовъ этого доклада нѣтъ, копія оная съ Высоч. резолюціею въ дѣлѣ № 362 на л. 151—152.

статей церковныхъ учрежденій, какъ мельницы, рыбныя ловли, соляныя варницы, которыя съ отобраніемъ вотчинъ обратятся въ казну, то распоряженіе о нихъ должна сдѣлать коллегія экономіи. На докладѣ коммиссіи 10 октября Высочайшая резолюція послѣдовала такая: «по сему учрежденію сочинить штаты и подать на апробацію».

Означенною резолюціею коммиссія освобождена была отъ необходимости ждать свѣдѣній отъ тѣхъ офицеровъ, которые посланы были описывать вотчины, и побуждалась къ немедленному составленію штатовъ. Справки изъ канцелярій всѣхъ учрежденій и масса подлинныхъ дѣлъ были уже давно въ распоряженіи коммиссіи, такъ что 3 января 1764 г. она могла подписать всеподданнѣйшій докладъ со штатами архіерейскихъ домовъ, монастырей и церквей. Утвержденіе этого доклада и штатовъ послѣдовало 26 февраля при именномъ указѣ Сенату и особомъ манифестѣ [1]). Здѣсь объявлено было, что крестьяне архіерейскіе, монастырскіе и другіе церковные съ 1 января 1764 г. обязываются, вмѣсто работъ, пашенъ и разныхъ окладовъ хлѣбныхъ, платить съ каждой души по полтора рубля въ годъ. Такой оброкъ опредѣленъ духовной коммиссіею примѣнительно къ оброку помѣщичьихъ крестьянъ, съ переложеніемъ на деньги всѣхъ работъ и хлѣбныхъ сборовъ, и примѣнительно къ существующимъ среднимъ цѣнамъ. За архіерейскими домами оставляются однако, къ домостроительству ихъ служащихъ, загородные дворы, рыбныя ловли и земли, для сѣна и пастьбы лошадей и скота довольныя, а именно каждому архіерейскому дому отнынѣ имѣть по одному загородному дому, а гдѣ есть, то и по два, со всякимъ строеніемъ, да при настоящихъ и при загородныхъ домахъ сады и огороды, и при томъ по три пруда и по одному озеру, буде есть такіе, которые отъ домовъ отстоятъ не далѣе десяти верстъ и прежде къ тѣмъ домамъ принадлежали; а гдѣ по близости прудовъ и озеръ нѣтъ, то онымъ дозволяется рыбную ловлю, съ платежемъ надлежащихъ оброчныхъ денегъ, имѣть въ рѣкахъ, которыя не далѣе десяти верстъ и въ ихъ же дачахъ находятся. Что же касается до земли, назначенной подъ выгонъ скота, то оной оставить при каждомъ домѣ 30 десятинъ, если толикое число сыскаться можетъ изъ близъ лежащихъ къ загороднымъ ихъ домамъ выгонныхъ и другихъ

---

[1]) П. С. З. XVI, № 12060.

земель, которыя на домы архіерейскіе пахались, кромѣ крестьянскихъ. Сверхъ сего подворья архіерейскихъ домовъ, находящіяся въ Петербургѣ и Москвѣ, оставляются во владѣніи архіереевъ, если они владѣть ими и содержать на штатныя средства пожелаютъ. Въ противномъ случаѣ эти подворья поступаютъ въ распоряженіе коллегіи экономіи. Въ штатѣ каждаго архіерейскаго дома оставляется опредѣленное число служителей. Для этого наличный составъ архіерейскихъ слугъ своихъ должны разсмотрѣть сами владыки и оставивъ тѣхъ, кого захотятъ, остальныхъ предоставить разобрать коллегіи экономіи, которая дворянъ и дѣтей боярскихъ, въ подушный окладъ не положенныхъ, опредѣлитъ въ службу, кто куда годенъ, а низшихъ служебниковъ, положенныхъ въ подушный окладъ, запишетъ на этотъ окладъ, за исключеніемъ желающихъ и по состоянію способныхъ поступить въ купечество и въ цехи. Если же въ архіерейскихъ домахъ окажется недостатокъ въ штатныхъ служителяхъ, то въ комплектъ требовать недостающее число отъ коллегіи экономіи, которой и назначать ихъ изъ ближайшихъ къ тѣмъ домамъ вотчинъ безсемейныхъ. Въ распоряженіе архіерейскихъ домовъ отпускается опредѣленная сумма для уплаты подушной подати за своихъ служителей, и на оныхъ служителей другихъ раскладокъ мірскихъ никакихъ не позволено налагать [1]).

За симъ, что касается епархіальныхъ управленій, то прежде всего опредѣляется ихъ число и границы. Въ видѣ очень важной особенности настоящей реформы слѣдуетъ считать именно установленіе границъ епархій. Предположенное въ 1724 г. и въ законодательномъ порядкѣ не утвержденное раздѣленіе епархій на классы нынѣ осуществляется, и при этомъ въ основаніе раздѣленія на классы вводится, сверхъ экономическаго принципа, нѣкоторая «благопристойность и достоинство сановъ». Поэтому, напр., къ первому классу отнесена с.-петербургская епархія, хотя по второй ревизіи за здѣшнею каѳедрою ни одной души записано не было. На первомъ мѣстѣ перваго класса поставлена новгородская епархія, древнѣйшая изъ наличныхъ, самая богатая вотчинами (21,282 души по второй ревизіи) и имѣвшая въ коммиссіи старѣйшимъ духовнымъ представителемъ своего владыку Димитрія. Участіемъ же въ коммиссіи новгородскаго владыки нужно объяснять

---

[1]) Въ цит. № П. С. З. См. указъ, манифестъ и докладъ С. п. 9 и 12.

и то, что потребности епархіи въ штатѣ ея опредѣлены съ особливою предусмотрительностью [1]. По времени болѣе молодая сравнительно въ новгородскою московская епархія поставлена на второмъ мѣстѣ. Третье заняла петербургская епархія. Въ новгородской оставлено, а въ московской епархіи, въ виду обширности, учреждено викаріатства. Ко второму кассу отнесено 8 епархій въ такомъ порядкѣ: казанская, астраханская, тобольская, ростовская, псковская, крутицкая, рязанская, тверская. Этотъ перечень не отвѣчаетъ тому порядку, въ какомъ пришлось бы расположить епархіи по числу вотчинъ. Не отвѣчаетъ онъ и старшинству епархій по времени ихъ открытія. Дѣло объясняется гораздо проще: издавна составлялся списокъ епархій экононическими учрежденіями въ одномъ и томъ же порядкѣ. Въ камеръ коллежской вѣдомости, какая подана была въ коммиссію съ обозначеніемъ душъ въ вотчинахъ, исчислены епархіи въ томъ порядкѣ, какъ и въ докладѣ коммиссіи, почему безвотчинная и сравнительно молодая астраханская епархія поставлена выше многовотчиной (16,340 душъ) и древней ростовской. По такому чисто канцелярскому основанію устанавливается порядокъ, въ какомъ перечисляются епархіи въ 3 классѣ, сперва ставятся пропущенная смоленская, стоявшая между псковской и крутицкой, затѣмъ четыре бывшія между рязанской и тверской и т. д. Всего къ третьему классу отнесено 15 епархій: смоленская, нижегородская, бѣлоградская, суздальская, вологодская, коломенская, вятская, архангелогородская, устюжская, воронежская, иркутская, переславская, костромская, владимірская и тамбовская.

При назначеніи штатнаго содержанія архіерейскимъ домамъ приняты во вниманіе существующія цѣны на рожь, муку и овесъ, впрочемъ безъ особенныхъ справокъ съ отдаленными епархіями. Установлено только, что въ Петербургѣ, Новгородѣ и другихъ остзейскихъ городахъ четверть муки стоитъ 2 р., овесъ по 1 р., а въ Москвѣ «и прочихъ тамошнихъ мѣстахъ» рожь по 70 к., а овесъ по 50 к. Затѣмъ, примѣнительно къ числу служителей, назначено: на новгородскій архіерейскій домъ съ софійскимъ соборомъ 11,031 р. 20 к. [2]),

---

[1]) Достигнуть этого было тѣмъ легче, что новгородская епархія опредѣлена штатомъ въ 1740 г. (П. С. З. 24 мая 1740 г. № 8118).

[2]) По штату 1740 г. было назначено 1,003 р. 55 к., кромѣ содержанія семинаріи и госпиталя.

на московскій съ каѳедральнымъ чудовымъ монастыремъ 7,510 р. 85 к. (на архангельскій соборъ по особому штату 1,558 р.), на с.-петербургскій съ александро-невскимъ монастыремъ 15,000 р.; 2-го класса на 8 епархій по 5,500 р. на каждую, только псковскому, въ виду тамошней дороговизны, 6,000 р.; 3-го класса всѣмъ архіерейскимъ домамъ по 3,232 р. 20 к.; викарнымъ епископамъ олонецкому и сѣвскому отдѣльно по 4,050 р. 80 к., а всего на 26 епархій 149,586 р. 65 к.

Сравненіе съ табелью 710 г., даже при значительной цѣнности натуральной повинности, получаемой каждымъ домомъ отъ вотчинъ и теперь отмѣненной, а также въ виду увеличившейся дороговизны жизни и уменьшенія цѣнности денегъ, все же говоритъ о выгодности реформы.

Напр. въ 1710 г.	въ 1764 г. назначено:
тверскому — 1,200 р.	5,500 р. — „ + 400 р.
устюжскому — 926 „	4,232 „ 20 к. + 300 „
казанскому — 2,340 „ (наибольшій окладъ)	5,500 „ — „ + 400 „

Самая же главная выгода — въ уравненіи содержанія и возможности болѣе цѣлесообразно распредѣлить границы епархій. По этому предмету духовная коммиссія получила особое высочайшее повелѣніе и поручила своимъ духовнымъ членамъ составить особый докладъ, который былъ одобренъ, подписанъ и поднесенъ Государынѣ отъ коммиссіи 29 мая 1764 года, а засимъ и высочайше утвержденъ [1]. По этому докладу оставлены безъ измѣненія прежнія границы епархіи: астраханской, тобольской, ростовской, бѣлоградской, вологодской, архангелогородской, устюжской и иркутской, а въ остальныхъ сдѣланы болѣе или менѣе существенныя измѣненія. Перечислены были въ московскую епархію Болховъ, Новосиль, Мценскъ, Чернь и Одоевъ (всѣ съ 250 церквами) изъ крутицкой епархіи; въ петербургскую Ревель, Нарва (съ 9 церквами) изъ псковской, Кексгольмъ (6 ц.), Старая и Новая Ладоги (20 ц.) изъ новгородской; въ казанскую Корсунь съ десятиною (81 ц.) изъ тамбовской; въ псковскую Заволочье съ Пусторжевскимъ уѣздомъ (46 ц.) изъ новгородской; въ крутицкую Можайскъ (14 ц.) изъ переславской; Боровскъ, М. Ярославецъ, Оболенскъ, Таруса, Медынь и Мосальскъ (248 ц.) изъ московской; въ тверскую Торжокъ (71 ц.) изъ новгородской; въ смоленскую

---

[1]) Д. Арх. Св. Син. 1764 г. № 313.

Вязьма (134 ц.) изъ крутицкой; въ нижегородскую Балахна (74 ц.) изъ владимірской; Саранскъ (171 ц.) изъ тамбовской; въ суздальскую Юрьевецъ Поволскій, Лухъ и Кинешма (170 ц.) изъ владимірской; въ коломенскую Серпуховъ и Алексинъ (134 ц.) изъ московской; Зарайскъ, Епифань, Богородицкъ (126 ц.) изъ рязанской; въ вятскую Уфа съ уѣздомъ, Сарапуль, Оса, Кукарскъ съ заказомъ и заводы (болѣе 70 ц., такъ какъ о заводахъ свѣдѣній не было) изъ казанской; въ воронежскую Ливны и Чернавскъ (100 ц.) изъ крутицкой; Ефремовъ (36 ц.) изъ коломенской; Лебедянь, Сокольскъ, Романовъ въ степи (74 ц.) изъ рязанской; въ переславскую Клинъ (37 ц.) изъ тверской; въ костромскую ветлужскій заказъ (6 ц.) изъ казанской; во владимірскую Муромъ (138 ц.) изъ рязанской, Темниковъ (30 ц.) и Починки (23 ц.) изъ тамбовской; въ сѣвскую, кромѣ московскихъ городовъ вошли Орелъ (101 ц.) и Кромы (76 ц.) изъ коломенской епархіи. Всего же, не считая 400 церквей, вошедшихъ въ олонецкую епархію изъ новгородской и 579 церквей, вошедшихъ въ сѣвскую изъ московской епархіи, перечисленіе коснулось болѣе чѣмъ 2255 церквей. Само собою разумѣется, что при прежнихъ порядкахъ, когда содержаніе епархій зависѣло въ значительной мѣрѣ отъ церковной дани, подобное перечисленіе оказалось бы крайне затруднительнымъ: теперь же церковная дань уничтожена и духовенство отъ податей каѳедрамъ освобождено и препятствій къ измѣненію границъ епархій не стало.

Просмотрѣвши приложенную къ проекту штатовъ вѣдомость предполагавшимся расходамъ полутора рублеваго сбора съ бывшихъ церковныхъ крестьянъ, государыня признала возможнымъ прибавить къ содержанію епархіальныхъ управленій 1 класса по 500 р., 2 кл. по 400 р., а 3 кл. по 300 р., т. е. всего 6,400 руб. Такимъ образомъ положено было начало улучшенію содержанія епархіальныхъ управленій въ будущемъ. По списку г. Строева, послѣ 1764 до конца XVIII в. открыто было вновь одиннадцать епархій. Такое обстоятельство безъ всякихъ комментаріевъ свидѣтельствуетъ о плодотворности реформы 1764 года. Подтвержденіе сему же можно усматривать и въ томъ простомъ способѣ, какимъ опредѣлено было содержаніе новгородской и петербургской епархій, когда управленіе ими ввѣрено было одному архіерею [1]), и

[1]) Д. Арх. Св. Син. 1775 г. № 172. Именной указъ Кол. Эк. 14 авг. 1775 г.

въ дѣлѣ о назначеніи суммъ на починку архіерейскихъ домовъ [1]). Однимъ изъ существенныхъ послѣдствій церковно-экономической реформы необходимо считать освобожденіе силъ епархіальныхъ управленій, связанныхъ до сего времени, заботою о вотчинномъ дѣлѣ для производительнаго и болѣе высокаго служенія дѣлу народнаго образованія. Учрежденіе образовательныхъ заведеній до начала церковно-имущественной реформы зависѣло отъ состоятельности церковныхъ учрежденій и доброй воли церковныхъ властей. Несомнѣнно, что древне-русскія школы обязаны своимъ существованіемъ церковнымъ учрежденіемъ, но несомнѣнно и то, что въ количественномъ отношеніи народное образованіе издавна оставляло желать очень многаго. Просматривая приходорасходныя вѣдомости финансовыхъ учрежденій самой патріаршей области, трудно не обратить вниманія на то, какъ мало прилагаемо было попеченій о духовномъ образованіи. Съ начала XVIII в. быстрый ростъ общеобразовательныхъ заведеній, вызванный къ жизни общею реформою, ставилъ прямой запросъ къ церковнымъ учрежденіямъ о большемъ, сравнительно съ прежнимъ, вниманіи къ религіозному просвѣщенію хотя бы одного духовенства. Отъ реформы 1721 г. стоитъ въ очевидной зависимости вмѣненіе епархіальнымъ управленіямъ въ обязанность заводить школы и для сего указуется даже спеціальный источникъ доходовъ—часть сборовъ хлѣба отъ знатнѣйшихъ въ епархіи монастырей (двадцатая) и церквей, гдѣ есть земли (тридцатая) [2]), и начертывается полная система образованія [3]). Но такой сборъ служилъ къ немалому оскудѣнію священства и потому вмѣстѣ съ данными деньгами оставленъ, [4]), а примѣненіе прежней системы обученія потребовало новаго учредительнаго плана. Коммиссія совершенно опредѣлительно выражается въ смыслѣ необходимости измѣненія содержанія семинарій на счетъ прежнихъ источниковъ, но полагаетъ свой планъ составить только на основаніи надлежащихъ свѣдѣній, каковыми она въ началѣ 1764 г. еще не располагала. Позднѣе коммиссія задалась цѣлію разработать самую систему образованія въ духовныхъ училищахъ и полагала даже окончить

[1]) Д. Арх. Св. Син. 1768 г. № 97.
[2]) Дух. Регл. Дѣла Еписк. п. 11.
[3]) Тоже, Домы училищ. и регулы 1—22.
[4]) П. С. З. и Р. № 120, 60, маниф. и докл. п. 16.

это дѣло въ довольно короткій срокъ, такъ что испросила у государыни кредитъ на содержаніе семинарій всего на двѣ трети 1765 г. до будущаго учрежденія. Кредитъ былъ разрѣшенъ изъ суммъ коллегіи экономіи [1]). Учебной реформы коммиссія не разработала, но указанный ею источникъ содержанія семинарій, именно суммы коллегіи экономіи, остался надолго обезпеченіемъ духовно-учебныхъ заведеній въ опредѣленномъ размѣрѣ [2]). Учрежденіе училищъ при архіерейскихъ домахъ предписано было еще въ 1714 году [3]), подтверждено въ духовномъ регламентѣ [4]) и въ 1740 г. [5]), однако въ опредѣленномъ положеніи, достаточно обезпеченномъ, оказалась одна только новгородская семинарія, штатъ которой утвержденъ въ 1740 г., а въ другихъ епархіяхъ дѣло приготовленія будущихъ пастырей церкви зависѣло отъ причинъ случайныхъ. Теперь же открылся новый порядокъ въ семъ отношеніи. Какъ на частность, подтверждающую преимущества сосредоточенія средствъ для образованія въ одномъ мѣстѣ предъ единичными усиліями разъединенныхъ церковныхъ властей въ дѣлѣ духовнаго просвѣщенія, можно указать на состоявшуюся, не безъ участія духовной коммиссіи, команди-

---

[1]) Д. К. № 99. Во всеподданнѣйшемъ докладѣ коммиссія испрашивала кредитъ всего въ 22,951 р. 57 к. Резолюція 5 января 1765 г. дана была такая: „быть по сему *до точнаго учрежденія*, а сверхъ того дополнить до 25 тысячъ“. Соотвѣтственно съ этимъ составленъ былъ такой расчетъ на двѣ трети 1765 г.: на новгородскую семинарію 5,523 р. 49 к., (по прежнему штату слѣдовало 5,070 р. $91\frac{1}{3}$ к.), на московскую академію 3,231 р. 44 к. (по штату 1715 г. слѣдовало 2,966 р. $66\frac{1}{2}$ к.), на семинарію при александро-невскомъ монастырѣ (вмѣсто прежнихъ 1313 р. $99\frac{2}{3}$ к.) - 1,431 р. 27 к., въ казанскую 1,089 р. 25 к., тобольскую 326 р. $77\frac{1}{2}$ к., ростовскую 762 р. $47\frac{1}{2}$ к., псковскую 544 р. $62\frac{1}{2}$ к., крутицкую 762 р. $47\frac{1}{2}$ к., рязанскую 1,089 р. 25 к., тверскую 544 р. $62\frac{1}{2}$ к., постольку же въ смоленскую, нижегородскую бѣлоградскую, суздальскую, вологодскую, коломенскую, архангелогородскую и переславскую, а 326 р. $77\frac{1}{2}$ к. въ вятскую, по 435 р. 70 к. въ устюжскую, воронежскую, костромскую и владимірскую, въ семинаріи же Св.-Троицкія Сергіевы лавры 3,267 р. 75 к., а всего 25 т. р. Въ дальнѣйшемъ переписка по этому предмету исчерпывается заботою зачесть въ счетъ означенной суммы продолжавшіеся по мѣстамъ хлѣбные сборы на семинаріи.

[2]) По 2,000 р. П. С. З. XX, №№ 14921, 14933, 14970, 15017, XXI, 15751.

[3]) П. С. З. V, № 2778.

[4]) Дѣла Епископовъ п. 9, 10, училищн. 22.

[5]) П. С. З. XI, № 8303.

ровку заграницу семинаристовъ. 16 и 21 мая 1765 г. послѣдовали высочайшіе указы на имя Св. Синода, объявленные оберъ прокуроромъ Мелиссино, о томъ, чтобы изъ обучающихся въ семинаріи учениковъ, которые дошли до реторики и честнаго поведенія, выбрать десять человѣкъ съ двумя инспекторами для отправленія ихъ въ Англію, чтобы въ оксфордскомъ и кембрижскомъ университетахъ они могли на пользу государства обучаться высшимъ наукамъ. Желающихъ ѣхать оказалось четыре инспектора и двѣнадцать учениковъ. 2 сентября 1765 г. государыня изъявила согласіе на представленіе Синода объ отправкѣ всѣхъ шестнадцати. Въ ноябрѣ того же года иностранная коллегія уже отправила въ Англію одного инспектора и пять студентовъ, въ іюнѣ слѣдующаго года отбыли за море два инспектора и восемь студентовъ. Въ февралѣ 1769 г. и ноябрѣ 1770 г. чрезъ иностранную коллегію были присланы отличные отзывы лейденскихъ, геттингенскихъ и оксфордскихъ профессоровъ о похвальныхъ успѣхахъ молодыхъ ученыхъ, въ 1771 году нѣкоторые изъ нихъ получили назначенія по распоряженіямъ Св. Синода: одинъ ключаремъ московскаго успенскаго собора, другой профессоромъ московской академіи, двое отправлены въ распоряженіе преосвященныхъ петербургскаго и тверскаго [1].

Новый, позволительно сказать, твердый путь, на который поставлено было теперь духовное образованіе, открывалъ собою возможность такого порядка явленій, какой не мыслимъ былъ прежнее время. Съ началомъ петровскихъ реформъ потребность въ образованіи стала едва ли не всеобщею, почему естественно было ожидать, чтобы число учителей и школъ было умножено. Естественными, старинными учителями были клирики и мѣстами обученія монастыри, архіерейскіе и причтовые домы. Достойно особеннаго вниманія, что императоръ Петръ Великій былъ именно такого мнѣнія и въ это дѣло внесъ новаго одну только заботу усилить средства духовнаго

---

[1]) Д. К. № 163. По особому Высочайшему повелѣнію 10 авг. 1772 г. возвратившіеся изъ заграницы экзаменовались въ духовной коммиссіи, въ присутствіи члена академіи наукъ Штелина, въ невскомъ монастырѣ. По поводу отличныхъ успѣховъ коммиссія проектировала даже учрежденіе особаго богословскаго факультета и государыня 15 ноября 1773 г. поручила коммиссіи разработать проектъ такого факультета въ Москвѣ. Но въ исторіи извѣстенъ только докладъ коммиссіи 8 ноября 1773 года.

сословія назначеніемъ напр. въ монастырскія школы учителей свѣтскихъ наукъ изъ прошедшихъ математическія школы и назначеніемъ имъ содержанія изъ губернскихъ доходовъ [1]).

Въ слѣдующее царствованіе опредѣлительно говорили о соединеніи гражданскихъ и духовныхъ школъ подъ вѣдѣніемъ Св. Синода [2]). Даже при Екатеринѣ II была забота объ объ открытіи гимназій въ монастыряхъ [3]). Очевидною причиною не успѣха сего дѣла былъ недостатокъ учителей среди клириковъ. Теперь, когда духовныя школы стали на твердую почву, это препятствіе отпадало, почему и явился проектъ повсемѣстнаго устройства церковныхъ школъ, а слѣдовательно и порученіе возможнаго теперь народнаго образованія духовенству. Такой проектъ занималъ духовную коммиссію нѣсколько лѣтъ, данъ былъ на ея разсмотрѣніе самою Государынею, въ существѣ дѣла даже одобренъ сю, по затѣмъ съ измѣнившимися вліяніями, съ ослабленіемъ рабочихъ силъ самой коммиссіи проектъ сей былъ оставленъ, и коммиссія закончила о немъ свое дѣло, когда учреждена была 7 сентября 1782 г. особая коммиссія изъ т. с. Завадовскаго, д. с. с. Эпинуса и Пастухова съ устроителемъ школъ въ Римской имперіи Ѳедоромъ Янковичемъ, для заведенія въ Россіи народныхъ школъ [4]). За всѣмъ тѣмъ одобренный коммиссіею проектъ устройства церковныхъ школъ остается для насъ серьезнымъ показателемъ совершенно правильнаго направленія преобразовательныхъ начинаній духовной коммиссіи. Осуществленіе сего проекта совершилось, хотя и сто лѣтъ спустя.

Особое послѣдствіе церковно-имущественной реформы епархіальныхъ управленій можно наблюдать въ области внутренняго устройства епархій. Реформа 1764 года не упоминаетъ о низшихъ органахъ епархіальнаго управленія, не спускается ниже духовныхъ консисторій, которымъ установила штаты, но она ввела новое начало въ самую систему устройства епархіальнаго управленія и тѣмъ самымъ положила начало къ преобразованію всего строя этого управленія. Нельзя не замѣтить, что низшіе органы епархіальнаго управленія въ древ-

---

[1]) Кормовыхъ по 3 алтына 2 деньги въ день. П. С. З. V, № 2778.

[2]) П. С. З. VII, № 4975.

[3]) Тоже XV, № 11716 п. 8.

[4]) П. С. XXI, № 16507.

нѣйшемъ періодѣ и возникали и складывались подъ преимущественнымъ дѣйствіемъ экономическаго начала. Сборы съ церквей, духовенства, вотчинъ на содержаніе епархіальныхъ управленій, а потомъ и въ пользу государственной казны побуждали учреждать многочисленные органы въ помощь главному епархіальному управленію. Рядомъ съ этимъ при обширныхъ территоріяхъ епархій тѣ же органы получали полномочія разбирать дѣла, подсудныя епархіальному суду и наблюдать за благочиніемъ. Но какъ и количество и качество означенныхъ дѣлъ преимущественно раждалось на почвѣ экономической, то обязанность надзора за благочиніемъ сводилась почти къ одному исправному взносу повинностей. Быть можетъ, этимъ обстоятельствомъ въ значительной мѣрѣ объясняется и малое образованіе среди клира и невѣжество паствы и самыя фискальныя способы воздѣйствія на расколъ, когда онъ явился. Во всякомъ случаѣ десятильники и десятильничьи дворы были прежде всего учрежденіями финансовыми, а потомъ судебными и менѣе всего церковно-административными. Наши источники, архивные документы и справки, полагаютъ первую грань между старыми и новыми порядками, въ указныхъ статьяхъ патріарха Адріана 7206 года, когда установленъ былъ улучшенный способъ устройства низшихъ органовъ епархіальнаго управленія, издано 72 и дополнительныхъ 13 пунктовъ, по которымъ указано, какимъ образомъ въ городахъ и уѣздахъ поповъ и діаконовъ и церковныхъ причетниковъ и мірскаго всякаго чина въ духовныхъ дѣлахъ вѣдать, и между поповъ, діаконовъ и причетниковъ, также и по челобитью отъ нихъ всякаго мірскаго чина во всякихъ дѣлахъ разсужденіе и отправленіе дѣлъ имѣть, сборы установленные собирать, церковнаго благочинія и обрядовъ наблюдать. Тогда же опредѣлены къ симъ дѣламъ монастырскіе настоятели. Содержаніе сихъ уѣздныхъ правленій падало, по прежнему, на сборы: по 15 к. десятильничья дохода съ церкви, по 4 к. приказныхъ пошлинъ со свадьбы (п. 46), съ жилыхъ церквей на отвозъ поповскимъ старостамъ по 5 к. съ церкви, по 3 к. съ вѣнечной памяти, подьячимъ десятильничья двора съ данныхъ описей по 2 к. съ описи и по 1 к. съ вѣнечной памяти (п. 58). Позднѣе административныя полномочія тѣхъ же правленій, которыя сохраняютъ еще прежнія наименованія, становятся однако яснѣе и полнѣе. 8 п. дѣлъ епископ. по Дух. Регламенту имъ вмѣняется въ обязанность наблюденіе, чтобы монахи

не волочились безпутно, лишнихъ безлюдныхъ церквей строено не было, ложныхъ чудесъ не измышлялось и мертвыя тѣлеса свидѣтельствовались. Здѣсь уже въ самомъ наименовапіи представителей уѣздной церковной администраціи — благочинными — чувствуется преобладаніе моральнаго начала надъ экономическимъ. Во исполненіе высочайшаго указа 14 ноября 1737 г., Св. Синодомъ еще болѣе усилено значеніе мѣстной администраціи и предписано въ помощь заказчикамъ непремѣнно имѣть десятоначальниковъ благочинныхъ людей. За всѣмъ тѣмъ основнымъ ядромъ уѣздной администраціи остаются правленія, имѣвшія финансовыя цѣли, хотя въ царствованія Анны Іоанновны и Елисаветы Петровны имъ и даны были широкія полномочія по благоустройству приходской жизни, по исправленію церковныхъ ветхостей и по замѣщенію вакансій въ причтахъ.

Съ реформою 1764 г. стоитъ въ прямой связи уничтоженіе положенныхъ и чрезъ уѣздныя, по терминологіи документовъ елисаветинскаго царствованія, заказныя духовныхъ дѣлъ правленія, поступавшихъ сборовъ съ церквей и духовенства: данныхъ денегъ, сборовъ съ производимыхъ на степени настоятельскія, напр. въ архимандриты или игумены, протопопы, іеромонахи, также съ благословенныхъ о строеніи и освященіи церквей, а вдовымъ попамъ и діаконамъ съ епитрахильныхъ, постихарныхъ и перехожихъ грамотъ, а также съ вѣнечныхъ памятей [1]), а съ тѣмъ вмѣстѣ и сборовъ на содержаніе самыхъ правленій. При таковыхъ условіяхъ возникалъ вопросъ о самомъ бытіи этихъ правленій, и вотъ 10 августа 1772 года послѣдовалъ высочайшій указъ духовной коммиссіи [2]): разсмотрѣть и по разсмотрѣніи поднести свое мнѣніе Ея Величеству: 1) въ правленіяхъ духовныхъ, которыя въ епархіяхъ изстари учреждены, настоитъ ли нужда прямая, 2) осмотрѣть во всѣхъ епархіяхъ, гдѣ и въ которыхъ городахъ онымъ прилично быть для выгоды жителей, дабы безъ нужды число сихъ правленій умножаемо по произволу не было, а каждый епархіальный преосвященный имѣлъ бы опредѣленное въ назначенныхъ мѣстахъ, 3) остаться ли сборамъ съ церковно-служителей на содержаніе сихъ правленій потому, что оныя и прежде не изъ деревень архіерейскихъ содержалися, съ которыхъ доходъ въ штатную сумму

---

[1]) Дѣла Св. Син. 24 февр 1765 г., 4 іюля 1765 г.
[2]) Д. К. № 162.

расписанъ, но изъ вѣнечныхъ памятей? Во исполненіе такого указа коммиссія 4-го октября того же года постановила просить Св. Синодъ, чтобы онъ благоволилъ отъ всѣхъ преосвященныхъ архіереевъ отобрать и доставить коммиссіи извѣстіе: 1) какая именно нужда состоитъ въ вышеозначенныхъ духовныхъ правленіяхъ, 2) какое ихъ число въ каждой епархіи и гдѣ именно они находятся нынѣ и должны быть оставлены на будущее время, 3) сколько къ каждому правленію приписано церквей и въ какомъ онѣ разстояніи отъ правленій и «есть ли способность и выгодность священно и церковно-служителямъ быть въ тѣхъ правленіяхъ по случающимся дѣламъ судимыми», 4) сколько въ каждомъ правленіи присутствующихъ, приказныхъ служителей, сторожей и приставовъ нынѣ и впредь должно быть оставлено, 5) на какомъ содержаніи и откуда именно каждое правленіе со всѣми своими состоятъ и впредь состоять должны. Съ подобнымъ же предложеніемъ къ Св. Синоду обращался уже Сенатъ и по присланнымъ въ 1768 и 1769 годахъ вѣдомостямъ оказалось въ велико-россійскихъ епархіяхъ 300 и въ малороссійскихъ 64 правленія, въ нихъ состояло присутствующихъ, архимандритовъ, игуменовъ, заказчиковъ и старостъ поповскихъ 645, приказныхъ служителей 526, и всѣ безъ жалованья. Никакого учрежденія по этимъ свѣдѣніямъ сдѣлано не было, хотя по одной только тобольской епархіи мѣстною духовною властью установленъ былъ опредѣленный сборъ на содержаніе правленій, именно причты платили съ 100 приходскихъ душъ по 10 к., такъ что важность вновь возникшаго вопроса о правленіяхъ была совершенно очевидна. Поэтому Св. Синодъ немедленно затребовалъ отъ епархіальныхъ начальствъ свѣдѣнія о правленіяхъ по программѣ коммиссіи, а по полученіи ихъ, впрочемъ уже въ сентябрѣ 1778 г., препроводилъ въ коммиссію. За эти шесть лѣтъ въ коммиссіи интересъ къ вопросу о духовныхъ правленіемъ видимо ослабѣлъ. Между тѣмъ тотъ же вопросъ поднимался и съ другой стороны. Съ учрежденіемъ намѣстничествъ многія мѣстечки и селенія переименованы были въ города и мѣстной гражданской администраціи, ради удобствъ въ сношеніяхъ, представлялось цѣлесообразнымъ имѣть въ этихъ городахъ духовныя правленія. Въ такомъ смыслѣ поступило въ Св. Синодъ нѣсколько ходатайствъ отъ намѣстниковъ. Св. Синодъ былъ того мнѣнія, что новыхъ правленій, чтобы не причинить обремененія ду-

ховенству, открывать не слѣдовало бы, о чемъ и разослалъ указы еще въ ноябрѣ 1772 г., а въ виду бездѣятельности коммиссіи и продолжавшихъ поступать отъ намѣстниковъ ходатайствъ принялъ на себя частное распоряженіе — во вновь учрежденные города перевести правленія бывшія въ пригородахъ, слободахъ, селахъ и объ этомъ репортовать, а вновь правленій не учреждать безъ особаго разрѣшенія (указъ 23 апрѣля 1781 г.). Вновь поступавшія о правленіяхъ свѣдѣнія и послѣ 1778 г. были направляемы въ коммиссію, гдѣ составились связки изъ вѣдомостей на 282 л. и репортовъ 136 л., т. е. матеріалъ богатый, но коммиссія этимъ матеріаломъ не воспользовалась и вопросъ о правленіяхъ остался открытымъ. Намъ не удалось найти упомянутыхъ двухъ связокъ, но синодальная канцелярія озаботилась своевременно сдѣлать изъ нихъ соотвѣтствующія извлеченія, которыми необходимо воспользоваться, какъ источникомъ едва ли не единственнымъ въ своемъ родѣ. Прежде всего какая надобность была въ духовныхъ правленіяхъ, по сознанію епархіальныхъ начальствъ, послѣ экономической реформы 1764 года? Епархіальныя начальства указали девять мотивовъ, по которымъ слѣдовало и впредь сохранить эти правленія: 1) для лучшаго надзора за благостояніемъ церквей и поведеніемъ клира, 2) для наблюденія, въ силу законовъ, не вкрадывается ли какое суевѣріе, 3) для слѣдствія по доносамъ въ обидахъ и въ прочемъ, какъ отъ прихожанъ, такъ и отъ священнослужителей, а паче по доносамъ въ проступкахъ противъ должности, для повальныхъ обысковъ о состояніи, для свидѣтельства о достоинствахъ священнослужителей: ежели всѣ сіи дѣла оставить въ консисторіяхъ, то какъ доносители, такъ и отвѣтчики, живущіе въ отдаленіи отъ городовъ, гдѣ консисторіи, должны претерпѣвать немалыя затрудненія, а наипаче свидѣтели, ибо сіи должны въ постороннемъ дѣлѣ пріѣзжая въ города, гдѣ консисторіи, напрасный убытокъ и волокиту претерпѣвать, чрезъ что обидимые, а паче бѣдные принуждены оставаться безъ удовольствія, и непорядки останутся въ молчаніи; 4) для сношенія по касающимся до клира дѣламъ съ свѣтскими командами, состоящими въ городахъ; 5) для объявленія посылаемыхъ указовъ и взысканія о исполненіи ихъ; 6) для собиранія исповѣдныхъ, метрическихъ, о церквахъ, духовенствѣ и прихожанахъ вѣдомостей; 7) для наблюденія, чтобы въ отсутствіе священнослужителей по

своимъ дѣламъ въ консисторіи прихожане не претерпѣвали нужды въ требоисправленіяхъ; 8) для скорѣйшаго разрѣшенія недоумѣній при вѣнчаніи браковъ; 9) для облегченія консисторій, чтобы не было остановки въ дѣлахъ важнѣйшихъ, для облегченія причтовъ при объявленіи указовъ, гдѣ нѣтъ почты, и для прихожанъ, коимъ удобнѣе по дѣламъ обращаться въ мѣста ближайшія.

Что касается числа правленій, то за десятилѣтіе, послѣ подачи вѣдомостей на запросъ Сената, число это значительно уменьшилось: въ великороссійскихъ епархіяхъ число это теперь простирается до 243, въ малороссійскихъ до 37, т. е. общее число всего 280; присутствующихъ въ великороссійскихъ духовныхъ лицъ 417, приказныхъ 442, сторожей и приставовъ 354, въ малороссійскихъ первыхъ 144, вторыхъ 78, третьихъ 34; общее же число служащихъ во всѣхъ правленіяхъ 1469 человѣкъ. По доставленнымъ свѣдѣніямъ оказалось, что присутствующіе въ правленіяхъ жалованье за этотъ трудъ не получаютъ нигдѣ, а настоятели монастырей имѣютъ содержаніе отъ обителей, бѣлое духовенство отъ приходовъ; на содержаніе же приказныхъ, сторожей, приставовъ и на канцелярскія принадлежности во всѣхъ епархіяхъ собираются деньги съ священнослужителей «по ихъ самихъ расположенію и тотъ сборъ равный нигдѣ не бываетъ». Въ отношеніи содержанія духовныхъ правленій въ будущемъ всѣ преосвященные располагаются на усмотрѣніе Св. Синода. Одинъ только преосвященный рязанскій въ представленіи отъ 24 сентября 1783 г. приложилъ примѣрное росписаніе штатовъ духовнымъ правленіямъ; по его мнѣнію слѣдовало бы назначить на каждое правленіе по 410 р. въ годъ и единовременно на строеніе по 200 р., то есть въ его епархію на 4 правленія въ первый годъ 2,440 р., а со втораго по 1,640 р. Если бы принять это предположеніе за норму, то надлежало бы отпустить на всѣ правленія Россіи въ первый годъ 170,800 р., а со втораго по 56,000 р. Такую сумму въ это время затруднительно было бы отыскать духовной коммиссіи въ средствахъ коллегіи экономіи. Въ заслугу коммиссіи приходится поставить умѣлое освѣщеніе вопроса о духовныхъ правленіяхъ при разработкѣ программы, по какой доставлены были о нихъ свѣдѣнія. Разрѣшеніе же этого вопроса должно было принадлежать будущему времени. Во всякомъ случаѣ послѣ полученія вѣдомостей, затребованныхъ коммиссіею, ставятся невозможными такія, напр., справки,

какія даны были въ 1772 году: «оныя епархіальныя духовныя правленія какую должность имѣютъ, чѣмъ и какихъ людей содержали и нынѣ содержатъ, о томъ никакого обстоятельнаго извѣстія въ Св. Синодѣ нѣтъ, потому что о томъ какъ не требовано, такъ и не присылано въ Св. Синодъ никакихъ вѣдомостей» [1]). Въ послѣдствіи предоставленныя самимъ себѣ въ отношеніи содержанія правленія эти должны были изчезнуть; ихъ компетенція раздѣлилась между консисторіями и благочинными. Однако и въ наши дни не потеряли еще цѣнности доводы епархіальныхъ начальствъ за правленія, не даромъ на смѣну имъ нынѣ возникаютъ повсюду совѣты при благочинныхъ для разсмотрѣнія менѣе важныхъ дѣлъ и для облегченія консисторій. Къ сожалѣнію, духовная коммиссія не воспользовалась полномочіемъ, даннымъ ей высочайшимъ указомъ 10 августа 1772 года.

VII.

О содержаніи монастырей.

Происхожденіе, смыслъ и направленіе мѣропріятій духовной коммиссіи по вопросу о содержаніи монастырей. — Направленіе и характеръ законодательства первой половины XVIII в. о содержаніи монастырей, установленіе нормальныхъ монастырскихъ штатовъ.—Изложеніе трудовъ коммиссіи по введенію монастырскихъ штатовъ, оцѣнка этихъ трудовъ и ближайшія ихъ послѣдствія.

Труды духовной коммиссіи, направленные ко введенію въ монастыряхъ штатовъ, не исходили изъ какихъ-либо новыхъ основаній [2]), дотолѣ неизвѣстныхъ церковно-имущественному

---

[1]) Дѣло Син. Арх. 1772 г. безъ № въ концѣ года.

[2]) Въ виду того, что описанія монастырей къ началу законодательныхъ работъ коммиссіи окончены не были, представляетъ существенную важность вопросъ о тѣхъ фактическихъ данныхъ, какими располагала коммиссія для исполненія своей задачи. Отвѣтъ на это, а вмѣстѣ и нѣкоторое указаніе на направленіе коммисскихъ работъ можетъ дать списокъ тѣхъ дѣлъ, какія были въ ея распоряженіи. Воспроизведеніе этого списка не лишено значенія и вообще для занимающихся по архивнымъ матеріаламъ церковною исторіею даннаго времени. Сюда относятся во 1-хъ, дѣла, истребованныя на время надобности изъ бывшей Канцеляріи Синодальнаго экономическаго правленія: 1) копіи со штатовъ 1724 г. о московскихъ монастыряхъ: Чудовѣ (на 8 листахъ), Вознесенскомъ (на 13) и Новодѣвичьемъ (на 6) и при нихъ копіи жъ съ указовъ и пунктовъ о

праву, а служили естественнымъ завершеніемъ тѣхъ мѣропріятій, какими издавна было озабочено правительство, въ видахъ установленія порядка, согласнаго съ цѣлями монашескаго подвига, церковнаго благочинія и государственной пользы. Поэтому входить въ разсмотрѣніе внутренней жизни монастырей, обсуждать достоинства или недостатки ихъ не было для коммиссіи никакой надобности. Для нея было важно не существованіе монастырей, а изысканіе способовъ къ содержанію ихъ. Такое мнѣніе необходимо слѣдуетъ помнить въ сужденіи о трудахъ коммиссіи, касавшихся монастырей, такъ

расходахъ, кои въ тѣ монастыри посланы были въ 725, 727 и 728 гг., 2) вѣдомости, посланныя изъ бывшей коллегіи экономіи въ 739 г. въ бывшій кабинетъ о архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ, которыя въ той коллегіи сочиняемы были въ силу указа 7 сентября 739 г. Въ этихъ вѣдомостяхъ показано, сколько за которымъ домомъ и монастыремъ вотчинъ и какихъ порознь по окладамъ доходовъ въ сборѣ и сколько чего на архіерейскій домъ и монастыри оставляемо было и особливо сколько въ ту коллегію платилось и о состоящемъ въ тѣхъ домахъ и монастыряхъ церковномъ и монастырскомъ строеніи и сколько гдѣ противъ древняго установленія положено и на лицо имѣлось начальствующихъ и монаховъ, также бѣльцевъ и служителей и отставныхъ отъ службы и поскольку кому годоваго жалованья положено и производилось и о проч. Оныя вѣдомости въ 4 книгахъ: первая на 567 листахъ, вторая на 484, третья на 300, четвертая на 490; 3) учиненная въ преждебывшемъ патріаршемъ дворцовомъ приказѣ о приписныхъ къ патріаршу дому царяконстантиновскомъ, сповицкомъ, покровскомъ, боголюбовскомъ, любецкомъ монастыряхъ о положенныхъ съ вотчинныхъ крестьянъ въ тотъ дворцовый приказъ и въ тѣ монастыри денежныхъ и хлѣбныхъ доходахъ и о числѣ монаховъ въ 710 г. выписка на 9 л.; 4) вѣдомости и копіи, каковы присланы въ 738 и 739 гг. въ бывшую коллегію экономіи изъ архіерейскихъ домовъ и монастырей съ прежде присланныхъ въ ту коллегію въ 727 г. къ сочиненію штата вѣдомостей (которыя въ 737 г. въ бывшій пожаръ сгорѣли), съ показаніемъ въ оныхъ о церковномъ и монастырскомъ строеніи и имѣющихся въ монастыряхъ, монахахъ и всякаго званія служителяхъ и отставныхъ и что за оными монастырями вотчинъ и о бываемыхъ съ тѣхъ вотчинъ денежныхъ и хлѣбныхъ доходахъ и расходахъ и проч.; 5) табель, посланная при указѣ изъ Св. Синода къ гр. Мусину-Пушкину въ 740 г. о архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ съ показаніемъ приходовъ и расходовъ на 22 л.; 6) сообщенныя въ Прав. Сенатъ изъ Св. Синода вѣдомости: а) колико со вступленія экономической канцеляріи съ 744 г. разослано на пропитаніе въ монастыри отставныхъ, штабъ и оберъ офицеровъ и солдатъ на 42 л., б) поскольку кому тѣмъ солдатамъ въ жалованье производится на 52 л.; в) копія съ табели, колико по епархіямъ въ монастыряхъ монашествующихъ

какъ труды эти могутъ, по недоразумѣнію, навести на мысль о нѣкоторомъ пренебреженіи къ столь уважаемымъ учрежденіямъ, какъ наши монастыри: за этими трудами, какъ всѣмъ извѣстно, послѣдовало признаніе нѣкоторыхъ монастырей заштатными, т. е. не имѣющими права на помощь государства, и упраздненными. Но съ другой стороны не можетъ быть оставлено безъ объясненія и такое огромной важности явленіе, какъ раздѣленіе коммиссіею всѣхъ монастырей на двѣ категоріи и присвоеніе правъ на казенное содержаніе той изъ этихъ категорій, которая болѣе чѣмъ въ полтора раза меньше другой: по списку монастырей 1738—1741 гг. зна-

---

состоитъ на 6 л., г) въ 757 г. о находящихся въ монастыряхъ отставныхъ же на 16 л., д) о монашествующихъ по чинамъ да о синодальныхъ монастыряхъ на 46 и на 2 л., е) каморъ коллегіи о числѣ за монастырями душъ на 68 л., ж) о синодальныхъ вотчинахъ и собираемыхъ съ 745 по 753 г. хлѣбныхъ доходахъ на 80 л., з) копія съ экстрактовъ и табелей о монастыряхъ и доходахъ на 45 л. 7) штаты Св. Синода (10 л.), новгородской епархіи (37 л.), александроневскаго монастыря (18 л.), 8) съ именныхъ указовъ копіи на 55 л., 9) присланныя въ 762 г. изъ каморъ коллегіи въ бывшую коллегію экономіи о числѣ всѣхъ духовныхъ и церковныхъ вотчинъ посельно и по деревнямъ подлинныя вѣдомости на 793 л., (въ переплетѣ); 10) собранныя въ коллегіи экономіи въ 1739 и 1740 гг. подлинныя вѣдомости о состояніи и доходахъ 16 архіерейскихъ домовъ и 9 ставропигіальныхъ монастырей всего на 4090 л. и епаршескихъ монастыряхъ: московскихъ 33, новгородской еп. 80, псковской 25, владимірской 17, коломенской 14, переславской 16, смоленской 12, ростовской 25, нижегородской 28, вологодской 38, вятской 19, бѣлоградской 13, устюжской 29, архангелогородской 16, крутицкой 18, суздальской 32, тверской 19, казанской 41, тобольской 7, тамбовской 26, рязанской 34, астраханской 7, костромской 22, воронежской 18; 11) краткая вѣдомость о числѣ душъ въ вотчинахъ архіерейскихъ домовъ, церквей, монастырей и пустынь, по второй ревизіи. Вторую категорію составляютъ дѣла, присланныя изъ Св. Синода: 1) о штатѣ домовъ архіерейскихъ и монастырскихъ и о конференціи и о чинѣ монашескомъ и о припискѣ малобратственныхъ монастырей къ великобратственнымъ, дѣло 1723 г., 2) два тома дѣлопроизводства о смерти синодальнаго члена Ѳеофана, архіепископа новгородскаго, 3) 1741 г. о собраніи о всѣхъ монастыряхъ къ сочиненію штатовъ вѣдомостей, 4) о присылкѣ о всѣхъ монастыряхъ къ сочиненію штатовъ вѣдомостей съ 1745 г., 5) вѣдомость о числѣ въ епархіяхъ и ставропигіальныхъ монастыряхъ порознь по чинамъ настоятелей и монашествующихъ на 74 л. и 6) вѣдомость, колико состоитъ въ епархіяхъ соборныхъ, ружныхъ и приходскихъ церквей на 17. Сверхъ сего составлявшіе канцелярію коммиссіи чины синодальной канцеляріи доставляли, по приказаніямъ коммиссіи, отдѣльные экстракты изъ дѣлъ, производившихся въ разное время въ Св. Синодѣ.

чилось 624 [1]), а въ штаты 1764 г. внесено едва 235. Такимъ образомъ повѣствованію о работахъ коммиссіи по введенію монастырскихъ штатовъ представляется далеко не безполезнымъ предпослать изложеніе нѣкоторыхъ обстоятельствъ, которыя помогли бы намъ оцѣнить эти работы коммиссіи по достоинству, понять, отвѣчали ли мѣропріятія коммиссіи тому положенію дѣла содержанія нашихъ монастырей, какое создано было движеніемъ церковно-исторической жизни, и основнымъ началамъ монашества, признаваемаго во всѣ времена въ качествѣ совершеннѣйшаго образа жизни въ Христовой церкви.

1. Удаленіе отъ міра въ монашеское уединеніе представляется прежде всего какъ личная потребность отдѣльнаго человѣка, какъ молчаливый протестъ противъ общепринятыхъ формъ человѣческаго общежитія. Анахоретство, бывшее первичною и элементарною формою иночества, никогда не возбуждало вопроса касательно его поддержанія или содержанія со стороны государства. Слѣдующая за этою форма монашества, келліотство, на востокѣ, или видоизмѣненіе его у насъ въ скитской жизни съ трудомъ поддается внѣшней регламентаціи и по существу своему не нуждается ни въ какой опекѣ. Позднѣе мы увидимъ, что нѣкоторыя изъ нашихъ обителей застигнуты были реформою именно въ этой стадіи своего развитія и со стороны духовной коммиссіи были предоставлены собственной ихъ судьбѣ и непосредственному попеченію духовнаго ихъ начальства. Вниманіе коммиссіи должны были занимать болѣе крупныя формы монашескаго общежитія—монастыри. Отношеніе къ нимъ со стороны духовной коммиссіи и самый характеръ реформы 1764 года былъ до недавняго прошлаго предметомъ великаго недоразумѣнія. Не имѣя повода входить въ обсужденіе мнѣній недовольныхъ этою реформою, такъ какъ они относятся къ числу лицъ прямо или косвенно заинтересованныхъ въ дѣлѣ, мы не можемъ здѣсь обойти молчаніемъ одного изслѣдованія якобы сторонника реформы, который своимъ сочиненіемъ надѣлалъ немало шума, рѣшительно, смѣло, но неосновательно распро-

[1]) *И. Покровскій.* Рус. епархіи, прилож. II, стр. I—XLIII. Позднѣе мы увидимъ, что сверхъ 235 вошедшихъ въ штатъ, было упраздненныхъ 418 монастырей и оставленныхъ на своемъ содержаніи 161, а всего въ дѣлахъ Дух. Ком. упоминается 814 монастырей.

странившись объ имуществахъ и доходахъ нашихъ монастырей [1]), превознося реформу и вышучивая предметъ, который долженъ бы вызывать въ православномъ человѣкѣ строгія и серьезныя размышленія. Проникнувшись тѣмъ же настроеніемъ, съ какимъ написана была въ 1872 году въ журналѣ «Бесѣда» обширная статья «Наши монастыри», проф. Ростиславовъ исходилъ изъ того положенія, что иноческій обѣтъ нестяжательности, даваемый при постриженіи, нарушается, когда обители владѣютъ большимъ состояніемъ, и, пользуясь односторонними и пристрастными свидѣтельствами аѳонскаго монаха Іоанна Вишневскаго (XVI в.), Вассіана Косого, Максима Грека, Флетчера и под., распространяется о богатой и безнравственной жизни въ монастыряхъ, смущается тѣмъ, что территорія владѣній Саровской пустыни почти въ 20 разъ превышаетъ территорію княжества Монако, а доходы Соловецкаго монастыря почти въ 4 раза превышаютъ доходы княжества Лихтенштейнъ, съ легкимъ сердцемъ совѣтуетъ монастырямъ отказаться отъ государственнаго пособія ради нуждъ народнаго образованія. При такомъ направленіи мысли, дѣятельность коммиссіи 1762 года похваляется не за обезпеченіе монастырей, а за отказъ въ обезпеченіи многихъ изъ нихъ. Нельзя сказать, чтобы и въ обширной литературѣ, по поводу опыта Ростиславова явившейся, всѣ составляющія сей опытъ понятія и сужденія были оцѣнены безпристрастно и каждому отведено подобающее мѣсто. Впрочемъ дѣло это гораздо проще, чѣмъ та претензія, съ какою опытъ былъ составленъ, а понятія и сужденія, которыя должны бы управлять симъ опытомъ, достаточно установлены въ наукѣ. Даже тѣ формы монашеской жизни, которыя, по инструкціи коммиссіи, не входили въ кругъ ея попеченій, заслуживаютъ въ существѣ своемъ, полнаго сочувствія государства. Этотъ молчаливый протестъ, съ коимъ нѣкоторыя лица уходили и уходятъ изъ міра въ монашеское уединеніе, есть протестъ противъ нравственныхъ недуговъ, наблюдаемыхъ въ мірѣ людьми съ лучшими потребностями; ихъ строгая подвижническая жизнь есть

---

[1]) *Ростиславовъ.* Опытъ изслѣдованія объ имуществахъ и доходахъ нашихъ монастырей. СПБ. 1876 г. Отзывы и сужденія по этому поводу даны въ „Вѣст. Европы" 1876 г. т. 2 № 4, въ „Голосѣ" того же года № 124, „Гражданинѣ" № 13, „Кіев. Унив. Изв." № 4, „Москов. Вѣд." № 215, „Отеч. Запис." № 4 „Правосл. Обозр." № 10, „Домашн. Бесѣдѣ" 1877 г. № 1 и мн. др.

наиболѣе сильное противодѣйствіе нравственной порчѣ, которая способна заражать въ мірѣ незамѣтно, но глубоко всѣхъ и каждаго. Значеніе монашества въ исторіи церкви и въ исторіи государствъ достаточно ясно: это — примѣръ жизни добродѣтельной, это — наставленіе и обличеніе, идущее отъ лицъ, не опутанныхъ тонкими сѣтями мірскихъ отношеній, это — охраненіе догматовъ и каноновъ въ строгой чистотѣ, безъ смѣшенія съ мѣняющимися ученіями міра, это — духовное просвѣщеніе міра свѣтомъ истиннаго вѣдѣнія, не омраченнаго участіемъ случайныхъ просвѣтителей [1]). И ни въ одномъ изъ мѣропріятій коммиссіи 1762 г. нѣтъ и слѣда какого либо предубѣжденія противу монашества или малобратственныхъ монастырей, обезпеченія которымъ она не указала. Монастыри этого типа всегда содержались трудами рукъ иноческихъ и бывали вспомоществуемы усердіемъ христолюбцевъ. Входить въ сужденіе о такихъ способахъ содержанія не было задачею коммиссіи.

Другое дѣло монастыри многобратственные. Происхожденіе этихъ монастырей могло быть весьма разнообразно и виды содержанія ихъ неодинаковы. Уже самою численностью своей братіи они должны были издавна обратить на себя вниманіе государства. Если въ отношеніи къ малобратственнымъ монастырямъ со стороны государства главное значеніе имѣетъ элементъ нравственный, то въ отношеніи къ многобратственнымъ стоялъ великій экономическій вопросъ. Монастыри эти сложились въ значительныя организаціи не подъ вліяніемъ только благочестиваго настроенія отдѣльныхъ лицъ, но и при значительномъ содѣйствіи самого государства, и не по одному благочестію князей и правителей, но и по соображеніямъ государственнымъ. Присматриваясь же къ исторіи отношеній государства къ монастырямъ съ XVI в., когда политическая мощь государства болѣе или менѣе опредѣлилась, замѣчаешь, что не только политическое значеніе монастырей сокращается, но и уваженія къ нимъ, по ихъ заслугамъ, обнаруживается мало: монастыри становятся въ рядъ съ другими общественными единицами, привлекаемыми на прямую службу государству, независимо отъ ихъ отличительныхъ свойствъ и безъ нарочитаго соображенія, что этими своими свойствами они могутъ

---

[1]) О значеніи монашества въ исторіи стр. 495—536 соч. И. *Соколова*. Состояніе монаш. въ Виз. имп. IX—XIII в. Казань 1894.

принести своеобразную пользу обществу. Въ эпоху реформъ обнаружено было стремленіе использовать монастыри для видовъ государственныхъ указаніемъ имъ нѣкоторыхъ спеціальныхъ способовъ служенія государству, но какъ то непослѣдовательно, отрывочно и несовсѣмъ удачно. Съ другой стороны настойчивые опыты секуляризаціи монастырскихъ имѣній уклоняли дѣятельность монастырскихъ властей не въ надлежащее направленіе: вмѣсто того, чтобы изобрѣтать и продолжать образы служенія обществу, примѣнительно къ его истиннымъ потребностямъ, насколько они подлежали удовлетворенію по сознанію самихъ хранителей духовныхъ идеаловъ народа, монастыри должны были защищаться отъ притязаній со стороны всяческихъ коллегій, безъ должнаго соображенія насылавшихъ въ монастыри колодниковъ, душевно больныхъ, отставныхъ воинскихъ чиновъ и свѣтскихъ контролеровъ. Духовная коммиссія освободила монастыри отъ вотчинъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ освободила и отъ тѣхъ несвойственныхъ монастырямъ видовъ служенія государству, какіе имъ были предписаны подъ предлогомъ вотчинъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ распоряженіе объ отобраніи вотчинъ наносило ущербъ не всѣмъ монастырямъ, а только многовотчиннымъ, между тѣмъ какъ упомянутое освобожденіе простиралось на всѣ вообще монастыри.

Остается вопросъ о правѣ коммиссіи распоряжаться достояніемъ монастырей, укрѣпленныхъ за ними формальнымъ порядкомъ. За коммиссіею стоитъ верховная власть, предуказавшая путь къ разрѣшенію этого вопроса, а посему рѣчь объ упомянутомъ правѣ должна разрѣшить, оставалось ли государство на почвѣ тѣхъ же принциповъ, по каковымъ въ свое время признало право монастырей на вотчины. Отвѣтомъ на это могутъ быть нѣкоторыя соображенія историческаго характера. Въ элементарномъ видѣ, какъ отшельничество отдѣльныхъ лицъ, наше монашество содержалось прежде всего и главнымъ образомъ отъ своихъ трудовъ. Болѣе же сложныя формы монашескаго общежитія могутъ быть разсматриваемы, и по ихъ происхожденію и по содержанію, въ видѣ двухъ отдѣльныхъ группъ, какъ монастыри городскіе (по прежней терминологіи мірскіе) и пустынные, или нѣсколько точнѣе, какъ монастыри молитвенные и колонизаціонные. Такое раздѣленіе не покажется произвольнымъ, если присмотрѣться къ существеннымъ отличіямъ той и другой

группы монастырей. Большая часть монастырей первой группы строилась посторонними лицами: епископами для отдыха, князьями для благолѣпія ихъ резиденцій и молитвы, а также въ память знаменательныхъ событій, мірянами ради молитвы и погребенія по смерти. Содержаніе этихъ монастырей получается, естественно, въ видѣ пожертвованій отъ строителей. До XIV в. только въ одномъ монастырѣ Варлаама Хутынскаго изслѣдователями отмѣчено стремленіе къ выдѣленію изъ себя колоній [1]). До того же времени пустынный монастырь былъ явленіемъ рѣдкимъ въ массѣ городскихъ и пригородныхъ, а въ XIV вѣкѣ пустынные составляютъ уже половину всего числа нашихъ монастырей, въ XV в. двѣ трети этого числа. Территорія этихъ монастырей главнымъ образомъ сѣвѣровостокъ отъ Москвы. Три четверти пустынныхъ монастырей считаются выдѣлившимися изъ другихъ пустынныхъ приблизительно въ одномъ направленіи. Это и есть древнерусскіе колонизаціонные монастыри. Съ конца XVI в. ростъ ихъ останавливается. Образованіе этихъ монастырей вело за собою особыя отношенія ихъ къ своимъ митрополіямъ и сопровождалось совсѣмъ особенными способами содержанія. Само собою разумѣется, что въ первоначальномъ моментѣ колонизаціонныхъ монастырей образующею силою было высокое монашеское настроеніе отдѣльныхъ лицъ и средствами къ содержанію личный трудъ. Но какъ въ старину пр. Антоній не могъ скрыть своихъ подвиговъ въ пещерѣ, такъ позднѣе и пр. Сергій не утаился въ избранномъ имъ для подвиговъ дремучемъ лѣсу: иноки собираются къ нему, не смотря на суровый привѣтъ, какимъ встрѣчалъ ихъ пустынникъ, предупреждая о трудѣ, голодѣ, бѣдности и всякихъ напастяхъ. Пустынникъ (напр. св. Павелъ Комельскій) поселяется въ дуплѣ большаго дерева, а къ нему идетъ братія [2]), а скоро и правительство жалуетъ новой обители вотчину. Однако это не такой даръ, какой получали городскіе мона-

---

[1]) Ст. *В. К.* въ Прав. Обозр. 1869 г. окт., представляющая рецензію на изслѣдованіе проф. В. Иконникова о главныхъ направленіяхъ въ наукѣ русской исторіи въ связи съ ходомъ образованія (Кіевъ, 1869 г.).

[2]) Наиболѣе значительною митрополіею монастырей былъ, какъ извѣстно, Троицкій Сергіевъ монастырь. О веденной имъ колонизаціи въ И. Р. Ц. *Макарія* II, стр. 159 и слѣд. Отсюда и обиліе вотчинъ этого монастыря, такъ какъ колоніи (въ послѣдствіи „приписные монастыри") сохранили отношеніе подчиненности къ митрополіи.

стыри. Основавшись въ лѣсу, расчистивъ мѣсто, братія шлетъ въ Москву челобитную, чтобы пожаловалъ государь, разрѣшилъ въ своемъ черномъ, дикомъ лѣсу монастырь строить, пашню пахать и крестьянъ сажать. Такое прошеніе ничего не обѣщало князю кромѣ выгоды и ни въ чемъ его не стѣсняло: монастырю назначается земля версты на двѣ и болѣе во всѣ четыре стороны. Послѣ утренней церковной службы до поздней вечерней зари братія во главѣ съ игуменомъ работаетъ въ лѣсу и въ полѣ, снискиваетъ себѣ содержаніе и превращаетъ пустыню въ воздѣланное помѣстье. Случается, что въ монастырь идутъ работники по обѣщанію, по найму, приходятъ крестьяне и селятся возлѣ монастыря по уговору, образуются деревни, посады; а бывало и такъ, что по смерти настоятеля обитель постигаютъ внутреннія и внѣшнія невзгоды, братія и крестьяне разбѣгаются, обитель запустѣетъ и церковь ея стоитъ безъ пѣнія цѣлые годы [1]). Разсмотрѣвши пятьдесятъ жалованныхъ грамотъ монастырямъ, преосвященный Макарій дѣлаетъ, между прочимъ, такое заключеніе, что князья большею частью дарили монастырямъ пустыя земли [2]). Такое сужденіе можно съ полною справедливостью распространить, если имѣть въ виду земли колонизаціонныхъ монастырей. Къ дареннымъ землямъ нѣкоторыя обители присовокупляли земли покупкою и другими законными способами пріобрѣтенія, иныя же обители по внутреннимъ и внѣшнимъ причинамъ оставляли тѣ земли, какія имъ были даны. Съ теченіемъ времени населенная территорія государства была уже такъ обширна, что въ элементарной колонизаціи надобности не оказывалось, монастырская колонизація прекращается и открывается другой порядокъ задачъ и у государства и у церковныхъ учрежденій въ тѣхъ же мѣстахъ. Справедливость, всякому понятная, требуетъ, чтобы земли, полученныя монастырями, оставались за ними навсегда. Государство не отрицаетъ этой справедливости. Но какъ прежде оно уступало земли монастырямъ въ неограниченныхъ размѣрахъ при извѣстныхъ условіяхъ, именно въ видахъ заселенія пустыхъ мѣстъ и обработки ихъ, то оно вправѣ было ожидать, что монастыри и въ дальнѣйшемъ пользованіи означенными землями согласны будутъ съ видами государства. Съ другой

---

[1]) Цит. ст. *В. К.* стр. 465.

[2]) И. Р. Ц. V, 53—56.

стороны и монастыри получали земли совсѣмъ не ради нихъ самихъ; эти пустыя земли служили для монастырей только средствомъ или условіемъ, при наличности котораго обнаруживались и достигались цѣли другаго разряда, духовныя, высшія. Подвиги труда ради умерщвленія плоти совершались при разработкѣ дикихъ лѣсовъ, и тѣ же подвиги должны были искать другой среды, когда лѣса разработаны; обѣтъ молчанія въ дикой пустынѣ и въ населенной мѣстности не одно и то же. Словомъ, и монастыри, не отступая отъ своихъ собственныхъ цѣлей, при измѣнившихся внѣшнихъ условіяхъ, естественно должны были иначе, чѣмъ прежде, направлять труды братіи. Отстаивать, будто монастыри, получившіе пустыя земли на сѣверо-востокѣ, во имя формальной справедливости, должны были держаться за эти земли и на нихъ и чрезъ нихъ достигать своихъ цѣлей, значило бы унижать достоинство нашихъ монастырей и низводить ихъ на степень только экономическихъ организацій. Когда мѣсто заселено и почва воздѣлана, естественно ждать улучшенія культуры, и наши монастыри, устроившись на новыхъ мѣстахъ по собственному почину и совершивъ здѣсь дѣло, совпадавшее съ видами государства и имъ поддержанное, должны были обратить преимущественное вниманіе на духовное просвѣщеніе и были вправѣ ожидать со стороны государства взаимопомощи и въ сей области. При этомъ вопросъ о формальномъ правѣ на земли, теперь уже заселенныя и рядомъ съ обителями воздѣлываемыя пришлымъ немонастырскимъ населеніемъ, отходитъ на второй планъ.

Отношеніе къ недвижимымъ имѣніямъ со стороны монастырей городскихъ въ существѣ своемъ точно такое же, какъ пустынныхъ, только во внѣшнемъ обнаруженіи оно минуетъ нѣкоторыя формы. Молитвенные городскіе и пригородные монастыри не имѣли повода предоставлять своему населенію общимъ трудомъ на земляхъ невоздѣланныхъ воспитывать монашескія добродѣтели. Дарепныя и благопріобрѣтенныя земли служили имъ единственно средствомъ къ содержанію лицъ, проходящихъ другой порядокъ послушаній. Здѣсь еще яснѣе видно, до какой степени второстепенное значеніе имѣли для монастырей недвижимыя имѣнія. А если принять во вниманіе, что такія земли, на ряду съ другими, должны были нести на себѣ многообразныя послѣдствія въ смыслѣ служенія государству, то становится очевиднымъ, что для обителей было

бы несравненно выгоднѣе имѣть не земельные, а другіе способы обезпеченія тружениковъ молитвы и другихъ способовъ духовнаго подвижничества. Къ тому же наши городскіе монастыри съ самаго начала обратились къ дѣлу духовнаго просвѣщенія и не въ состояніи были бы оставаться только землевладѣльцами, подъ опасеніемъ утратить свои высокія задачи. По этому, сколько бы вниманія ни тратили наши монастыри на свои земельныя владѣнія, сколько бы пользы они не принесли государству своей хозяйственной производительностью, они никогда не унизились до признанія именно въ этомъ цѣлей своего бытія, никогда не отстаивали своихъ владѣній ради нихъ самихъ. При такомъ же положеніи дѣла вопросъ о формальномъ правѣ на недвижимыя имѣнія со всею справедливостью могъ быть разрѣшенъ въ формѣ мѣны одного имущества на другое, какъ это допускали и сами обители по собственнымъ своимъ соображеніямъ.

Насколько недвижимыя имѣнія монастырей стояли въ зависимости отъ внѣшнихъ условій и не были органически связаны съ существомъ этихъ учрежденій легко наблюдать, если обратить вниманіе на населеніе этихъ имѣній. Въ XIV и XV вѣкахъ, говоритъ извѣстный изслѣдователь о крестьянахъ [1]), ни въ одномъ изъ актовъ о передачѣ имѣній не упоминается о передачѣ ихъ съ крестьянами, потому что тогда прикрѣпленныхъ къ землѣ въ позднѣйшемъ смыслѣ еще не было. На Руси, не знавшей въ своемъ общественномъ составѣ побѣдителей и побѣжденныхъ, каждый классъ жителей несъ свою службу государству, кто платежемъ податей, кто личнымъ служеніемъ [2]). Призываемые монастырскими властями на свободныя земли, крестьяне стояли долго въ условныхъ отношеніяхъ къ монастырямъ, какъ тяглые, бобыли, жившіе особыми дворцами и казаки. Монастыри давали имъ особыя уставныя грамоты, а во внутреннемъ своемъ быту крестьяне управлялись выборными [3]). Бывали даже случаи,

---

[1]) *И. Бѣляевъ.* Крестьяне на Руси. 3 изд. Москва 1891 г. стр. 32

[2]) Тамъ же, стр. 73.

[3]) Въ И. Р. Ц. *Макарія* V, 56—57; въ Ист. Рос. Соловьева, II, кн. стр. 434, гдѣ приведена уставная грамота соловецкаго мон. 1548 г. крестьянамъ веремской волости. Для изображенія быта крестьянъ Соловьевъ. заимствуетъ свѣдѣнія изъ 8 док., напеч. въ Акт. Ист. т. I, изъ 5 въ Дополн. Акт. Ист. и 16 Изъ Ак. Арх. Экс. т. I.

когда монастырь сооружался мірскимъ иждивеніемъ и въ хозяйственной части состоялъ въ завѣдываніи міра [1]). Въ концѣ XVI в. происходитъ закрѣпощеніе крестьянъ и дальнѣйшія операціи монастырей по вотчинному дѣлу связываются уже съ крѣпостнымъ населеніемъ на монастырскихъ земляхъ. Едва ли нужно оцѣнивать крѣпостной трудъ на иноковъ и рѣшительно нѣтъ надобности доказывать, что это явленіе не только внѣшнее природѣ монастырей, но и едва терпимое ею. Между тѣмъ крѣпостное право растетъ и крѣпнетъ по своимъ немонастырскимъ законамъ. Съ открытіемъ ревизій всѣ лишенія населенія, живущаго на чужихъ земляхъ, прежнихъ правъ, мало-по-малу вошедшія въ жизнь и частію утвержденныя или признанныя законными послѣ 1675 года, (съ первою же ревизіею 1719 г.) окончательно утверждаются и съ тѣмъ вмѣстѣ открывается путь къ дальнѣйшему развитію правъ владѣльческихъ [2]). Съ другой стороны таже ревизія признала всѣхъ живущихъ въ Россіи государевыми людьми, отъ стараго до послѣдняго младенца, и рабъ признанъ слугою того общества, которое составляетъ русское государство и которому служитъ его господинъ [3]). Этотъ послѣдній разобщалъ раба съ государствомъ, но былъ обязанъ ему отвѣчать за раба и платить за него государству. Съ Петра же Великаго настойчиво обнаруживается принципъ, по которому право имѣть крестьянъ пріобрѣтается непосредственно прямою службою государству [4]). Намъ неизвѣстны случаи, чтобы монастыри протестовали противу крѣпостнаго права, но они воспользовались этимъ правомъ наряду съ другими вотчинниками. При такомъ положеніи дѣла монастыри оказались въ зависимости отъ тѣхъ движеній въ области крѣпостнаго права, которыя регулировать они были не въ состояніи и которыя усиливали зависимость ихъ отъ государства [5]).

Рядомъ съ этими, въ количественномъ отношеніи значительнѣйшими, факторами получаютъ своеобразное направ-

---

[1]) Никольскій м. при устьѣ Нижняго Моржа Двин. у. *Соловьевъ*, II, 660.
[2]) *Бѣляевъ*, стр. 228.
[3]) Тоже, 230.
[4]) Тоже, 267.
[5]) Основной же взглядъ монастырей на крѣпостной трудъ можно объяснить изъ формулы Тишкова (гл. 45): „Стяжаніе же чуждыхъ трудовъ вносити каково любо, отнюдь нѣсть на пользу намъ“.

леніе и другія внѣшнія условія жизни монастырей. Привлеченные на службу государству за земли и за крѣпостныхъ людей, монастыри не въ состояніи были сохранить полной самостоятельности и въ тѣхъ родахъ дѣятельности, происхожденіе которой связано съ существенными свойствами монастырей. Просвѣщеніе народа, колонизація, благотворительность, всѣ виды патріотическаго служенія монастырей, предпринятые ими по собственному почину, принадлежатъ къ такимъ явленіямъ, которыя ближайшимъ образомъ относятся къ задачамъ самого государства. Успѣхъ послѣднимъ своихъ цѣлей въ этой сферѣ приводитъ сперва къ параллельнымъ дѣйствіямъ, потомъ къ взаимопомощи, а затѣмъ и къ преобладанію государства. Разсѣянныя по всему пространству государства, монастыри были связаны единствомъ преданій, согласными и для всѣхъ едиными правилами церкви, обезпечены со стороны идеальной, но въ дѣйствительности они разбились на столько отдѣльныхъ видовъ, руководились столькими грамотами, охранявшими ихъ самобытность, такъ настойчиво шли на встрѣчу государству, что самое разнообразіе въ ихъ устройствѣ, неравномѣрность въ распредѣленіи между ними матеріальныхъ средствъ и даже самый составъ братіи, насколько онъ слагался на счетъ рабочихъ силъ государства, должны были, ради собственной ихъ пользы, вызвать активное вмѣшательство государства въ монастырскія дѣла.

По церковнымъ правиламъ, созиданіе монастыря есть дѣло важное и достохвальное, но не должно быть безъ разрѣшенія епархіальнаго епископа (IV вс. соб. 4, Двукр. 1). Само собою разумѣется, что наши монастыри никогда не устроялись и не жили внѣ вѣдѣнія епархіальныхъ епископовъ въ церковномъ и іерархическомъ отношеніяхъ. Только нельзя и того не замѣтить, что полученіе земель отъ міранъ, начиная съ князей, огражденіе монастырскихъ правъ тарханами отъ свѣтской власти и разнаго вида несудимыми грамотами отъ непосредственной епархіальной власти вносило въ бытіе монастырей начала такой самостоятельности, которая могла держаться только временно. При томъ же самое преобладаніе экономическаго принципа въ дѣятельности монастырей, объясняемое историческими условіями жизни ихъ, слѣдуетъ считать временнымъ явленіемъ. Устанавливая свои отношенія къ населенію, монастыри сами были податными юридическими лицами по отношенію къ епархіальнымъ властямъ. Кромѣ

натуральныхъ повинностей, постоянныхъ и случайныхъ [1]), монастыри платили и опредѣленные сборы [2]) и иногда жаловались на архіерейскихъ десятильниковъ, которые разоряли ихъ своимъ насильствомъ и прямо взывали къ защитѣ царя [3]). Съ наступленіемъ эпохи реформъ монастыри привлечены были къ содержанію духовно-учебныхъ заведеній при архіерейскихъ домахъ, а съ тою же эпохою несомнѣнно усиливается и сокращеніе монастырскихъ доходовъ. Въ семъ отношеніи особенно интереснымъ представляется царствованіе Анны Іоанновны, когда напоминаніе о заведеніи духовныхъ школъ можно читать едва ли не въ каждомъ томѣ высочайшихъ повелѣній, данныхъ въ теченіе того или другаго года, а въ то же время едва ли меньше дано было распоряженій къ сокращенію правъ церковныхъ учрежденій на недвижимыя имѣнія. Въ результатѣ получалось впечатлѣніе такого порядка, которое прямо подготовляло почву къ формальному отдѣленію части монастырскихъ имѣній на духовно-учебное дѣло въ распоряженіе не духовныхъ, а свѣтскихъ учрежденій, такъ какъ нельзя было не замѣтить, что не взирая на требованія регламента, школы эти не пользуются должною поддержкою монастырей и духовныхъ властей. Соображеніе о томъ, что монастыри и безъ того стѣснены были въ средствахъ, а духовная власть отстранена посредствующимъ элементомъ, ставшимъ въ вотчинномъ дѣлѣ между ею и монастырями, не выдвигалось во всей своей силѣ, такъ какъ свѣтское правительство усвоило обычай требовать исполненія и объясненій не принимать, а духовныя власти, по историческому ходу событій, со своей стороны заинтересованы были полученіемъ съ монастырей доходовъ и охраненіемъ надъ ними своихъ экономическихъ правъ. Но такой порядокъ не могъ быть почитаемъ

[1]) Къ постоянымъ относилась напр. подводная повинность; о случайныхъ даетъ показаніе свидѣтельство, какъ монастыри должны бы участвовать въ постройкѣ владычнихъ домовъ. У *Соловьева* II, 432.

[2]) Для примѣра грамота новгородскаго епископа Леонида Старорусскому Козмодемьянскому монастырю 1574 г.: „давать въ домъ св. Софіи и мнѣ за мой подъѣздъ и за благословенную куницу или за всѣ десятильничьи пошлины по новому окладу, всякій годъ по рублю московскому, но если случится мнѣ по государеву приказу ѣхать въ Москву, въ тотъ годъ монастырь мнѣ даетъ подъѣздъ и десятину сполна по книгамъ“. У *Соловьева* II, 433.

[3]) Тамъ же стр. 660—661.

желательнымъ ни въ церковномъ, ни въ государственномъ отношеніяхъ.

2) Опыты упорядоченія содержанія монастырей, строго говоря, начались вмѣстѣ съ 18 вѣкомъ. Однако несправедливо было бы обвинять правительство Петра Великаго, будто оно начало это упорядоченіе исключительно въ видахъ обращенія монастырскихъ доходовъ на общегосударственныя надобности. Пользованіе монастырскими средствами для такихъ надобностей было и раньше Петра. Напр. въ 1657 г. былъ наборъ съ церковныхъ вотчинъ ратныхъ людей [1]; въ 1662 г. по поводу дороговизны хлѣба правительство открыто изъявляетъ намѣреніе отобрать въ казну избытокъ хлѣба въ тѣхъ же вотчинахъ [2]; въ 1672 г. послѣдовала отмѣна тархановъ [3] и т. д. Одинаково и характеръ тѣхъ мѣропріятій, какія начинаются съ Петра Великаго, до извѣстной степени намѣченъ былъ ранѣе его. Сюда напр. относится уничтоженіе самостоятельности нѣкоторыхъ монастырей для усиленія другихъ. Въ 1668 г., по поводу основанія патр. Никономъ монастырей Иверскаго, Воскресенскаго и Крестнаго, для которыхъ онъ взялъ вотчины отъ другихъ монастырей, положено было только не строить монастырей безъ соборнаго совѣта [4], а самый принципъ благоустройства однихъ монастырей на счетъ другихъ, тѣсно связанный съ образованіемъ монастырей путемъ отдѣленія отъ другихъ, стоитъ въ исторіи допетровскаго времени очень твердо. Въ доказательство сего стоитъ вспомнить тарханную грамоту, данную упомянутому выше иверскому монастырю, 26 октября 1668 г. съ согласія восточныхъ патріарховъ, «не его ради Никонова зданія, а нашего государскаго желательнаго намѣренія къ благочестію и храненію церквей Божіихъ» [5]. 20 мая 1677 г. дано было подтвержденіе жаловальной грамоты Троице-Сергіеву монастырю 7133 года на монастыри Махрицкій, Стромынскій, Троицкій на Алаторѣ и др. [6]; 29 марта 1667 г. Спасскій-Горнецкій

---

[1] Именной указъ 15 іюля: о сборѣ съ монастырскихъ и церковныхъ вотчинъ для службы въ пѣшемъ строю пятаго человѣка (и съ крестьянъ).

[2] Именной указъ 17 октября.

[3] 1 марта, именной ук. съ боярскимъ приговоромъ.

[4] См. Дѣянія собора, бывшаго въ томъ году въ Москвѣ, гл. IX.

[5] П. С. З. т. 1 № 438.

[6] Тоже, № 205.

монастырь приписанъ къ Юрьеву [1]). Въ подтвержденіе той же мысли идетъ образованіе домовыхъ монастырей. Независимо отъ происхожденія монастырей, преданія византійскаго церковно-имущественнаго права утверждали въ законности и цѣлесообразности такого обращенія съ монастырями [2]).

Засимъ обращеніе монастырей на путь благотворительности также не представляетъ какого-либо нововведенія, церковно имущественному праву неизвѣстнаго. Для этого достаточно справиться съ основными положеніями монастырскихъ уставовъ. Между прочимъ и въ нашемъ типиконѣ гл. 46 подробно повѣствуетъ о больницѣ и страннопріимствѣ и о старыхъ и больныхъ при монастыряхъ, причемъ предполагается дѣятельное участіе врачей со всею ихъ хитростью, т. е. медицинскою организованною помощью.

Новую на первый взглядъ черту въ отношеніи къ монастырямъ въ эпоху реформъ со стороны государства составляетъ классификація ихъ. Съ точки зрѣнія нравственной казалось бы нѣтъ основаній выбирать между однородными учрежденіями. Но въ дѣйствительности и въ ряду однородныхъ есть степени, а тожества нѣтъ; въ историческомъ же ходѣ церковной и государственной жизни монастыри и по своему происхожденію и по вліянію всегда различались. Отсюда возникло и подчиненное отношеніе однихъ къ другимъ и сравнительное богатство однихъ и бѣдность другихъ, и степени монастырей. Ко времени Уложенія составилась опредѣленная лѣствица монастырей. Она воспроизводится въ этомъ законодательномъ памятникѣ (гл. X) въ статьяхъ о судѣ для опредѣленія сравнительно большаго или меньшаго взысканія за безчестье, монастырскимъ властямъ нанесенное, и можетъ быть разсматриваема въ смыслѣ показателя разной степени уваженія, какими фактически пользовались разныя обители. Напр. за безчестье архимандриту Троице-Сергіева монастыря слѣдовало взыскивать 100 р., келарю 80 р., архимандриту Владимірскаго Рождествена монастыря 90 р. и т. д. [3]). Нельзя не

---

[1]) Тоже, № 405.

[2]) Въ Византіи монастыри были между прочимъ харистикарные, т. е. отданные по милости царей или духовныхъ властей со всѣми ихъ имѣніями частнымъ лицамъ, на время ихъ жизни. *И. Соколовъ* цит. соч. стр. 360.

[3]) Приведемъ начало списка, въ какомъ располагаются здѣсь монастыри: Троице-Сергіевъ, Владимірскій Рождественъ, Чудовъ, Новоспасскій, Юрьевъ Новгородскій, Симоновъ, Свіяжскій, Богородицкій, Андро-

отмѣтить, что уваженіе, поднимавшее нѣкоторые монастыри на болѣе высокія ступени лѣстницы, обусловывалось между прочимъ и на вотчинномъ богатствѣ имъ. Позднѣе съ образованіемъ Александро-Невскаго монастыря въ Петербургѣ, по своему положенію подлежавшаго занесенію на первыя ступени той же лѣстницы, сопровождалось усвоеніемъ этому монастырю большаго количества вотчинъ. Словомъ, классификація монастырей есть явленіе дореформенное и такое, въ которомъ экономическій моментъ имѣлъ существенную важность.

Такимъ образомъ съ началомъ реформъ не возникаетъ какого-либо насилія надъ монастырями, не дается имъ какихъ-либо указаній, какія раньше не были бы извѣстны; съ XVIII в. только подводится итогъ этимъ указаніямъ съ рѣшительностью, какая была свойственна преобразователю, по его характеру, и послѣдовательностью, какая составляетъ особенность формальнаго раскрытія внѣшняго закона. Съ началомъ реформъ процессъ образованія содержанія церковно-имущественнаго права раскрывается дедуктивнымъ путемъ, и въ этомъ его существенная особенность. Степень напряженія этого процесса въ значительной мѣрѣ зависѣла отъ энергіи законодателя и консервативной силы учрежденій, для которыхъ законы назначались, но усвоеніе и тѣмъ и другимъ идеи праваго порядка въ сей области наблюдается во все время. За всѣмъ тѣмъ до времени реформы 1764 г. послѣднее слово по вопросу о содержаніи монастырей сказано не было, хотя всѣ элементы, изъ какихъ должно было состоять это слово обнаружились вполнѣ и даже нѣкоторые свыше той мѣры, какая имъ могла принадлежать въ системѣ церковно-имущественнаго права.

Для выясненія того порядка въ разрѣшеніи церковноимущественныхъ вопросовъ, какой начался съ реформами, можетъ служить дѣло о помѣщеніи въ монастыри уголовныхъ преступниковъ, явившихся въ изумленіи, или сошедшихъ съ ума [1]).

піевъ, Казанскій, Преображенскій, Ипатскій, Печерскій Нижегородскій, Хутынскій, Кирилловъ-Бѣлозерскій, Горицкій въ Переславѣ, Лужецкій Можайскій... всего въ ст. 32—80 названо 43 монастыря, „а которыхъ въ лѣствицѣ нѣтъ, тѣмъ по суду класть за безчестіе: архимандриту по 10 р., игумену по 8 р., келарю и казначею по 6 р.

[1]) Проток. Св. Син. 21 окт. 1743 г.

Въ сентябрѣ 1743 г. Бергъ Коллегія просила распоряженія Св. Синода о помѣщеніи въ монастыри тобольской епархіи крестьянина-убійцы Куликова и каторжнаго Пузанова, явившихся въ изумленіи. По справкѣ оказалось слѣдующее: 23 сентября 1723 г. нѣкоторыми синодальными членами, преосвященными Ѳеофаномъ, Ѳеофилактомъ и Ѳеодосіемъ, объявленъ былъ изустно и записанъ въ Синодъ именной указъ, коимъ государь, 5 того же сентября, якобы отрекъ посылать въ монастыри сумасбродовъ и бываемыхъ подъ видомъ изумленія [1]). На этомъ основаніи Св. Синодъ довольно настойчиво отклонялъ помѣщеніе умопомѣшанныхъ въ монастыри. Но изустный именной указъ 5 сентября 1723 г. не былъ объявленъ въ установленной формѣ, въ видѣ отмѣны дѣйствующаго закона. Поэтому учрежденія свѣтскія продолжали руководствоваться прежнимъ именнымъ указомъ, даннымъ по дѣламъ преображенской канцеляріи и дававшимъ предписаніе посылать въ монастыри престарѣлыхъ и увѣчныхъ, явившихся въ важныхъ винахъ, а также изумленныхъ. Вслѣдствіе же возникшихъ по сему недоразумѣній 15 марта 1727 г. послѣдовалъ изъ верховнаго тайнаго совѣта именной указъ императрицы Екатерины I, коимъ приказано было упомянутыхъ лицъ принимать въ монастыри по прежнему, какъ было до 1723 г. [2]) Св. Синодъ проектируетъ просить объ отмѣнѣ указа 1727 г. въ виду недостатка содержанія, какимъ располагаютъ монастыри, получившіе опредѣленіе, и отсутствія необходимаго для душевнобольныхъ надзора. Но доношеніе, въ такомъ смыслѣ составленное, не было принято въ Совѣтъ («безъ собранія не принято»), возобновлено было уже въ 1735 году, при чемъ какъ на мотивъ указывалось, что въ Симоновомъ монастырѣ въ 1730 году больной крестьянинъ Ширяевъ отъ несмотрѣнія ввалился въ квасной котелъ, отварився и умре. Точію подачи того докладу, продолжаетъ справка: знатно не было, такъ какъ при слушаніи проекта его преосвященный Ѳеофанъ объяснилъ Св. Синоду, что онъ лично просилъ генерала Ушакова о неприсылкѣ въ монастыри лицъ, коихъ нечѣмъ содержать, и предложилъ имѣть конференцію съ Сенатомъ по вопросу о назначеніи нѣкоторыхъ отдѣльныхъ

---

[1]) П. С. П. и Р. I, № 1109.

[2]) П. С. П. и Р. V, № 1941, при чемъ посланы указы въ Сенатъ и преображенскую канцелярію.

монастырей для помѣщенія безумныхъ. Между тѣмъ 6 сентября 1735 г. послѣдовалъ указъ, въ подтвержденіе таковаго же 1727 г. Св. Синодомъ и этотъ указъ былъ распубликованъ, хотя въ дѣйствительности оставались всѣ затрудненія къ его исполненію. Мало того, тайная канцелярія, въ виду затрудненій, какія встрѣчались при направленіи сумасбродовъ въ распоряженіе Синода, исходатайствовала указъ Сената о направленіи ихъ непосредственно въ коллегію экономіи для разсылки по монастырямъ. Такой указъ былъ опротестованъ Св. Синодомъ, который нашелъ, что новое распоряженіе Сената противно указамъ 727 и 733 гг. и неосновательно потому, что тайная канцелярія не располагаетъ свѣдѣніями о монастыряхъ и можетъ послать своихъ кандидатовъ въ такіе, гдѣ нѣтъ ни одной свободной порціи, или въ столичные, тогда какъ указы повелѣваютъ посылать въ дальніе монастыри. При такомъ положеніи дѣлъ на упомянутую просьбу Бергъ Коллегіи Св. Синодъ 21 октября 1743 г. положилъ отвѣтить, что таковыхъ, чтобы смертныхъ убійствъ и каторжныхъ невольниковъ, кои явятся въ изумленіи, принимать въ монастыри, указовъ Св. Синодъ не имѣетъ. Не слѣдуетъ упускать изъ виду, что неуспѣхъ предначертаній Св. Синода по настоящему вопросу объясняется какъ разъ неубѣдительностью главнаго мотива къ отмѣнѣ стараго закона: опредѣленіе монастырей закончено не было и слѣдовательно вопросъ о средствахъ къ содержанію умопомѣшанныхъ оставался открытымъ, хотя съ другой стороны и коллизія между свѣтскою и духовною властью по этому вопросу едва ли кому нибудь служила на пользу.

Опредѣленіе монастырей штатнымъ содержаніемъ началось съ 1701 г., когда монастырскому приказу велѣно было давать всѣмъ вообще монахамъ по 10 р. и 10 четвертей хлѣба въ годъ на человѣка изъ доходовъ съ имѣній, принадлежавшихъ монастырямъ [1], хотя число штатныхъ монашествующихъ точно и не устанавливалось. Засимъ монастыри рѣзко раздѣлились на двѣ группы: маловотчинные, доходы отъ имѣній которыхъ были недостаточны для покрытія указной дачи, и многовотчинные, доходы которыхъ эту дачу превышали. Первые очень скоро получили назадъ свои вотчины отъ приказа, а

[1]) П. С. З. 1701 г. 30 дек. № 1886.

послѣдніе мало-по-малу получили опредѣленіе, которое завершилось въ 1710 г. Такихъ опредѣленныхъ оказалось въ патріаршей области 52, въ епархіяхъ 28, въ первыхъ назначено быть 1940 монашествующимъ [1]). Позднѣе получили опредѣленіе и нѣкоторые другіе монастыри, но въ количествѣ незначительномъ. Съ возвращеніемъ же вотчинъ въ вѣдѣніе Св. Синода, всѣ эти опредѣленія юридически теряли силу, но понятія, введенныя ими въ объемъ церковноимущественнаго права, отнынѣ сохранились въ немъ навсегда. Св. Синодъ въ упомянутой напр. перепискѣ по поводу помѣщенія въ монастыри безумныхъ ссылается на опредѣленіе, какъ на фактъ существующій, хотя въ дѣйствительности было бы затруднительно составить узаконенныя таблицы всѣхъ опредѣленій монастырямъ: опредѣленія существовали, какъ правовое требованіе, къ удовлетворенію котораго направлены были многообразныя усилія высшей церковной власти. Самыми значительными изъ нихъ являются опредѣленія въ собственномъ смыслѣ, когда назначалось монастырямъ содержаніе и опредѣлялось число порцій въ нихъ, и перечисленіе монастырей изъ самостоятельныхъ въ приписные и наоборотъ, на почвѣ тѣхъ предначертаній, какія были даны въ духовномъ регламентѣ.

Въ 45 п. Прибавленія къ духовному регламенту изображено было: монастыри, идѣже мало братіи, надлежитъ сводить во едину обитель, идѣже прилично толико, елико пропитаться могутъ обаче по самой нуждѣ, да неменѣе 30 братій будетъ, лучшаго ради благоговѣнія, понеже малымъ братствомъ повседневную божественную службу и общежительство, якоже подобаетъ, отправляти невозможно. За таковымъ соединеніемъ остающіеся закрытыми монастыри предписано обращать въ приходскія церкви. По 44 и 48 пп., скитковъ пустынныхъ монахамъ строить не дозволено и новые монастыри возводить стало возможно не иначе, какъ съ разрѣшенія Св. Синода, въ монастыряхъ же приказано не допускать излишнихъ строеній, еже и не на славу Божію (47 п.), даже на колокола не употреблять монастырскія суммы, [2]) а принимать на это пожертвованія. Одновременно съ этимъ устанавли-

---

[1]) *Горчаковъ.* Мон. Прик. 173—175 ср. П. С. П. и Р., II, стр. 616—617, гдѣ указывается опредѣленіе и 15 женскихъ монастырей.

[2]) П. С. П. и Р. № 436.

вается, чтобы затворники, ханжи и больные колтуномъ въ монастыряхъ не проживали [1]), посторонніе лица за вклады не пребывали [2]), на храненіе чужое имущество не принималось [3]), продажи и раздачи, ради прибытка, масла, меда и другихъ предметовъ, почитаемыхъ за святыню, не было и веригъ на младенцевъ не возлагали [4]), безъ надлежащаго разрѣшенія монашествующіе въ домы мірянъ для сборовъ и изъ одного монастыря въ другой не бродили, а основавшіеся въ монастыряхъ заносимы были въ списки [5]) и въ праздности не оставались, а занимались работами: въ мужскихъ столярнымъ мастерствомъ, въ женскихъ—пряжею, шитьемъ и плетеньемъ кружевъ [6]), для чего въ женскія обители отсылаемы были, на счетъ неокладныхъ доходовъ монастырскаго приказа, для обученія мастерицы и прядильщицы [7]). Заботы власти направляются ко введенію общежительнаго устава [8]). При таковыхъ условіяхъ не встрѣтится затрудненій для содержанія въ монастыряхъ отставныхъ воинскихъ чиновъ, тѣмъ болѣе, что открывается возможность перемѣщать часть братіи изъ одной обители въ другую [9]), чинамъ давать частію порціи убылыхъ [10]), частію возмѣщать расходы трудами сихъ чиновъ [11]). Законодатель предвидитъ, что при монастыряхъ, идѣже обрѣтается многое за потребами довольство, когда всѣ монастырскія вотчины съ ихъ доходами къ тѣмъ монастырямъ отданы будутъ, найдутся средства для учрежденія страннопріимницъ или лазаретовъ [12]). Самая жизнь монастырей въ нѣкоторыхъ случаяхъ шла навстрѣчу этимъ правиламъ. Въ мартѣ 1722 г. іеромонахъ Полпинской пустыни Ѳеодосій во всеподданнѣйшемъ прошеніи изъяснилъ, что названная пустынь устроена была архимандритомъ Леонидомъ, который собралъ

---

[1]) Тоже, №№ 426, 477.
[2]) Тоже, № 596 п. 10.
[3]) Тоже, п. 29.
[4]) Тоже, № 445.
[5]) Тоже, №№ 419 и 624.
[6]) Тоже, № 596 п. 18.
[7]) Тоже, №№ 747, 825.
[8]) Тоже, № 596 пп. 26, 27.
[9]) Тоже, №№ 513, 536.
[10]) Тоже, № 595.
[11]) Тоже, №№ 532, 765.
[12]) Тоже, № 596 п. 46.

около себя братіи 36 человѣкъ, а чѣмъ имъ питаться и во что одѣться за скоропостижною смертію не уставилъ. Видя свое нищенство и гладость, братія питалась чрезъ прошеніе милостыни отъ христолюбцевъ, а послѣ запрещенія монахамъ ходить по домамъ за милостынею нашла болѣе удобнымъ просить о соединеніи съ Брянскимъ Спасскимъ монастыремъ, въ которомъ 8 человѣкъ братіи, а вотчины могутъ прокормить 50 монаховъ. Св. Синодъ просьбу удовлетворилъ [1]). Засимъ новгородскій архіепископъ Ѳеодосій въ іюнѣ того же 1722 г. свидѣтельствовалъ Св. Синоду, что въ его епархіи обрѣтаются многіе монастыри малобратные и монашескому житію неудобные, отчего въ нихъ св. церкви стоятъ многое время безъ пѣнія, такожде и монашеское житіе не по правиламъ св. отецъ, но самовольное и растленное. Св. Синодъ [2]) 4 іюня далъ полномочіе новгородскому владыкѣ приписать малобратные монастыри его епархіи къ большимъ монастырямъ оной, перевести изъ первыхъ во вторые братію, а для отправленія богослуженія въ церквахъ закрываемыхъ монастырей назначить приходскихъ священниковъ, съ вознагражденіемъ ихъ изъ недвижимаго имущества бывшихъ малобратныхъ монастырей. Просматривая протоколы Св. Синода за послѣдующее время, находимъ едва ли не въ каждомъ году по нѣскольку постановленій о припискѣ и отпискѣ монастырей, которая прежде была явленіемъ сравнительно рѣдкимъ. 31 октября 1722-го же года малобратные Покровскій и Любецкіе монастыри, съ ихъ заводами, вотчинами, крестьянами, пашнею, лѣсами и покосами приписаны къ Николаевскому Волосову монастырю, а изъ угодій упраздненныхъ выдѣлена часть причтамъ, долженствовавшимъ служить въ церквахъ ихъ [3]). Въ томъ же году жившія въ Успенскомъ, что въ Александровской слободѣ, монастырѣ, женщины, за скудостью сего монастыря, переведены въ другой [4]). Откроемъ, для примѣра, VII т. О. Д. и Д. Арх. Св. Синода, здѣсь мы найдемъ переписку объ отчисленіи Сповицкаго монастыря отъ Боголюбова [5]), Борисо-глѣбскаго Путивльскаго отъ Мол-

---

[1]) Тоже, № 498.
[2]) Тоже, № 702.
[3]) Тоже, II, № 883.
[4]) Тоже, № 628.
[5]) № 122.

чанскаго [1]), Дорогатанскаго отъ Георгіевскаго Мещовскаго [2]). Давидовой пустыни отъ Московскаго Златоустова [3]), Космина влад. еп. отъ Николаевскаго Волосова [4]), Гремячева отъ Лихвинскаго [5]), Мусерскаго, Кизической обители и Ѳеодоровскаго отъ Спасоказанскаго [6]), Николаевскаго перемышльскаго отъ Анастасьева [7]) Между тѣмъ въ слѣдующемъ томѣ (VIII) читаемъ о припискѣ монастырей, напр. Рождественскаго къ новоторжскому Борисоглѣбскому [8]), Ѳеодоровскаго къ Рождественскому во Владимірѣ [9]) и т. д. Разрѣшеніе возстановить нѣкоторые маловотчинные и безвотчинные монастыри [10]) было естественной реакціей излишней строгости въ соблюденіи требованія объ упраздненіи этихъ монастырей, но существа дѣла оно не измѣняло. Въ тѣхъ случаяхъ, когда вступали въ дѣло закрытія подобныхъ монастырей вкладчики, Св. Синодъ уступалъ ихъ просьбамъ и подлежавшіе упраздненію оставались самостоятельными монастырями: такъ сохранились монастыри Владычный въ Серпуховѣ, Колоцкій и Бормовскій въ 1726 г. [11]). Важно то, что въ этихъ дѣлахъ о припискѣ, отчисленіи и перечисленіи утрачивается въ конецъ понятіе о первоначальномъ субъектѣ правъ въ недвижимыхъ имуществахъ этихъ монастырей и сумма этихъ правъ стягивается къ высшей власти, которая и распоряжается ими. Въ этомъ процессѣ получаютъ преобладающее значеніе не историческія права, а потребности даннаго времени, при возбужденіи вопроса о припискѣ учрежденія оспариваютъ права путемъ просьбы [12]). Впрочемъ, нѣкоторую долю вліянія въ этомъ же процессѣ утраты первоначальнаго субъекта правъ имѣетъ и

---

[1]) № 14.
[2]) № 55.
[3]) № 15.
[4]) № 251.
[5]) № № 88, 122.
[6]) № 19.
[7]) № 91.
[8]) № 277.
[9]) № 574.
[10]) Оп. Д. и Д. VII, №№ 52, 91.
[11]) Оп. Д. и Д. №№ 245, 250, 210. Въ томъ же году переписка по просьбамъ о неприпискѣ въ №№ 37, 45, 112, 199, 141, 175, 222, 232, 227, 275, 277, 280 и др.
[12]) О. Д. и Д. I. № 30 и др.

древнее понятіе о харистикарныхъ монастыряхъ. Въ 7157 году изъ вотчинъ коломенскаго архіерейскаго дома выбыли, по указу царя Алексѣя Михайловича въ посадъ Коломну 148 дворовъ, переведено на Вятку съ епископомъ Александромъ 38 дворовъ и вымерло 20, за каковую убыль въ 7189 г. царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ пожаловалъ архіерейскому дому въ приписку Бѣлопесоцкій монастырь (въ 30 в. отъ Коломны); позднѣе въ 7208 г. 28 февраля, стараніями властей Троице-Сергіева монастыря, Бѣлопесоцкій монастырь былъ отданъ этому монастырю. Коломенскіе владыки въ 728, 751 и 763 годахъ просили о возвращеніи имъ Бѣлопесоцкаго монастыря. Успѣха не было до 763 г., когда, по докладу духовной коммиссіи, императрица Екатерина II разрѣшила отдать монастырь тому, кому онъ принадлежитъ по закону, вслѣдствіе чего Св. Синодъ, по силѣ жалованной грамоты 189 г. и ссылаясь на 21, 32 и 36 пп. XX. гл. Уложенія, возвратилъ монастырь коломенскому архіерейскому дому [1]).

Св. Синодъ силою обстоятельствъ вынужденъ былъ приложить особое попеченіе къ приведенію въ порядокъ монастырскаго вопроса. При самомъ же началѣ своей дѣятельности онъ получалъ жалобы и на притѣсненія вотчинъ монастырей поборами со стороны свѣтскихъ учрежденій [2]), и на притѣсненія вотчинъ поборами со стороны монастырей [3]), просьбы о назначеніи пособій или постояннаго жалованья бѣднымъ обителямъ [4]) и свѣдѣнія объ утайкѣ душъ со стороны нѣкоторыхъ обителей [5]). Обезпечивая монастыри путемъ соединенія, въ возможныхъ случаяхъ оставляя самостоятельными и малобратные монастыри, сочувствуя предписаніямъ регламента объ уничтоженіи бродяжничества, неблаговидныхъ способовъ пріобрѣтенія средствъ и о направленіи монашествующихъ къ личному труду, Св. Синодъ пользовался возможностью не обременять монастыри непосильными расходами,

---

[1]) Д. Д. Ком. № 23.

[2]) Таковы жалобы монастырей Спасо-великопустынскаго Елеазарова, Космодемьянскаго Гремячевой горы, Спасо-Мирожскаго, Николаевскаго Шартомскаго и др. О. Д. и Д. I, стр. 36, 552, 705, 748, 757 и др.

[3]) Тамъ же, 154—157, 231, 702 и др.

[4]) Тамъ же, 55—56, 562, 691, 697 и др.

[5]) Тамъ же, 747 и др.

напр. по содержанію отставныхъ военныхъ [1]), настаивая на спеціальномъ узаконеніи о довольствѣ ихъ [2]). Точно также и суровыя правила общежительнаго устава признавалъ возможнымъ смягчать и смягчилъ, напр. въ установленіи порядка монашескаго житія въ Московскомъ Вознесенскомъ женскомъ монастырѣ [3]). Конечною цѣлью его намѣреній было установленіе штатовъ для всѣхъ монастырей, въ устраненіе злоупотребленій и въ основаніе порядка. Первоначальные пріемы его въ этомъ отношеніи были вполнѣ ясные и единственно возможные: признавать штатнымъ наличное число монашествующихъ и обезпечивать его указнымъ содержаніемъ 701 г. Такимъ образомъ признаны состоящими въ штатѣ 200 монахинь Новодѣвичьяго монастыря [4]), положено выдавать денежное и хлѣбное жалованье Новинскому монастырю также по наличному числу братіи [5]). Установленіе штатовъ, начатое въ періодъ самостоятельной дѣятельности Монастырскаго Приказа, могло быть началомъ полезнымъ въ дальнѣйшихъ распоряженіяхъ Св. Синода, но оно нуждалось въ пересмотрѣ и было далеко до окончанія. Съ другой стороны введеніе церковныхъ учрежденій въ кругъ общегосударственныхъ обязывало торопиться со штатами, по внѣшнимъ побужденіямъ, хотя сами монастыри неохотно доставляли свѣдѣнія для штатовъ. Какъ бы то ни было, а 1724 годъ остается въ исторіи монастырей чрезвычайно знаменательнымъ: въ этомъ году монастырскіе штаты установлены и такимъ образомъ, что въ 1764 г. они были только докончены и исправлены.

5 февраля 1724 г. послѣдовалъ именной указъ: по содержанію Духовнаго Регламента малобратственные монастыри и пустынки сводить съ прочими въ совокупленіе неотложно, безъ продолженія, и оныя пустынки весьма упразднить [6]). Во исполненіе этого Св. Синодъ 15 апрѣля постановилъ разослать указы, куда надлежало, съ требованіемъ безъ отлага-

---

[1]) П. С. П. и Р. I, №№ 70, 287, II, 836, 357, 759, а также уравненіемъ монастырскихъ служителей въ платежѣ подушныхъ денегъ съ боярскими людьми I, стр. 366.

[2]) Тоже II, 759.

[3]) Тоже, № 954.

[4]) Тоже, № 772.

[5]) Тоже I, № 102.

[6]) П. С. П. и Р. IV, № 1200.

тельства исполнять изложенное повелѣніе [1]). 5 же февраля данъ былъ собственноручно написанный государемъ указъ: «чтобъ учинить архимандритовъ надъ нѣсколькими монастырями, въ которыхъ были бы игумены (чего для архимандритовъ число убавить), также чтобъ оные имѣли параxіальныхъ священниковъ, раздѣля дистриктами, чтобъ надсматривали и доносили архіерею своему» [2]). Въ исполнительномъ постановленіи Св. Синодъ трактуетъ этотъ указъ въ смыслѣ требованія о убавленіи числа архимандритовъ и предписываетъ не назначать архимандритовъ на мѣсто выбывающихъ, а предварительно доносить, когда монастырь построенъ (объ историческомъ значеніи монастыря) и чѣмъ содержится (объ экономическомъ его состояніи) [3]). По первому указу исполненіе началось немедленно. По второму приходилось ожидать или доставленія свѣдѣній по отдѣльнымъ поводамъ или тѣхъ общихъ вѣдомостей, которые затребованы были для составленія генеральнаго штата. Эти послѣднія въ полномъ видѣ доставлены не были, между тѣмъ какъ нормальный штатъ былъ уже указанъ Высочайшею волею [5]). Въ штатѣ 22 мая 1724 г., составленномъ безъ спеціальнаго участія духовной власти [6]), замѣтна тенденція возвысить содержаніе монастырей противъ 1701 г. Тогда всѣмъ вообще монашествующимъ, не различая чиновъ, велѣно было давать по 10 р. и по 10 чтв. хлѣба на человѣка, теперь выдѣляется въ монастырѣ штатъ въ 18 монашествующихъ, несущихъ служебныя послушанія, между пресвитерами различаются степени начальственныхъ обязанностей и содержанія, такъ что, напр. намѣстникъ получаетъ въ четыре раза больше простаго монаха, проповѣдникъ въ пять разъ, игумену назначается 50, а архимандриту 100 р., устанавливается штатъ канцелярскихъ служителей въ пропорціи 3 на 100 душъ и назначаются суммы на церковныя потребы, починки и пріемъ гостей. Въ видѣ существенной особенности теперь же появляется раздѣленіе монастырей на

---

1) Тоже, № 1244.

2) Тоже, № 1202.

3) Тоже, № 1239.

4) Тоже, № 1240.

5) Тоже, № 1266 прилож. и П. С. З. въ кн. Шт.

6) Здѣсь іеромонахъ именуется священникомъ, іеродіаконъ — діакономъ.

классы. Основаніемъ для этого, само собою разумѣется, должны были служить два обстоятельства: историческое значеніе монастырей и экономическое ихъ состояніе. Классовъ намѣчается пока два: первый, видимо, съ архимандритомъ во главѣ монастыря, и второй съ игуменомъ. Примѣненіе этихъ нормальныхъ штатовъ къ каждому отдѣльному монастырю было дѣломъ очень труднымъ, за отсутствіемъ соотвѣтствующихъ свѣдѣній [1]).

На конференціи Св. Синода съ Пр. Сенатомъ 30 сентября 1724 г. было, между прочимъ, сужденіе о приведеніи въ исполненіе указа 5 февраля касательно распредѣленія монастырей на игуменскіе и архимандритскіе [2]). Для выполненія указа 5 февраля Св. Синодомъ монастыри раздѣлены были на разряды: а) монастыри, въ которыхъ назначено быть архимандритамъ [3]), б) такіе, въ которыхъ были архимандриты,

---

[1]) П. С. П. и Р. IV, №№ 1237, 1371, 1379, 1435. 29 мая дана была Государемъ л.-гв. кап. Баскакову инструкція установить штаты московскихъ монастырей Чудову, Вознесенскому и Новодѣвичьему. О дѣятельности Баскакова въ томъ же томѣ П. С. Р. и Р., №№ 1278, 1279, 1281, 1284, 1309, 1316. О результатахъ прил. IX Оп. Д. и Д. 1724 г.

[2]) П. С. П. и Р. IV, № 1379 п. 5.

[3]) Подлинное дѣло Св. Синода по этому предмету не описано въ печатномъ изданіи О. Д. и Д., въ другихъ печатныхъ же изданіяхъ мы не видѣли списка монастырей, опредѣленныхъ конференціей 30 сентября 1724 г. Воспроизводимъ этотъ списокъ по экземпляру, бывшему предъ Дух. Коммиссіею (Дѣло Арх. Св. Син. 1763 г. № 326): а) монастыри, въ которыхъ разсуждено быть архимандритамъ: Живоначальныя Троицы Сергіевъ, во Владимірѣ Рождественскій, Чудовъ, Новоспасскій, Юрьевъ Новгородскій, Симоновъ, въ Свіяжскѣ Богородицкій, Казанскій Преображенскій, Костромской Ипатскій, Хутынскій, Переславскій Горицкій, Можайскій Лужецкій, Ростовскій Богоявленскій Авраміевъ, Ярославскій Спасскій, Суздальскій Спасскій Евѳиміевъ, Псковопечерскій, Рязанскій Спасскій, Вологодскій Каменскій, Тверской Отрочъ, Вологодскій Прилуцкій, Александро-Свирскій, Борисоглѣбскій Новоторжскій, Псковскій Святогорскій, Покровскій на Угличѣ, Успенскій на Угличѣ, Успенскій Трифоновъ, Казанской еп. Успенскій Зилантовъ, той же еп. Троицкій, Тверскій Желтиковъ, Старицкій Успенскій, Устюжской еп. Архангельскій, Троицкій на Глядянѣ, Крутицкой еп. Спасопреображенскій въ Веневѣ, Предтечевъ въ Вязьмѣ, Суздальскій Николаевскій Шартомскій что въ Шуѣ, Борисоглѣбскій въ Муромѣ, Смоленской еп. Авраміевъ, Болдинъ что въ Дорогобужѣ, Голутвинъ что въ Коломнѣ, Спасскій что въ Коломнѣ, Знаменскій въ Тобольскѣ, Успенскій Далматовъ, Спасскій въ Енисейскѣ, Астраханскій, Спасскій а всего 43.

а Св. Синодомъ разсуждено быть игуменамъ [1]), в) древнеигуменскіе, въ которыхъ и должны оставаться игумены [2]), г) такіе, которымъ отмѣтки предстояло сдѣлать на конференціи [3]), и д) назначенные къ обращенію въ приходскія

---

[1]) Андроніевъ въ Москвѣ, Кириллобѣлозерскій, Богоявленскій въ Москвѣ за ветошнымъ рядомъ, Знаменскій что на варварскомъ крестцѣ, Калязинъ, Петровскій въ Москвѣ, Воскресенскій на Истрѣ, Донской Пр. Богородицы, Спасскій за иконнымъ рядомъ, Златоустовъ въ Москвѣ, Николаевскій греческій, а всего 11, изъ коихъ на конференціи въ Кириллобѣлозерскомъ и Калязинѣ монастыряхъ положено оставить архимандріи, а къ 1764 году оставались архимандриты во всѣхъ 11, засимъ слѣдуютъ къ той же группѣ 43 монастыря: Нижегородскій Печерскій, Костромской Богоявленскій, Боровскій Пафнутіевъ, Іосифовъ Волоколамскій, Антоніевъ Новгородскій, Соловецкій (конференція оставила архимандрію), на Унжѣ Желтоводскій, Тихвинъ Новгородскій, Волоколамскій Возмицкій, Переславля Залѣсскаго Даниловскій, въ Ростовѣ на устьѣ Борисоглѣбскій, Рязанскій Солочинскій, Новгородскій Вяжицкій, Звенигородскій Сторожевскій (на конференціи оставлена архимандрія). Вологодскіе Глушицкій, Корниліевъ, Переславскій Никитскій, Серпуховскій Высоцкій, изъ Бѣжецкаго верху Антоніевъ Николаевскій, Крестной, Рязанскій Богословскій, Антоніевъ Сійскій, Лаврентіевъ въ Калугѣ, Николаевскій на болотѣ Пер. Зал., Авраміевъ Новоезерскій, Воскресенскій Деревяницкій, Колоцкій, Спасскій въ Старой Русѣ, Спасскій Каргопольскій, Троицкій на Лукахъ, Мирожскій псковск. еп., Спасскій въ Ростовѣ на песку, Бѣлогостицкій, Воскресенскій на Ушицѣ, Казанской еп. Ивановскій Предтеченскій, Спасскій что въ Козмодемьянскѣ, Устюж. Введенскій что на Усоли-вычегодской, Крутицкой еп. Добрый въ Лихвинскомъ у., Троицкій Лютиковъ въ Перемышлѣ, Георгіевскій въ Мещовскомъ у., Архангельскій Сузд. еп. на Юрьевѣ Польскомъ, Дмитровскій въ Ряжскѣ, Николаевскій Радовицкій.

[2]) На Вологдѣ Павловъ, Николо-Угрѣшскій, Макарьевъ Унженскій, Даниловскій въ Москвѣ, Геннадіевъ въ Костром. у., Желѣзноборовскій въ Галичѣ, Псковскій Великопустынскій, Стогорскій, Любятовъ Николаевскій, Ростов. еп. Покровскій что на полѣ, Толгскій въ Ярославлѣ, Алексѣевъ въ Угличѣ, Николаевскій въ Угличѣ, Вятскій Верхочепецкій Воздвиженскій, Холмогорскій Архангельскій, Казанской еп. Преображенскій Осипскій, Рапфская п., Спасскій Чепецкій въ Уржумскомъ у., Успенскій что на Уфѣ, Тверской еп. Иванницкій, Клобуковъ, Кабшинъ, Вологодскій Лопотовъ, Спасскій Нурамскій, Николаевскій Озерскій, Духовъ въ Пересл. Рязан., Чернѣевъ въ Шацкѣ, Троицкій въ Смоленскѣ, Предтечевъ въ Тулѣ, Тобольскій Троицкій Рафаиловъ, Николаевскій въ Верхотурьѣ, Тюменскій Троицкій, Богоявленскій Невьянскій, всего 33.

[3]) Къ этой группѣ относятся 80 монастырей, изъ которыхъ архимандритамъ положено быть въ Новгородскомъ Духовѣ, Троицкомъ Оптинѣ въ Болховѣ, Спасскомъ въ Муромѣ, Дмитровскомъ Твер. еп. Остальные были: Бѣлозерскій Ѳерапонтовъ, Можайскій Колоцкій, Бо-

церкви [1]). Въ извѣстныхъ намъ спискахъ (неполныхъ), сюда относящихся, были 231 монастырь. Не говоря уже о томъ, что рѣшеніе конференціи 30 сентября относилось къ вопросу о штатахъ косвенно, а не прямо, такъ какъ отвѣчало на вопросъ о введеніи извѣстной централизаціи въ епархіальной жизни, оно не располагало данными для установленія въ

рисоглѣбскій въ Дмитровѣ, Николаевскій Пѣснушкой, Серпуховъ Владычный (оба приписные), Казанскій Кизическій, Вознесенскій, что словется Давыдова п. (приписной къ Златоуст.), Входоіерусалимскій въ Вереѣ, Николаевскій Перервинскій, Шеренскій что на Костромѣ, Воскресенскій въ Солигаличѣ, Спасскій что на Вочѣ, Жуковская п. (Костр.), Авраміевъ Городецкій (Костр.), Николаевскій въ Гороховцѣ, Теребенскій, Моденскій, Кожеозерскій, Елеазаровъ, Крыпецкой, Гремяцкій, Троицкій что у Варницъ, Аѳанасьевъ въ Ярославлѣ, Богоявленскій Островской что въ Романовѣ, Александрова п. въ Ярославлѣ, Николаевскій что въ Ростовѣ на бою, Андреевскій что въ Ростовѣ на посадѣ, Воскресенскій что на Обнорѣ, Богоявленскій что въ Слободскомъ, Верховятскій Екатерининскій, Николаевскій Корельскій, Семіезерская пустынь, Ѳеодоровскій, Спасопреображенскій Чебоксарскій, Мироносицкая п. въ Царевококшайскѣ, Рябовъ, Ширинскій, Печенскій, Спасскій Рабонскій, Подольскій, Александрова п. что на Куштѣ, Иннокентіевъ, Арсеньевъ, Евѳиміевъ (послѣдніе 7 волог. еп.), Устюж. еп. Преображенскій Суморинъ, Ивановскій, Николаевскій Прилуцкій, Троицкій Телѣговъ, Теплогорская п., Спасская Верхоломская п., Николаевская Коряжемская, Архангельская Ланскаго погоста п., Спасская Сочинская. Крутицкой еп. Гремячевъ въ Лихвинѣ, Николаевскій, Дорогошанскій, Городенская п. что въ Сепейскѣ, Петровскій въ Мценскѣ, Юхмановъ, Ворон. еп. Алексѣевскій Акатовъ, Троицкій въ Ельцѣ, Тешевскій Задонскій, Суздальской еп. Васильевскій, Троицкій подъ Шуею, Георьевскій въ Юрьевѣ Польскомъ, Спасскій что на кучкѣ, Зилантиновская п., Пищанова п., Рязан. еп., Благовѣщенскій въ Муромѣ, Казанскій въ Тамбовѣ, Покровскій въ Задонскѣ, Рождественскій въ Михайловѣ, Троицкій на устьѣ р. Павловки, Смол. еп. Сверколуцкій въ Дорогобужѣ, Болдинъ, Коломенской еп. Бобреневъ на Коломнѣ, Успенскій на Орлѣ, Тобольской еп. Троицкій Коцкій, Кашинотверскій Спасскій, Березовскій Введенскій въ Красноярск. у., Спасскій Лосиноборскій.

[1]) Таковыхъ было 21, изъ нихъ Пыскорскій на Усоли Камской конференція оставила съ игуменомъ. Остальные: Воздвиженскій на Арбатѣ, Новинскій, Богоявленскій въ Юрьевѣ Польскомъ, Срѣтенскій въ Москвѣ, Вятской еп. Богословскій на Чардыни, Троицкій Цебинъ въ Торопцѣ, Архангелогородскій Курпискій, Спасскій въ Орлѣ, Введенской Корскій, Успенскій что въ Симбирскѣ, Вознесенская Макарьева п., Троицкая п. Каз. еп., Ракова п. Тверской еп., Богородицкая Голубицкая п. Устюж. еп., Макарьева п. Суздальской еп., Троицкій что подъ с. Холщемъ, Покровскій подъ с. Ивановымъ, Петропавловскій, Троицкій что въ Козловѣ, Предтечева Трегуляева п. въ Тамбовѣ.

каждомъ отдѣльномъ монастырѣ числа монашествующей братіи. Но оно выдвинуло на первое мѣсто издавна славные монастыри и предуказало имъ бытіе въ 1 классѣ въ будущей реформѣ. Въ полномъ же видѣ и цѣли своей непосредственной это рѣшеніе не достигло, потому же, конечно, что не располагало необходимыми данными для всесторонняго сужденія. Довольно сказать, что 21 монастырь, назначенные къ обращенію въ приходскія церкви, къ 1764 году продолжали оставаться монастырями и даже нѣкоторые ко времени реформы того года имѣли во главѣ архимандритовъ, каковы Троицкій Небинъ въ Торопцѣ, Богословскій въ Чердыни, Троицкій въ Козловѣ.

Точное опредѣленіе штатами получили только нѣкоторые монастыри, по обстоятельствамъ исключительнымъ. Чудовъ монастырь, по опредѣленіямъ Монастырскаго Приказа, могъ имѣть 147 монашествующихъ [1]), а по переписнымъ книгамъ 186 г. имѣлъ 2,926 дворовъ [2]). Капитанъ Баскаковъ, дѣйствовавшій по особому уполномочію Государя, составилъ своеобразное положеніе объ этомъ монастырѣ, которое начальству онаго представилось стѣснительнымъ. Началась переписка, въ которой принялъ участіе Св. Синодъ, расположившій штатъ сего монастыря на основаніи послѣднихъ по тому времени узаконеній, назначивъ для службы Божіей 23 лица, по управленію 6, въ надзираніе 1, въ послушаніе монастырское 31, бѣльцовъ разныхъ служебъ 46, приказныхъ служителей 9. За покрытіемъ штатныхъ расходовъ должно было остаться денегъ на дѣло призрѣнія опредѣленнаго числа увѣчныхъ и больныхъ [3]). 4 мая 1732 г. послѣдовалъ именной указъ Императрицы Анны Іоанновны о немедленномъ составленіи штата Троицкаго Александро-Невскаго монастыря [4]). Къ декабрю штатъ былъ составленъ, примѣнительно «къ другимъ нѣкіимъ примѣромъ», съ назначеніями увеличенными противъ нормы 1724 года [5]), и положено было подать его къ Высочайшей апробаціи. Изъ протокола Св. Синода отъ 13 мая 1741 года видно, что этотъ проектъ штата поданъ былъ въ кабинетъ,

---

[1]) *Горчаковъ*, Мон. прик. Прилож. стр. 44.

[2]) Оп. Д. и Д. 1724 г. прилож. стр. LVI; въ первой ревизіи оказалось за монастыремъ 13,294 души.

[3]) Тоже стр. LVI—LIX.

[4]) П. С. П. и Р. VII № 2569.

[5]) Тоже № 2636.

что собранъ матеріалъ для штата Троице-Сергіева монастыря, но что общій вопросъ о штатахъ монастырей остается открытымъ. Въ концѣ царствованія Анны Іоанновны для монастырскихъ штатовъ собранъ былъ богатый матеріалъ въ коллегіи экономіи. Высочайшимъ указомъ 8 сентября 1740 г. назначено было составленіе штатовъ въ с.-петербургской конторѣ коллегіи экономіи. Изъ коллегіи и изъ епархій сюда поступили матеріалы о 17 архіерейскихъ домахъ и 730 монастыряхъ. Къ разбору ихъ приступилъ присланный изъ Москвы членъ коллегіи с. с. Иванъ Тимирязевъ. Дѣло остановилось потому только, что не нашлось исходной точки для сужденій. Никому не было извѣстнымъ, сколько именно должно быть братіи въ каждомъ монастырѣ. За смѣною царствованій, въ борьбѣ за имѣнія этотъ существенный вопросъ остался неразрѣшеннымъ. Но такъ какъ въ это время управляла имѣніями коллегія экономіи не духовнаго вѣдомства, то ей было естественно вернуться къ старымъ опредѣленіямъ Монастырскаго Приказа, потерявшимъ силу въ 1721 году, по точнымъ законамъ и не отмѣненнымъ и не замѣненнымъ. Въ присланныхъ же свѣдѣніяхъ и объ этихъ опредѣленіяхъ рѣчи не было, изъ Св. Синода послѣдовалъ отвѣтъ, что по его дѣламъ эти опредѣленія не значатся [1]). Правительница Анна 22 декабря 1740 года собственноручно подписаннымъ указомъ поручила Св. Синоду «имѣть прилежное стараніе о монастыряхъ и учинить порядочный штатъ, коликому числу монаховъ въ которомъ монастырѣ по званіямъ быть надлежитъ... а остальные доходы расписать порознь по госпитали, школы, содержаніе сиротъ... и подать къ апробаціи». Въ Св. Синодѣ составлены были три формы вѣдомостей, по которымъ указомъ 4 іюня 1741 г. затребованы были соотвѣтствующія свѣдѣнія къ составленію штата. За такимъ распоряженіемъ Тимирязеву пришлось окончить свое дѣло, тѣмъ болѣе, что особою резолюціею кабинета 4 августа 1741 г. положено монастырскій штатъ сочинить въ Св. Синодѣ. 15 октября Св. Синодомъ посланы подтвердительные указы, въ дополненіе указа 4 іюня. Отовсюду поступили свѣдѣнія о полученіи обоихъ указовъ, а исполненіе послѣдовало отъ одного епископа Иларіона, о безвотчинныхъ монастыряхъ астраханской епархіи. На этомъ

---

[1]) См. Вѣдѣніе Сената 1 сентября 1741 г.

оканчивается и синодальное дѣло [1]), такъ какъ 25 ноября 1741 г. вступаетъ на престолъ Императрица Елизавета. Вторая половина ея царствованія проникнута тѣмъ же требованіемъ штатовъ, вопросъ о которыхъ возбужденъ при Ея родителѣ.

Тѣмъ временемъ имѣлъ движеніе и вопросъ о соединеніи малобратныхъ монастырей съ другими, неотступно изглаживая идею о первоначальномъ собственникѣ церковныхъ имѣній и стягивая права на эти имѣнія въ руки высшей власти Св. Синода. Ближайшимъ образомъ вопросъ о соединеніи монастырей касался тѣхъ изъ нихъ, которые именно владѣли вотчинами. Въ высочайшемъ указѣ, данномъ въ верховномъ тайномъ совѣтѣ Императрицею Екатериною I, даже прямо предписано маловотчинные и безвотчинные монастыри, которые питались своими трудами безъ жалованья, оставить на прежнемъ основаніи, а которые монахи выведены изъ нихъ въ большіе монастыри на жалованье, отпустить въ прежніе ихъ монастыри [2]). Св. Синодъ со своей стороны озабоченъ былъ тѣмъ, что нѣкоторые изъ приписныхъ монастырей, древней и новой приписки, состоя въ одной епархіи, были приписаны къ монастырямъ другой, что̀ въ административномъ отношеніи было не удобно. Св. Синодъ полагалъ бы цѣлесообразнымъ устранять епархіальную черезполосность, о чемъ представлялъ Государынѣ въ іюнѣ 1725 г. [3]), а въ предѣлахъ одной епархіи находилъ справедливымъ не стѣснять бо̀льшихъ обителей пришельцами изъ меньшихъ [4]) и устанавливая штатъ большихъ монастырей, примѣнительно къ апробованнымъ архимандрической и игуменской степенямъ, вводить въ штатъ прежнюю ихъ братію, такъ чтобы соединялись по преимуществу малобратственные съ малобратственными [5]). Но дѣло соединенія было далеко не изъ простыхъ дѣлъ, почему, хотя еще въ іюнѣ 1725 года указано было войти по этому предмету съ особымъ докладомъ, но и въ декабрѣ 1733 года свѣдѣнія собраны не были [6]), тѣмъ болѣе, что частные ходатай-

---

[1]) Дѣло Ар. Св. Син. 1740 г. № 468.
[2]) П. С. З. и Р. VII, № 1907.
[3]) Тоже № 1568.
[4]) Тоже № 1652.
[5]) Тоже, № 1767.
[6]) Тоже VIII № 2767.

ства по соединенію приказано было разрѣшать собранію членовъ канцеляріи московскаго синодальнаго правленія, духовной дикастеріи и камеръ-конторы и только иногда вносить ихъ съ мнѣніемъ въ Св. Синодъ [1]).

3) Духовная коммиссія имѣла своею задачею установить, между прочимъ, монастырскіе штаты. Независимо отъ вопроса о монастырскихъ имѣніяхъ, разрѣшеніе котораго было предуказано раньше, чѣмъ коммиссія приступила къ дѣлу, коммиссіи предстояло разрѣшить и вопросъ о содержаніи монастырей вообще, такихъ, которые получали издавна денежное довольствіе отъ казны, такихъ, которые просили о казенномъ содержаніи, доселѣ его не получая, а слѣдовательно и такихъ, которые стояли въ сторонѣ отъ вотчиннаго вопроса. Для составленія описаній вотчинъ посланы были офицеры не для большихъ только имѣній, а вообще для имѣній, почему и маловотчинные могли ждать рѣшенія своей судьбы отъ той же коммиссіи. Въ дѣйствительности задачи коммиссіи съузились, по необходимости, такъ какъ составленіе штатовъ пришлось дѣлать прежде полученія описаній. Общее направленіе дѣлъ и бунты въ монастырскихъ вотчинахъ побуждали торопиться съ дѣломъ. Поэтому, приступая къ дѣлу, коммиссія располагала только тѣми списками монастырей, которые были составлены еще въ 1724 году, тѣми «примѣрными къ положенію штатовъ» росписаніями, «къ которымъ примѣняясь» и свои росписанія учинила. Канцелярскимъ порядкомъ собраны были свѣдѣнія о большемъ числѣ этихъ монастырей, касательно наличныхъ властей и душъ по второй ревизіи. Сверхъ сего въ коммиссію поступили вѣдомости о ружныхъ монастыряхъ, съ указаніемъ получаемаго каждымъ пособія на содержаніе. Въ первыхъ спискахъ было 231, въ послѣднихъ 142 монастыря. Позднѣе доставляемы были небольшія дополненія, такъ что въ производствѣ о штатахъ упоминается всего около 400 названій монастырей [2]). Примѣнительно къ раздѣленію монастырей на классы въ 1724 году, коммиссія, проставивъ въ спискахъ число душъ въ вотчинахъ противъ каждаго монастыря, приступила также къ раздѣленію ихъ на классы и въ журналѣ 8 мая 1763 года заключила: ставропигіальнымъ и въ епархіяхъ состоящимъ монастырямъ состоять по соотвѣт-

[1]) Тоже VII № 1653. Опред. Св. Син. 27 сент. 1725 г.

[2]) Монастыри упраздняемые не исчисляются по именамъ.

ствію душъ въ вотчинахъ: имѣющимъ 10,000 душъ и болѣе въ первомъ, отъ 1,000 до 10,000 во второмъ, ниже 1,000 въ третьемъ, а при которомъ считается 100 душъ и менѣе въ четвертомъ. При болѣе подробномъ изученіи дѣла коммиссія не могла не отступить отъ сего распредѣленія въ частностяхъ и прежде всего потому, что находилась вынужденною отказаться отъ опредѣленія штатами монастырей предположеннаго 4 класса. Въ 10 п. доклада Высочайше утвержденнаго 26 февраля 1764 г. прямо изложено: что слѣдуетъ до всѣхъ тѣхъ монастырей и пустынь маловотчинныхъ и безвотчинныхъ, то объ ономъ, яко до собственнаго Св. Синода и епархіальныхъ архіереевъ разсмотрѣнія принадлежащемъ, обстоятельныя и вѣроятныя вѣдомости собрать и о всѣхъ тѣхъ мужескихъ и дѣвичьихъ монастыряхъ и пустыняхъ, въ какомъ они находятся состояніи и чѣмъ содержатся и впредь содержать себя могутъ ли, а равно которые подлежатъ оставленію и которые упраздненію и обращенію въ приходскія церкви, по регламенту и указамъ, распоряженіе подлежитъ учинить Св. Синоду по сношенію съ коллегіею экономіи, коммиссіи же входить въ эту подробность не можно, дабы въ надлежащемъ распоряженіи остановки и продолженія не было. Докладъ узаконяетъ только, чтобы при образованіи приходовъ вмѣсто упраздненныхъ монастырей отвести имъ земли изъ вотчинныхъ земель тѣхъ же монастырей, по пропорціи, указанной въ писцовомъ наказѣ, или оставить при нихъ арендныя статьи (лавки и харчевни) и приписать прихожанъ, по соображенію съ размѣромъ сосѣднихъ приходовъ.

Засимъ отъ системы экономическаго дѣленія монастырей на классы коммиссіи пришлось отступить ради достоинства нѣкоторыхъ обителей. Такъ занесены во 2 классъ безвотчинный Заиконоспасскій монастырь, Николаевскій греческій, за которымъ по второй ревизіи записано всего 86 душъ. Точно также коммиссія находила нужнымъ возвести въ высшій классъ по крайней мѣрѣ по одному монастырю въ епархіяхъ, гдѣ многовотчинныхъ не было. Такъ оказались во 2 классѣ безвотчинный астраханскій Спасо-Преображенскій монастырь, пустынь устроенная Троице-Сергіевымъ монастыремъ въ петербургской епархіи, или Воронежскій Алексѣевскій Акатовъ монастырь, за которымъ значилось 122 души. Такіе монастыри, въ числѣ 8 изъ второклассныхъ и многихъ третьеклассныхъ, у которыхъ не было вотчинъ или число душъ не до-

стигало до нормы, не получили прибавочнаго оклада изъ 40,000 рублевой суммы, назначенной Государынею въ дополненіе къ штатнымъ окладамъ. Однако же заслуживаетъ вниманія и отступленіе отъ экономической точки зрѣнія въ видахъ нѣкотораго уравненія казенныхъ окладовъ по епархіямъ. Принципъ этотъ выразился наиболѣе наглядно при установленіи штатовъ дѣвичьихъ монастырей. Коммиссія не нашла достаточнаго числа многовотчинныхъ женскихъ монастырей для занесенія въ классы, но не могла не признать государственнаго значенія этихъ монастырей и справедливости назначить имъ казенное жалованье. Такимъ образомъ перечисливъ изъ 45 третьеклассныхъ монастырей едва 17, коммиссія положила оставить на разсмотрѣніе епархіальныхъ архіереевъ, какіе монастыри возвести въ классъ въ 28 городахъ, указавъ только выбирать по приличности въ строеніи лучшій (п. 6).

При классификаціи монастырей коммиссія обратила вниманіе, что нѣкоторые изъ назначенныхъ въ 1724 году къ упраздненію монастырей не только сохранили свое существованіе, но даже имѣли настоятелей архимандритовъ. Поэтому она признала, что недостаточно принять только два класса архимандричьихъ и игуменскихъ монастырей, но ввела средній классъ, тѣмъ болѣе, что и неравенство въ количествѣ вотчинныхъ душъ по монастырямъ было слишкомъ велико, чтобы его покрыть дѣленіемъ на двѣ группы. Независимо отъ экономическаго состоянія, въ трудахъ коммиссіи рѣшительно выдвигается знатность двухъ монастырей: Троице-Сергіева и Александро-Невскаго, содержаніе которымъ назначается внѣ классныхъ окладовъ. Въ классы же вводится мужскихъ монастырей въ 1-й—15, во второй—41, въ третій—100; изъ женскихъ въ первый—4, во второй—18, въ третій—45, а всего съ Троице-Сергіевымъ и Александро-Невскимъ 225 монастырей. Изъ этого числа, строго говоря, слѣдовало бы исключить тѣ 28 монастырей женскихъ 3 класса, которые не были названы даже по имени, такъ что болѣе точное опредѣленіе дано приблизительно только 200 монастырямъ, т. е. менѣе чѣмъ одной трети всего числа монастырей. Отсюда же нельзя не вывести ближайшаго заключенія о томъ, что труды духовной коммиссіи въ отношеніи содержанія монастырей имѣютъ скорѣе принципіальное, качественное значеніе, чѣмъ историческое, количественное. Коммиссія устанавливаетъ нормы этого содержанія,

которыя отнынѣ должны быть руководствомъ въ содержаніи каждаго отдѣльнаго монастыря.

Къ тому же выводу мы придемъ, если обратимъ вниманіе на опытъ установленія числа порцій въ каждомъ отдѣльномъ монастырѣ. Коммиссія даже матеріаловъ не имѣла, чтобы разсудить, сколько и почему есть братіи въ каждомъ отдѣльномъ монастырѣ, а выходя изъ класснаго оклада устанавливаетъ число братіи безъ соображенія съ наличнымъ числомъ ея: въ первомъ классѣ положено съ начальствомъ и служителями 58, во второмъ — 34, въ третьемъ — 21 лицо, и каждому, по роду его послушанія, опредѣленный окладъ: архимандриту 500 и 300, игумену 150 руб., іеромонахамъ и іеродіаконамъ по 13 руб. во всѣхъ классахъ и т. д. По числу податныхъ служителей назначается сумма на платежъ за нихъ повинностей, ассигнуются деньги на просфоры и под. Списокъ монастырскихъ чиновъ воспроизводитъ таковой же 1724 г., оклады имъ увеличиваются. За послѣдовавшимъ Высочайшимъ утвержденіемъ доклада о числѣ братіи въ классныхъ монастыряхъ, естественно было разрѣшить, что дѣлать съ братіею, которая превышаетъ штаты. Такъ какъ въ виду коммиссіи не было соотвѣтствующихъ данныхъ при составленіи основнаго доклада, утвержденнаго 26 февраля 1764 г., то она проектировала только одно принципіальное разрѣшеніе означеннаго вопроса (п. 8): постригать въ монашество съ крайнимъ предостереженіемъ, какъ о томъ въ духовномъ регламентѣ именно изображено, чтобъ въ неволю отнюдь никому ни подъ какимъ видомъ того въ монашество постриженія не было. Какъ на особенность того же проекта слѣдуетъ еще указать, что онъ не разрѣшилъ вопроса о монастыряхъ ружныхъ. Въ списокъ монастырей штатныхъ занесены были нѣкоторые изъ ружныхъ монастырей: Николаевскій греческій, Зачатейскій, Никитскій, Георгіевскій въ Москвѣ, Успенскій въ Александровой слободѣ, Казанскій Нижнеломовскій и др., безъ обозначенія объ отношеніи штатнаго положенія къ ругѣ [1]), и въ тоже время Богоявленскій монастырь въ Москвѣ, принадлежавшій Троице-Сергіевской Лаврѣ, приписывается къ Кремлевскому Дворцу

[1]) Изъ дѣлъ К. №№ 143, 147 и 174 ясно видно, что съ 1764 г. выдача руги прекратилась, кромѣ тѣхъ, кому возобновлена по особымъ ходатайствамъ, напр. Д. № 143.

съ особливымъ отъ Высочайшаго Двора содержаніемъ священнику этого монастыря (п. 12).

Слѣдуя принципу упорядоченія, нормировки, равномѣрныхъ окладовъ, коммиссія не входила въ подробности и не подводила итоговъ, какой стоимости тѣ имѣнія, въ возмѣщеніе за которыя монастыри получили денежное жалованье. Московскій каѳедральный Чудовъ монастырь имѣлъ по 2 ревизіи столько душъ, что рублевый оброкъ съ нихъ почти вдвое превышалъ содержаніе назначенное монастырю вмѣстѣ со всѣмъ епархіальнымъ управленіемъ; тотъ же оброкъ съ вотчинъ почти въ десять разъ превышалъ штатный окладъ, назначенный Троице-Сергіевой лаврѣ: Чудову монастырю за 18,681 душу — 9,068 р. 85 к. (въ томъ числѣ 1,158 руб. Архангельскому собору), лаврѣ за 105,961 душу 10,070 р. На 15 монастырей 1 класса положено 30,262 р. 50 коп., на 41 втораго класса 53,787 руб. 90 к., на 100 третьяго класса 80,630 р., на 4 дѣвичьи монастыря 1 класса 7,533 р. 60 коп., на 18 второго 8,564 руб. 10 к., на 45 третьяго 16,902 р., а всего на 223 классные монастыря 197,680 р. 10 к., между тѣмъ какъ только за 14 монастырями, вошедшими въ 1 классъ; состояло душъ 148,754 (вотчины Иверскаго монастыря въ вѣдомостяхъ коммиссіи не выписаны) и слѣдовательно введенный передъ тѣмъ полуторо-рублевый оброкъ покрываетъ штатное содержаніе всѣхъ монастырей доходами отъ четырнадцати. Впрочемъ къ штатной суммѣ слѣдуетъ отнести и стоимость земель и угодій, которыя оставлены за монастырями. Положеніе (п. 12) говоритъ: всѣмъ въ штаты полагаемымъ монастырямъ (кромѣ дѣвичьихъ втораго и третьяго классовъ), за которыми прежде были загородные домы, озера и пруды и скотные дворы, оставить по одному скотному двору и по малому для рыбной ловли озеру или пруду, да для выгону скота выгонной земли изъ такихъ же угодій и на такомъ основаніи, какъ для архіерейскихъ домовъ оставляется, не болѣе какъ перваго класса по девяти, втораго по восьми, а третьяго по шести десятинъ для каждаго монастыря.

Приведеніе въ дѣйствіе этихъ общихъ положеній должно было вызвать цѣлый рядъ практическихъ вопросовъ, въ разрѣшеніи которыхъ состояла прямая обязанность коммиссіи. Сюда относится прежде всего вопросъ о размѣрахъ чрезвычайно скромныхъ окладовъ по монастырскимъ штатамъ. Вопросъ этотъ разрѣшенъ Высочайшею властію въ смыслѣ при-

бавки тѣмъ изъ монастырей, число душъ у которыхъ было значительно выше нормы: посему Троицкой лаврѣ назначено дополнительно 500 р., дѣвичьимъ 1 кл. по 400 р., мужскимъ по 300 р., 2 класса 34 мужскимъ и 8 дѣвичьимъ по 200 р., 3 класса 45 мужскимъ и 5 дѣвичьимъ по 150 р. [1]). Этотъ первичный актъ долженъ послужить прецедентомъ и для будущаго обезпеченія обителей. По одной сторонѣ штатныхъ назначеній дѣло приняло именно такой оборотъ весьма скоро [2]). Въ августѣ 1765 г. преосвященные новгородскій и с.-петербургскій, оба члены коммиссіи, подали заявленія о необходимости прибавки къ содержанію монастырскихъ и архіерейскихъ служителей. Коммиссія по наведеніи справокъ нашла, что жизнь становится день отъ дня дороже, особенно въ остзейскихъ епархіяхъ, что тѣ служители, которымъ назначены малые оклады, могутъ больше заработать на сторонѣ, чѣмъ въ обителяхъ и архіерейскихъ домахъ, что прибавка къ окладамъ на служителей была бы справедлива, но что со стороны коммиссіи этотъ вопросъ покончень утвержденіемъ штатовъ 26 февраля 1764 г., почему дальнѣйшая забота объ увеличеніи штата должна принадлежать Синоду. Между тѣмъ Святѣйшій Синодъ обратилъ въ коммиссію поданныя ему просьбы о прибавкѣ жалованья подъячимъ и нижнимъ служителямъ 13 архіерейскихъ домовъ и монастырей. Наконецъ Сама Государыня препроводила въ коммиссію челобитную, которая подана была Ей въ Новгородѣ, на пути изъ Петербурга въ Москву, отъ 90 лицъ по тому же предмету, причемъ приказала не ставить въ вину подачу челобитной. Коммиссія, обсудивъ вопросъ, нашла, что въ проектѣ штатнаго содержанія служителямъ, она не имѣла въ виду уплаты подушныхъ за нихъ денегъ, почему и назначила невысокіе оклады, но что теперь при дороговизнѣ хлѣба слѣдовало бы назначить каждому штатному служителю въ годъ по 3 чт. муки, 3 чк. крупъ, 15 ф. соли на счетъ коллегіи экономіи. Въ октябрѣ 1767 г. докладъ, въ такомъ смыслѣ составленный, отданъ былъ для представленія Государынѣ преосвященному Димитрію, 15 ноября т. с. Тепловъ передаетъ, что Государыня приказала назначить не хлѣбное, а денежное жалованье и притомъ съ тѣмъ, чтобы властямъ

[1]) Изъ дополнительно отпущенныхъ 40 т. р. См. маниф. и кн. шт.
[2]) Д. К. № 115.

предоставлено было держать служителей не по штату, а по дѣйствительной надобности на единожды назначенную сумму. Коммиссія собрала справки, по которымъ оказалось въ архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ 3776 служителей, перевела проектированное хлѣбное довольство на деньги по мѣстнымъ цѣнамъ и ходатайствовала (въ декабрѣ 1767 г.) объ отпускѣ на этотъ предметъ 24,250 р. 12½ к. 17 янв. 1768 г. докладъ былъ утвержденъ и приказано сумму эту употреблять именно на служителей, а составъ ихъ набирать и не изъ бывшихъ крѣпостныхъ, а и изъ вольныхъ по найму. Соловецкій архимандритъ Досиеей въ январѣ 1764 г. просилъ Св. Синодъ при установленіи штатовъ назначить сумму для содержанія солдатъ, которые для охраны монастыря и порубежныхъ мѣстъ, какъ Сумскій острогъ и Кемскій городокъ, назначены древними царскими грамотами. По второй ревизіи (743 г.) такихъ солдатъ было 125, они составляли военное поселеніе и пополнялись изъ своей среды. Къ 1764 г. ихъ было уже 106 и престарѣлыхъ 7. Денегъ имъ производилось по 3 р. и хлѣба по 4½ чт. Высочайше утвержденнымъ 11 сентября 1764 г. докладомъ коммиссіи солдаты оставлены и прежніе оклады приказано имъ выдавать изъ средствъ коллегіи экономіи [1]). Сокращая монастыри существующіе, правительство заботится объ учрежденіи ихъ, гдѣ находитъ нужнымъ. Такъ оказалась въ штатѣ Сергіева пустынь въ Петергофскомъ уѣздѣ, а въ самомъ Петербургѣ устраивается женскій монастырь. Коммиссія предполагала назначить ему содержаніе изъ средствъ коллегіи экономіи, но по Высочайшему повелѣнію 14 іюня 1764 г. [2]) средства эти отнесены на счетъ собственной вотчинной коллегіи, и штатъ данъ немалый: игуменіи 600 р., казначеѣ 300, 12 монахинямъ по 100 р., а всего 2100 р. [3]).

Что касается сверхштатныхъ монастырей, то въ основномъ положеніи 26 февраля они оставлены на разсмотрѣніе Св. Синода и коллегіи экономіи. Однако въ дѣлахъ коммиссіи былъ уже къ этому времени особый Высочайшій указъ,

---

[1]) Д. К. № 78, П. С. З. № 12238.

[2]) П. С. З. № 12182.

[3]) Д. К. № 89. Какъ на примѣръ крайне осторожныхъ дѣйствій по вопросу о непостроеніи вновь монастырей можно указать на дѣло о монастырѣ въ Новой Сербіи. Ходатайство объ устройствѣ монастыря было отклонено. Д. К. № 134.

данный 14 февраля, послѣ представленія проекта штатовъ, которые и утверждены 26 февраля. Г. Тепловъ объявилъ коммиссіи повелѣніе разсмотрѣть и представить Ея Величеству мнѣніе о нижеслѣдующемъ: о безвотчинныхъ и другихъ монастыряхъ, коимъ коммиссіею штатовъ не положено, коликому числу онымъ въ епархіяхъ быть и сколькимъ въ нихъ іеромонахамъ. Докладъ коммиссіи Высочайше утвержденъ 31 марта того же года и состоялъ въ слѣдующемъ [1]): въ епархіяхъ остаются такіе монастыри въ числѣ соотвѣтствующемъ классу епархіи (разумѣются мужскіе монастыри): 1-го класса, въ новгородской, по множеству монастырей, 10, въ московской 8, петербургской 2; 2 класса въ 8 епархіяхъ по 7 въ каждой; 3 класса въ 14 по 5, а (въ 15-ой) въ вологодской, по довольному числу монастырей, 7, у викарныхъ архіереевъ по 4, а всего 161 монастырь. Число монашествующихъ слагается изъ 161 строителя (по числу обителей), братіи въ 4 знатныхъ пустыняхъ (Ниловой, Софроніевой, Флорищевой, Саровской) по 30, и въ 2 монастыряхъ (Московскомъ Николаевскомъ Перервинскомъ и Ростовскомъ Яковлевскомъ) по 15, въ 1 скитѣ (Анзерскомъ, [2]) что за Соловецкимъ монастыремъ) 12, а въ прочихъ 154 по 6, всей же братіи съ настоятелями 1247. Всѣ эти обители довольствуются отъ мірскаго подаянія, а земель и прочихъ угодій, которыя къ тѣмъ вотчиннымъ монастырямъ принадлежали, не отводить. Выборъ изъ наличнаго числа предоставляется усмотрѣнію епархіальныхъ архіереевъ, а если и не достанетъ до назначеннаго числа, вновь монастырей безъ Высочайшаго указа не строить ни подъ какимъ видомъ. Засимъ, земли монастырей упраздненныхъ и обращенныхъ въ приходскія церкви, поступаютъ въ вѣдѣніе коллегіи экономіи. Этотъ законъ при всей рѣшительности не примѣнялся

---

[1]) Д. К. № 76 и П. С. З. № 12121.

[2]) Анзерскій скитъ получалъ ругу изъ архангелогородской губернской канцеляріи по жалованной грамотѣ царя Алексѣя Михайловича 7164 г., въ штатъ 1764 г. не вошелъ и съ того времени руга прекратилась. Иноки обратились въ Св. Синодъ, который 10 февраля 1774 г. всеподданнѣйше испрашивалъ милости для скита. Дѣло обращено было въ коммиссію, которая 13 декабря 1779 г. испрашивала ругу для Анзерскаго скита, примѣнительно къ прежней, въ 400 р. Докладъ коммиссіи остался неутвержденнымъ. Дѣло № 174.

во всей строгости. По одному изъ дѣлъ коммиссіи [1]) можно заключить, что коллегія экономіи уступила просьбамъ 20 маловотчинныхъ монастырей и возвратила имъ земли [2]) и приняла просьбы о томъ же 8 другихъ монастырей.

4 сентября 1764 г. присутствовавшій въ коммиссіи сенаторъ Суворовъ объявилъ именной высочайшій указъ такого содержанія: Ея Императорскому Величеству извѣстно учинилось, что во многихъ мужскихъ и дѣвичьихъ монастыряхъ оказалось немалое число излишнихъ монашествующихъ, противъ штатнаго положенія. Поэтому высочайше повелѣно: 1) доколѣ число это не войдетъ въ штатъ, вновь монашествующихъ не постригать, 2) а если по распредѣленіи сверхштатныхъ останутся вакансіи, постриженіе чинить не иначе, какъ по Регламенту и при свѣтскихъ и достовѣрныхъ свидѣтеляхъ, которые могли бы удостовѣрить самохотное, а не принужденное въ монашество постриженіе [3]). Коммиссія заключила: передать указъ къ исполненію въ Св. Синодъ и коллегію экономіи. Самой коммиссіи пришлось однако разбираться въ отдѣльныхъ случаяхъ примѣненія этого закона. Въ апрѣлѣ 1765 г. была прислана изъ Св. Синода въ коммиссію вѣдомость покрытыхъ (то, что въ мужскихъ монастыряхъ рясофорныхъ) послушницъ, проживающихъ въ Успенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ на Александровской слободѣ. Въ спискѣ было 242 имени покрытыхъ при прежней игуменьи Митрополіи, сверхъ 112 постриженныхъ. По указу 25 января 718 г, жалованье въ монастырь давалось на 400 человѣкъ. Преосвященный переславскій находилъ, что при рукодѣліи молодыхъ на содержаніе всѣхъ достанетъ штатскаго оклада 764 г. коммиссія же разсудила такъ: по Регламенту можно постригать въ женскихъ монастыряхъ не раньше 50 лѣтъ, изъ покрытыхъ въ Успенскомъ монастырѣ 38 отъ 15 до 30

---

[1]) № 140.

[2]) Реестръ монастырямъ, коимъ возвращены вотчины К. Э.: Николаевскій Перервинскій, Давыдова п., Оптина п., Петропавловскій въ Мценскѣ, колом. еп.: Бобреневъ, Серпух. Владычній. Гнилушская п., Бѣлопесоцкій, Ник. въ Веневѣ, пер. еп.: Н. Песношскій, Николаевскій, рост. еп.: Бѣлогостицкій, Яр. Афанасьевскій, Углич. Улеменскій, твер.: Н Малицкій, Оршинъ, Дмитровскій каш., Клобуковъ, вор. еп. Предтечевъ Донецкій, Сузд. Васильевскій. Получивъ въ свое вѣдѣніе земли, коллегія распоряжаеся ими по своему усмотрѣнію; а между прочимъ отдаетъ и монастырямъ. Дѣло № 140 не окончено.

[3]) Дѣло № 94.

и 164 отъ 30 до 50 лѣтняго возраста, а по штату положено всего 100 монашествующихъ, поэтому слѣдуетъ предоставить Синоду распорядиться объ отпускѣ изъ монастыря тѣхъ покрытокъ, которыя пожелали бы вступить въ бракъ, и о соблюденіи требованій Регламента [1]).

Судьба сверхштатныхъ монастырей по силѣ закона 26 февраля продолжала занимать коммиссію, хотя и не по инициативѣ самой коммиссіи. Во первыхъ, были нѣкоторыя перемѣщенія изъ сверхштатныхъ въ штатъ, съ соотвѣтствующимъ исключеніемъ изъ штата другихъ. 18 Августа того же 764 г. объявленъ былъ коммиссіи именной указъ о томъ, чтобы состоящую въ Темниковскомъ уѣздѣ Синаксарскую пустынь «оставить въ числѣ прочихъ пустынь, а вмѣсто оной изъ положеннаго числа другой какой монастырь или пустынь исключить», и въ ней быть наличному числу монашествующихъ подъ начальствомъ іеромонаха Ѳеодора, а впредь по штату. Указъ, по журналу коммиссіи 15 сентября, обращенъ въ Св. Синодъ къ исполненію. Позднѣе 15 января 765 г. коммиссія присовокупила, что Высочайшее намѣреніе было переименовать пустынь въ монастырь и прежнее распоряженіе о введеніи въ штатъ «пустыни» было ошибкою [2]). Во вторыхъ, коммиссія принуждена была принять участіе въ громкомъ дѣлѣ по обращенію упраздненныхъ монастырей въ казармы для постояннаго пребыванія войскъ. Обстоятельства этого дѣла таковы [3]). Бригадный генералъ Ступишинъ, озабоченъ былъ тѣмъ, что сибирскій карабинерскій полкъ, получившій назначеніе въ Волоколамскъ, не можетъ быть расположенъ тамъ надлежащимъ образомъ по бѣдности населенія и отсутствію

---

[1]) Д. Ком. № 111. Переписка Св. Синода о распредѣленіи монахинь (Д. 1778 г. № 217) была очень сложная. По сравненію съ штатами оказалось въ однихъ епархіяхъ излишнихъ монахинь (въ 1777 г.)—173, въ другихъ не доставало 256.

[2]) Д. № 93. Такимъ же точно порядкомъ Пыскорскій у Соли-Камской монастырь, въ виду неудачнаго перенесенія его арх. Іустомъ въ 1756 г. на другое мѣсто, упраздненъ, а окладъ его переданъ въ Вознесенскій Соликамскій монастырь. Дѣло № 168. Выс. утв. мн. ком. 5 марта 1775 г. Въ тотъ же день Выс. утверждено и другое мнѣніе коммиссіи объ упраздненіи костромского Крестовоздвиженскаго м-ря и о возведеніи на его мѣсто въ штатъ Анастасьинскаго монастыря. Дѣло № 169. Въ обоихъ случаяхъ доклады Св. Синода обращены на заключеніе дух. коммиссіи, которая присоединилась къ проектамъ Синода

[3]) Д. ком. № 109.

подходящихъ квартиръ. Между тѣмъ тамъ оказалось помѣщеніе упраздненнаго Возминскаго монастыря, откуда братія была уже выведена. Ступишинъ возбуждаетъ предъ военной коллегіею вопросъ о расположеніи названнаго полка въ помонастырскихъ зданіяхъ. Коллегія дѣлаетъ изъ этого общій вопросъ и въ мартѣ 1765 г. сносится съ духовной коммиссіею, объясняя, что размѣщеніе полковъ въ зданіяхъ упраздненныхъ монастырей обѣщаетъ большія выгоды: 1) самые монастыри не придутъ въ разрушеніе, а будутъ поддерживаться полковыми средствами, 2) въ церквахъ будетъ отправляема служба полковыми священниками, 3) обыватели получатъ облегченіе отъ расположенія въ ихъ домахъ постоевъ, 4) полки освободятся отъ затратъ на постройку лазаретовъ. Коллегія прислала реестръ, гдѣ полкамъ назначены непремѣнныя квартиры. Коммиссія встрѣтила предложеніе сочувственно. Наведены были справки въ Синодѣ и оказалось, что послѣ 26 февраля 764 г. упразднено было 418 монастырей, а именно въ епархіяхъ: новгородской 73, московской 10, петербургской 2 [1]), казанской 18, псковской 14, рязанской 15, бѣлоградской 8, нижегородской 21, вологодской 43, переславской 15, архангелогородской 15, устюжской 18, крутицкой 14, смоленской 3, коломенской 5, владимірской 27, вятской 16, суздальской 10, тверской 12, тамбовской 28, костромской 17, олонецкой 34, кромѣ пяти епархій, откуда свѣдѣнія еще не были получены [2]). Въ постановленіи коммиссіи, подписанномъ 16 апрѣля 1765 г. митрополитомъ Димитріемъ и архіепископомъ Гавріиломъ (и 5 свѣтскими лицами) прямо сказано: упраздненныя пустыни и монастыри безъ всякой пользы остались и въ нихъ, по разсмотрѣнію епархіальныхъ архіереевъ, никакой нужды не состоитъ. 16 же апрѣля подписанъ всеподданнѣйшій докладъ о предоставленіи этихъ монастырей военной коллегіи. 5 мая президентъ коллегіи экономіи кн. Гагаринъ объявляетъ изустный Высочайшій указъ «учинить во всемъ непремѣнное исполненіе по оному докладу». 26 мая коммиссія доноситъ объ этомъ Св. Синоду. Безпристрастный изслѣдователь въ области

---

[1]) 1) Бывшій въ припискѣ къ новгородскому архіерейскому дому староладожскій Ивановскій и 2) староладожскій Георгіевскій Застѣнный, оба обращенные въ приходскія церкви.

[2]) Дѣло Св. Синода объ упраздн. монаст. сформированное въ 1778 г., № 63.

исторіи церковнаго права долженъ остановиться на этомъ мѣстѣ и вспомнить, что правила Соборовъ 4 (пр. 24) и 6 (пр. 49) рѣшительно требуютъ: освященный монастырь не долженъ дѣлаться мірскимъ жилищемъ. Поэтому указъ 5 мая 1765 года... но дѣло въ томъ, что исполненія этого указа не послѣдовало и поэтому сопоставленіе его съ требованіемъ церковныхъ правилъ ни къ чему бы не повело. По опредѣленію Св. Синода, 17 іюня, послано было увѣдомленіе въ военную коллегію съ требованіемъ представлять каждый разъ, когда упраздненный монастырь окажется удобнымъ для военнаго постоя, на разсмотрѣніе Св. Синода. Коллегія предписала командирамъ осмотрѣть монастыри, по поводу рапорта ген. пор. фонъ Штофельна объ удобствахъ къ обращенію подъ постои нѣкоторыхъ монастырей сѣвской епархіи (которыхъ не было въ вѣдомости 418), просила Св. Синодъ разрѣшить занятіе монастырей безъ излишней переписки, но Св. Синодъ не былъ въ состояніи этого сдѣлать. Помимо зданій и людей, въ упраздненныхъ монастыряхъ были св. вещи и деньги. Св. Синодъ озабоченъ былъ распоряженіями по этому поводу, въ виду донесенія псковскаго владыки Иннокентія о вторженіи въ эту область экономическихъ казначеевъ, обязалъ коллегію экономію сдѣлать со своей стороны предупрежденіе, чтобы ея агенты не вступали въ непринадлежащее коллегіи имущество (движимое), и не далъ ни одного разу согласія на занятіе монастыря войсками. 21 августа 1779 года военная коллегія представила Св. Синоду, что за послѣдовавшими измѣненіями въ расположеніи армейскихъ полковъ (по поводу возвращенія ихъ изъ заграничной кампаніи), не усматривается надобности въ занятіи упраздненныхъ монастырей подъ военныя квартиры. Объ этомъ Св. Синодъ поставилъ въ извѣстность епархіальныхъ архіереевъ, съ нѣкоторыми разъясненіями касательно помонастырскихъ зданій, не нужныхъ или излишнихъ для церквей и священнослужителей. Духовная коммиссія также получила объ этомъ для извѣстія указъ, который, по журналу 28 октября 1784 г., пріобщила къ дѣлу.

Съ упраздненіемъ монастырей путемъ размѣщенія ихъ обитателей въ другіе монастыри, населеніе этихъ послѣднихъ увеличивалось, а потому долженъ быть подняться вопросъ о томъ, чѣмъ содержать сверхштатное число братіи въ штатныхъ монастыряхъ. 5 января 1765 г. членъ коммиссіи Теп-

ловъ объявляетъ именной указъ, чтобы духовная коммиссія немедленно сдѣлала распредѣленіе, какимъ образомъ удовольствовать излишнихъ противъ штатовъ монаховъ и монахинь, чтобы опредѣленная на нихъ сумма была временная. 8 января такой именной указъ былъ предметомъ обсужденія коммиссіи, при чемъ положено было собрать свѣдѣнія о числѣ таковыхъ монашествующихъ и засимъ принять въ соображеніе указъ 4 сентября 1764 г. о непостриженіи въ монастыри. По вѣдомостямъ, взятымъ въ Св. Синодѣ, оказалось, что въ 23 епархіяхъ и ставропигіальныхъ монастыряхъ было въ излишествѣ: архимандритовъ 26, игуменовъ 70, строителей и прочей братіи 1,131, бѣльцовъ 19, игуменій 44, намѣстницъ, казначей и проч. монахинь 1,983, бѣлицъ 3, а всѣхъ 3,276.

Изъ нѣкоторыхъ епархій свѣдѣнія не были доставлены, несмотря на повторительные указы Синода, и коммиссія 4 сентября 1766 составляетъ всеподданнѣйшій докладъ о назначеніи сверхштатнымъ содержанія изъ коллегіи экономіи по наличному числу, впредь до размѣщенія заштатныхъ въ штаты. Для властей нормою окладовъ взяты штаты грузинскихъ духовныхъ персонъ, а для другихъ монастырскіе штаты. 6 сентября докладъ Высочайше утвержденъ, при слѣдующемъ росписаніи:

архимандритамъ	26	по 70 р. въ годъ, всего	1,820 р.
игуменамъ	54	„ 50 „ „ „	2,700 „
строителямъ, іеромонахамъ и іеродіаконамъ	247	„ 13 „ „ „	3,211 „
монахамъ	376	„ 8 „ „ „	3,008 „
игуменьямъ, строительницамъ и монахинямъ	1,618	„ 10 „ „ „	16,180 „
Итого	2,321	всего	25,919 р.

Укомплектованіе шло своимъ чередомъ и въ періодъ подготовленія этого доклада число 3,276 сократилось до 2,321 [1]).

При исполненіи закона о размѣщеніи сверхштатныхъ монашествующихъ и упраздненіи нѣкоторыхъ монастырей открылся рядъ явленій, который сдѣлалъ нѣсколько шаговъ впередъ по

[1]) Д. Ком. № 100.

пути сокращенія на мѣстахъ и централизаціи церковноимущественныхъ правъ. Случилось, что сгорѣлъ штатный 3 классный монастырь Спасскій Великопустынный псковской епархіи [1]). По высочайше утвержденному докладу коммиссіи игуменъ и монахи этого монастыря переведены были въ упраздненный Еліазаровъ монастырь. Святѣйшій Синодъ, имѣвшій ближайшее попеченіе надъ исполненіемъ законовъ о монастырскихъ штатахъ, получилъ при семъ Высочайшее повелѣніе обратить вниманіе на то, что въ штаты 764 г. внесены монастыри «по одному только свѣдѣнію имѣвшихся за ними вотчинъ» и что по сему возможны и въ другихъ епархіяхъ случаи аналогичные псковскимъ монастырямъ: въ штатномъ жить негдѣ, а съ хорошимъ строеніемъ монастырь упраздняется. Затребованы были справки отъ всѣхъ епархій, и дѣйствительно нашлось пять такихъ монастырей, которые Св. Синодъ призналъ справедливымъ перевести въ сверхштатные, съ сохраненіемъ ихъ штатныхъ окладовъ. Таковы были: 3 кл. Саранскій Петропавловскій съ ветхими деревянными постройками, Елецкій Троицкій съ оградою изъ хвороста и деревянными кельями, Крестовоздвиженскій Верхочепецкій, выгорѣвшій безъ остатка, 2 классный Владимірскій Цареконстантиновъ, на перестройку котораго требовалось 5090 р., и Уфимскій Рождественскій дѣвичъ, въ которомъ все строеніе было деревянное. Св. Синодъ всеподданнѣйше представляетъ о переведеніи 1-го монастыря въ упраздненный Саранскій Ильинскій, 2-го въ бывшій на своемъ содержаніи Троицкій Лебедянскій, 3-го въ таковой же Слободской Богоявленскій, 4-го въ упраздненный Николаевскій Волосовъ и 5-го въ упраздненный Слободской Спасскій дѣвичъ. По Высочайшему повелѣнію 17 іюня 1774 г. докладъ Синода былъ переданъ на мнѣніе коммиссіи, а когда коммиссія къ нему присоединилась, былъ 5 марта 1775 года Высочайше конфирмованъ [2]).

---

[1]) Д. Ком. № 128. Вопросъ возбужденъ былъ преосвященнымъ псковскимъ въ августѣ 1766 г. Великопустынный монастырь стоялъ въ болотномъ и пустынномъ мѣстѣ. 13 августа оберъ-прокуроръ Мелесино доложилъ объ этомъ Государынѣ и получилъ приказаніе, чтобы коммиссія разсмотрѣла дѣло. За монастыремъ было 1304 души, монашествующихъ назначено 12, а съ служителями 21, годовой окладъ 806 р. 30 к. коммиссія не нашла «запрещенія» удовлетворить ходатайство преосвященнаго и въ этомъ смыслѣ докладъ былъ апробованъ 6 сент. 1766 г.

[2]) Д. Ком. № 177.

Въ монастыряхъ, какъ и архіерейскихъ домахъ, штатное число служителей положено было въ 764 г. гораздо ниже наличнаго ихъ числа. Сверхштатные поступили въ вѣдѣніе коллегіи экономіи. Какъ для учета дѣйствительныхъ доходовъ отъ бывшихъ церковныхъ имѣній, такъ и по обязанности слѣдить за ходомъ дѣлъ духовной коммиссіи [1]), намъ приходится остановиться на этомъ практическомъ вопросѣ, вытекавшемъ изъ церковноимущественной реформы. Судьба сверхштатныхъ служителей сложилась по типу служителей Троице-Сергіевой лавры. Коллегія экономіи посадила ихъ на землю, но многіе изъ нихъ были къ этому не способны и оброка не платили, накопилась недоимка и все росла. 16 іюля 1767 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе о переселеніи этихъ служителей на новыя мѣста, съ выдачею денегъ на обзаведеніе. Коллегія экономіи занялась ихъ разборомъ и установила, что сверхштатныхъ служителей за лаврою состоитъ 2,220. Изъ нихъ 871 остались сразу при лаврѣ на пашнѣ и оброкѣ, 60 изъ числа приказныхъ и приказчиковъ разнаго рода хотѣли бы внести въ казну по 50 р. каждый и выдти изъ податнаго состоянія, 21 обучаются въ лаврѣ, 16 пострижены еще до поступленія въ вѣдомство коллегіи, 120 могли только поступить въ богадѣльни и наконецъ 1132 нуждались въ спеціальномъ разборѣ, кого отпустить съ паспортомъ, кого переселить. 24 мая 1768 года Высочайше утвержденъ докладъ коллегіи экономіи, по которому рѣшено 1) недоимку съ неспособныхъ къ платежу сложить, 2) остающихся при лаврѣ на хлѣбопашествѣ и на мастерствахъ освободить отъ оброка на два года, 3) по особой резолюціи на докладѣ 60 приказныхъ выключить изъ подушнаго оклада безъ взысканія по 50 р., 4) неплательщиковъ въ числѣ 1132 душъ расписать по деревнямъ, а при условіи исправнаго платежа отпускать и на промыслы, 5) семинаристовъ и постриженныхъ, а равно и подлежащихъ къ поступленію въ богадѣльни, всего 157, уволить отъ всѣхъ податей, а въ коммиссаріатъ платить за нихъ изъ коллегіи, а также до будущей ревизіи вносить за нихъ и подати изъ той же коллегіи, 6) переселяемыхъ на хлѣбопашество наградить 2 р. 50 к. на душу и на два года освободить отъ оброка. Къ 1773 году выяснилось дѣло и обо всѣхъ сверхштатныхъ служителяхъ, почему коллегія подала

---

[1]) Д. Ком. № 167, Дѣло Арх. Св. Син. 1773 г. № 64—447.

и о нихъ докладъ. Государыня приказала духовной коммиссіи высказать свое мнѣніе по этому предмету. Коммиссія согласилась съ докладомъ коллегіи за исключеніемъ одного пункта, въ которомъ неточно обозначено число лицъ, поступившихъ изъ служителей въ церковный причетъ: Преосвященный Иннокентій, архіепископъ псковскій, свидѣтельствовалъ, что въ одной его епархіи таковыхъ больше, чѣмъ въ докладѣ коллегіи о всѣхъ епархіяхъ. 12 декабря 1773 года докладъ коллегіи и мнѣніе коммиссіи Высочайше конфирмованы. Сущность ихъ такова: во всѣхъ епархіяхъ (кромѣ лавры) архіерейскихъ и монастырскихъ служителей показано 17194, изъ нихъ бывшихъ у письменныхъ дѣлъ 1230, боярскихъ дѣтей 52, канцелярскихъ 14, а всѣхъ таковыхъ 1296, въ семинаріяхъ 34, въ причтѣ 32 (по даннымъ К. Э.), постриженныхъ въ монашество 55, престарѣлыхъ и увѣчныхъ 760, малолѣтнихъ и сиротъ 323. Новымъ закономъ положено: бывшихъ у письменныхъ дѣлъ 1296 изъ ревизіи уволить и отъ податей исключить, для опредѣленія въ присутственныя мѣста, семинаристовъ, поступившихъ въ клиръ, монашествующихъ, престарѣлыхъ, увѣчныхъ, малолѣтнихъ и сиротъ отъ оброка уволить, а платить за нихъ (въ числѣ 1204 или сколько окажется въ дѣйствительности, по мнѣнію коммиссіи) подушныя деньги до будущей ревизіи изъ средствъ коллегіи; остающихся на прежнихъ жилищахъ и обязавшихся платить подати (5706), состоящихъ уже на хлѣбопашествѣ (8737), назначенныхъ къ переселенію (251) отъ платежа двухгодоваго оброка, по примѣру троицкихъ, не освобождать, а только числящуюся на нихъ недоимку до 20 т. р. сложить со счетовъ.

Штатные оклады 1764 г. были только нормою для будущихъ распоряженій, а не такимъ непреложнымъ закономъ, изъ котораго не допускались бы изъятія, и притомъ въ сторону не сокращенія, а увеличенія окладовъ [1]). На этой почвѣ производятся назначенія за особыя заслуги, а главное, содержаніе тѣмъ духовнымъ лицамъ, которыя за старостью и болѣзнями бывали неспособны исправлять штатныя должности,

[1]) Такъ введенъ былъ въ штатъ 3 кл. 13 ноября 1772 г. Астраханскій Благовѣщ. дѣв. монастырь, бывшій ружный, а съ 1764 г. упраздненный Д. Ком. № 147. Также возстановлена руга Кутеинскому монастырю въ Оршанскомъ повѣтѣ въ 300 р. и 300 чтв. хлѣба. Д. Ком. № 143. Журн. Ком. 18 янв. 1779 г.

или, иначе говоря, назначенія пенсій. Для примѣра перваго рода назначеній можетъ служить дѣло объ увеличеніи штата архимандриту Платону [1]). Троицкій архимандритъ Платонъ, независимо отъ начальства въ знатнѣйшей обители, призванъ былъ къ высокой чести учительства при Наслѣдникѣ престола. Поэтому приказано было коммиссіи изготовить, и 13 сентября 1766 г. былъ Высочайше утвержденъ штатъ, назначенный состоять при архимандритѣ: 6 подьяковъ, 1 уставщикъ, 5 большихъ и 6 малыхъ пѣвчихъ, сдѣлано назначеніе на свѣчи, лѣкарства, нотныя книги и воспитаніе пѣвчихъ. Въ общемъ штатъ обходился въ 1,000 р. 12 октября 1767 г. Св. Синодомъ поданъ былъ всеподданнѣйшій докладъ о назначеніи пенсій нѣсколькимъ архимандритамъ и объ установленіи пенсій бывшимъ монастырскимъ властямъ. Поводомъ къ докладу послужила судьба пяти архимандритовъ, принужденныхъ отказаться отъ дѣлъ за старостью и болѣзнями. Это были архимандритъ Иннокентій, въ свое время учитель троицкой семинаріи, келарь лавры, настоятель Калязина монастыря, жившій съ 1759 г. на покоѣ въ Тверской епархій. До утвержденія штатовъ ему давали по 100 р. изъ средствъ лавры, а потомъ выдача была прекращена; Іовъ Чарнуцкій, въ свое время іеромонахъ въ Голштиніи, потомъ настоятель Спасскаго Арзамасскаго монастыря, проживавшій теперь па покоѣ въ Нижегородской епархіи; Иларіонъ, бывшій архимандритъ Тульскаго Предтечева монастыря, пребывавшій въ Даниловомъ монастырѣ; Іоасафъ Шестаковскій, катехизаторъ александро-невскій, служившій во Франціи и въ Шартомскомъ монастырѣ, а теперь жившій въ Новоспасскомъ, и Геннадій, бывшій настоятель Соловецкой обители. Государыня на докладѣ Синода 17 октября положила резолюцію, по которой этимъ пятерымъ пенсія предоставлялась, а составленіе учрежденія о пенсіи поручалось коммиссіи. Докладъ коммиссіи получилъ утвержденіе 14 августа 1775 года: 1) увольненіе отъ должностей и назначеніе на вакантныя настоятельскія мѣста принадлежитъ Св. Синоду; 2) увольняемымъ Св. Синодъ назначаетъ мѣсто жительства и пенсію по заслугамъ, но не выше половины штатнаго содержанія увольняемыхъ; а если бы кто изъ нихъ пожелалъ жить въ малороссійскихъ монастыряхъ, то содержаніе имъ давать изъ монастырскихъ средствъ противу 2—3

---

[1]) Д. Ком. № 130.

іеромонаховъ, по усмотрѣнію Синода же. Коллегія экономіи должна открыть ежегодный кредитъ на пенсіи до 3,000 р. [1]. Во время производства о семъ дѣла въ духовной коммиссіи, Св. Синодъ направилъ къ ней два ходатайства о назначеніи уволеннымъ отъ правленія игуменьямъ: Вознесенскаго-Московскаго Анойи [2]) и Рождественскаго-Московскаго же Александрѣ [3]). Московская синодальная контора проектировала назначить игуменіи Александрѣ по 300 р. Но духовная коммиссія, получивъ бумаги еще въ 1772 г., никакого по нимъ производства не вела. Въ законѣ 14 августа 1775 г. упоминаются опредѣлительно архимандриты и игумены, а вопросъ о пенсіи игуменьямъ такъ и остался открытымъ [4]). Въ дѣлахъ коммиссіи есть и образецъ разрѣшенія частныхъ случаевъ на почвѣ ходатайствъ о признаніи заштатныхъ властей, установленномъ при участіи коммиссіи. Тверская консисторія проситъ коллегію экономіи обезпечить содержаніемъ проживающаго въ Желтиковѣ монастырѣ игумена Тихона. Коллегія находитъ, что названный игуменъ не подходитъ подъ дѣйствіе закона 6 сентября 1766 г., такъ какъ законъ этотъ касался наличнаго въ то время числа заштатныхъ, не примѣнима къ нему и сила указа 17 октября 1767 г., такъ какъ примѣненіе сего указа не относится до коллегіи: поэтому коллегія въ просьбѣ (1777 г.) отказываетъ. Духовная коммиссія со своей стороны находитъ, что разрѣшать упомянутую просьбу и не ея дѣло: по силѣ указа 17 октября съ просьбою слѣдуетъ обратиться въ Св. Синодъ, который по усмотрѣніи заслугъ Тихона въ правѣ занести его въ списокъ пенсіонеровъ и назначить окладъ изъ 3,000 р. суммы отпускаемой коллегіею [5]).

Далѣе заслуживаетъ особеннаго вниманія разрѣшеніе съ реформою вопроса о строительномъ кредитѣ. Замѣтить слѣдуетъ, что большая часть недоразумѣній между монастырскими властями и коллегіею экономіи прежняго времени, а

---

[1]) Д. Ком. № 138.

[2]) Тоже, № 158.

[3]) Тоже, № 166.

[4]) Но разъ установленъ принципъ, послѣдствія его обнаруживаются съ необходимостью. По указу 25 окт. 1778 было назначено 100 р. пенсіи въ годъ монахинѣ Воскресенскаго монастыря Маргаритѣ Дуровой. Д. Св. Син. 1781 №. 2|23.

[5]) Д. Ком. №. 164.

равно главнѣйшая причина недоимокъ, накоплявшаяся за обителями и даже архіерейскими домами въ прежнее время, состояла въ совершенномъ несоотвѣтствіи строительнаго кредита дѣйствительнымъ потребностямъ учрежденій. Для удостовѣренія въ этомъ стоитъ открыть любую переписку о недоимкахъ. Монастырскія строенія разваливаются. При хозяйственномъ и своевременномъ ремонтѣ дѣло это представлялось легко поправимымъ, и монастырскія власти иногда пользовались на ремонтъ переходными суммами, подлежавшими отправкѣ въ коллегію экономіи, откуда можно было ихъ опять просить. Но это сокращеніе дѣла выгодное для хозяйства обыкновенно влекло за собою непріятныя послѣдствія, начеты, недоимки, подозрѣнія, взысканія. Съ реформою и въ это дѣло внесена совершенная опредѣлительность. По инструкціи новой коллегіи экономіи [1]), содержаніе каменнаго и деревяннаго строенія въ монастыряхъ признано заслуживающимъ особой попечительности высшаго духовнаго начальства. Такъ какъ строенія эти создавались съ «немалымъ иждивеніемъ», то и на поддержаніе ихъ назначаемы должны быть значительныя средства. Единовременный отпускъ въ монастырь сперва обозначался предѣльною суммою въ 500 р., а засимъ въ уваженіе особыхъ обстоятельствъ поднимался и до нѣсколькихъ тысячъ рублей [2]) изъ средствъ коллегіи экономіи. Упомянемъ еще и о томъ, что издавна составляло большую заботу обителей и въ свое время причинило особенно много огорченій ростовскому владыкѣ Арсенію: это содержаніе въ монастыряхъ и на монастырскомъ коштѣ колодниковъ, присылаемыхъ по дѣламъ бывшей тайной канцеляріи. Не смотря на протесты Св. Синода, эти колодники разсылались безъ особыхъ соображеній съ мѣстными условіями и средствами. По новому закону 26 февраля 1764 г. ($C_{,22}$) приказано надзоръ и содержаніе этихъ колодниковъ отнести на коштъ коллегіи экономіи.

Затруднительно было бы учесть матеріальныя послѣдствія церковно-имущественной реформы духовной коммиссіи для всѣхъ монастырей. Къ тому же подобный учетъ, во всякомъ случаѣ, освѣтилъ бы задачи и труды коммиссіи не съ надле-

---

[1]) П. С. З. XVI, № 11844.

[2]) По именному указу 29 февраля 1780 г. Законоспасскому училищному монастырю на ремонтъ и постройку корпуса назначено 12582 р. 14 к. Д. Св. Син. 1781 г. №. 2/23.

жащей стороны. Коммиссія начала свои труды по установленію монастырскихъ штатовъ прежде полученія точныхъ свѣдѣній объ экономическомъ положеніи каждаго монастыря и окончила, не располагая этими свѣдѣніями, такъ какъ и основныя задачи реформаціонной ея работы состояли не въ частностяхъ, а въ общихъ принципахъ, въ установленіи тѣхъ коренныхъ условій, при которыхъ наши обители могли бы закономѣрно и сообразно съ обще-церковными и государственными видами продолжать свое великое служеніе.

VIII.

О содержаніи церквей и духовенства.

Каноническія положенія, относящіяся къ этому предмету.—Участіе правительства, церковной власти, частныхъ лицъ и прихожанъ въ содержаніи церквей и духовенства въ Россіи.— Мѣры къ упроченію дѣла содержанія церквей и духовенства до реформы 1764 г.—Церковно-имущественная реформа при Екатеринѣ II.

Вопросъ о содержаніи церквей и духовенства въ изслѣдованіяхъ и системахъ исторіи русской церкви разработанъ настолько обстоятельно, что желающему понять смыслъ реформаціоннаго законодательства Императрицы Екатерины II по этому вопросу, казалось бы, остается только открыть соотвѣтствующія книги и читать. Въ ряду таковыхъ историческихъ работъ выше всѣхъ другихъ стоитъ доселѣ: «Приходское духовенство въ Россіи со времени реформы Петра» проф. П. Знаменскаго [1]) и болѣе раннее изслѣдованіе того же автора «Законодательство Петра Великаго относительно православнаго духовенства» [2]). Собственно о времени Екатерины II въ первомъ изъ названныхъ сочиненій сказано едва ли не все, что можно было найти въ печати по этому предмету [3]). Но и при такомъ богатствѣ историческихъ данныхъ, изложенныхъ въ строгой системѣ, открывается для нѣкоторыхъ изслѣдователей возможность къ своеобразному пони-

[1]) Прав. Соб. 1871—1872 гг.

[2]) Прав. Соб. 1863 г.

[3]) См. напр. 1872 г. мартъ 251—331, іюнь 148—195.

нанію дѣла. Утвержденіе автора, что едва $^{1}/_{8}$ дохода отъ секуляризованныхъ вотчинъ назначена была на удовлетвореніе потребностей церковныхъ учрежденій, справки другихъ писателей о назначеніи этихъ вотчинъ на дѣла чуждыя церковнымъ цѣлямъ [1]) и въ частности нѣкоторая невыясненность нашихъ церковно-правовыхъ понятій о приходѣ даютъ поводъ относиться отрицательно къ мѣропріятіямъ Екатерины II, касавшимся церквей и духовенства. Мѣропріятія эти иногда помѣщаются даже въ ряду церковно-историческихъ явленій, характеризующихъ упадокъ православнаго прихода [2]), чаще же всего представляются какимъ то правонарушеніемъ, которое правительство въ послѣдующее время сознательно исправляетъ [3]). При этомъ нельзя не замѣтить, что недоразумѣніе держится главнымъ образомъ на фактѣ отобранія церковныхъ вотчинъ въ казну: церковныя учрежденія якобы могли самостоятельно жить и дѣйствовать на счетъ своихъ вотчинъ, свѣтское же правительство учинило насиліе надъ ними во первыхъ вторженіемъ въ чужую область правъ и во-вторыхъ—отобраніемъ надежныхъ средствъ къ существованію этихъ учрежденій.

Для того, чтобы по достоинству оцѣнить церковно-имущественную реформу Екатерины II касательно церквей и духовенства, необходимо прежде всего выдѣлить собственно церковныя вотчины отъ синодальныхъ, архіерейскихъ и монастырскихъ. При этомъ оказывается, что по камеръ—коллежскимъ вѣдомостямъ за соборами и церквами было предъ реформою всего 35,003 души, изъ которыхъ 15,991 приходились на 15 соборовъ Московской губерніи, въ томъ числѣ на три Московскіе собора: Архангельскій 7,051, Благовѣщенскій 5,304, и Успенскій 1,476. Слѣдовательно на всѣ остальные соборы и церкви приходилось только 19,013 душъ. По тѣмъ же вѣдомостямъ число всѣхъ вотчинниковъ было: соборовъ 50, церквей 516, такъ что въ среднемъ на каждаго,

---

[1]) *Бѣликовъ.* Отношеніе госуд. власти къ цер. и духов. въ царств. Екатерины II. Чт. въ Общ. любит. дух. просвѣщ. 1875 г. II ч.

[2]) А. А. *Папковъ,* Упадокъ православнаго прихода въ XVIII—XIX в. Оттискъ изъ журн. „Русскій Вѣстникъ". Москва 1899. 1—163.

[3]) Напр. въ Курсѣ Церк. Права проф. Бердникова (§ 147) матеріальное вспоможеніе государства церковнымъ учрежденіемъ мотивируется, кромѣ сознанія пользы этихъ учрежденій въ общественномъ отношенія, сознаніемъ долга за отобранныя имущества.

не считая трехъ московскихъ, приходилось около 34 душъ [1]). Въ дѣйствительности были церкви, за которыми значилось по 1 душѣ [2]), по двѣ [3]), по три [4]). Засимъ общее число церковныхъ вотчинниковъ было въ 30 разъ меньше всего числа церквей. Если же допустить, а такое допущеніе повидимому необходимо, что съ отобраніемъ вотчинъ попеченіе о матеріальномъ благосостояніи всѣхъ церквей стало логически обязательнымъ для правительства, то едва ли остается поводъ говорить о какомъ либо насиліи, учиненномъ надъ церквами государствомъ, когда оно вошло со властнымъ участіемъ въ вотчинное право церкви и преобразовало его. Но при этомъ остается вопросъ, было ли закономѣрнымъ это властное участіе государства въ имущественныхъ правахъ церквей. Отвѣтъ на такой вопросъ можетъ дать справка изъ исторіи церковно-имущественныхъ правъ Русской церкви.

Каноническія положенія, относящіяся къ предмету, достаточно ясны. Исторія основанія отдѣльныхъ церквей, изображенная въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ, навсегда остается нормою для сужденія о каждой церкви: церковь устраивается по мысли, по благословенію и съ разрѣшенія центральной духовной власти и остается въ ея вѣдѣніи. Образованіе приходовъ и епархій слѣдуетъ разсматривать какъ выдѣленіе новыхъ церковно-общественныхъ единицъ изъ существовавшихъ ранѣе, причемъ каноническое между ними отношеніе устанавливается церковною властію. Границы епархій ради удобства въ управленіи принято было располагать примѣнительно къ гражданскому раздѣленію государства, но по каждой епархіи, въ селахъ или предградіяхъ, говоритъ 17 пр. IV всел. соб.: сущіе приходы должны неизмѣнно пребывати подъ властію завѣдывающихъ оными епископовъ. Если же, продолжаетъ правило: царскою властію вновь устроенъ или впредь устроенъ будетъ градъ, то распредѣленіе церковныхъ приходовъ да послѣдуетъ гражданскому и земскому порядку. Въ развитіе сего положенія 25 и 37 пр. VI вс. соб. устанавливаютъ, что въ территоріальномъ и іерархическомъ отноше-

---

[1]) Д. Арх. Св. Син. 1763 г. № 362, л. 236.

[2]) Во всемъ Данковскомъ уѣздѣ, Сапожковскомъ, въ г. Романовѣ и др.

[3]) Въ Верхнеломовскемъ соборѣ, Алатырскомъ соборѣ, во всемъ Переславскомъ уѣздѣ и др.

[4]) За Обоянскимъ соборомъ, за нѣсколькими Сольвычегодскими церквами и проч.

ніяхъ распредѣленіе церковныхъ дѣлъ слѣдуетъ гражданскимъ и земскимъ распредѣленіямъ и въ частности (Вальсамонъ) царскому повелѣнію принадлежитъ предоставленіе сравнительнаго достоинства епархій и присоединеніе церквей отъ одной епархіи къ другой (Каро. 112). Верховное попеченіе объ имуществѣ каждой церкви принадлежитъ Епископу, по 38 пр. св. Апостолъ, подъ контролемъ Собора (Антіох. 25). Въ порядкѣ назначеній церковнаго имущества стоитъ содержаніе духовенства (Ап. пр. 41), ибо Законъ Божій постановилъ: да служащіи алтарю отъ алтаря питаются; Епископъ заботится о содержаніи клира (Θеоф. 8, Вальс. на 4 Апост.). Съ теченіемъ времени выдѣляются въ довольство клирикамъ нарочитыя приношенія міряпъ (VI, 99). Предусматривая, что таковыя источники содержанія могутъ быть недостаточны, правила запрещаютъ клирикамъ увеличивать ихъ несвойственными занятіями (Каро. 19, VI, 9), опредѣляться къ двумъ церквамъ изъ своекорыстія (VII, 15) или оставлять одну церковь ради другой, болѣе богатой (IV, 5, 20). Что касается происхожденія церковныхъ имуществъ, то по смыслу правилъ устроителямъ церквей необходимо изыскивать и источники къ содержанію ихъ. Постояннымъ источникомъ были приношенія вѣрныхъ, которыя обычно соединяются съ опредѣленіемъ «добровольныя». Условныхъ приношеній правила не знаютъ и принесенное церкви признаютъ церковнымъ въ полномъ смыслѣ этого понятія, преслѣдуя корыстныя побужденія не въ одннхъ клирикахъ, но и въ мірянахъ (Вас. Вел. 90. Двукр. 1). Поэтому участіе мірянъ въ церковномъ благоустройствѣ было далеко не главное: кромѣ приношеній на церковь міряне участвуютъ въ свидѣтельствѣ о внѣшнемъ поведеніи кандидатовъ въ клирики. Основанія для выбора лицъ въ церковный клиръ положены въ Св. Писаніи: руки скоро не возлагай ни на кого же, ниже пріобщайся чужимъ грѣхомъ, заповѣдалъ ап. Павелъ Тимоѳею (1 Тимоѳ. V, 26). По такой заповѣди избраніе, какъ соединенное съ нравственною отвѣтственностію епископа, зависитъ отъ личнаго усмотрѣнія имъ достоинствъ кандидатовъ на мѣста въ клирѣ (VI вс. соб. 33). VII вс. соб. признаетъ избраніе въ священный санъ, дѣлаемое мірскими начальниками, не дѣйствительными (пр. 3), а лаодикійскій воспрещаетъ имѣющихъ произвестися во священство избирать скопищу народа (пр. 12).

Условія распространенія христіанства на Руси съ самаго

же начала положили особую печать на дѣло устройства и содержанія церквей. Если бы христіанство распространялось здѣсь помимо участія свѣтскаго правительства, то дѣло устроенія церквей принадлежало бы всецѣло церковной власти. Но у насъ апостольскій трудъ христіанскаго просвѣщенія народа приняла на себя сама гражданская власть, начиная съ св. равноапостольнаго князя Владиміра. Ей же принадлежитъ починъ и въ устроеніи церквей. Такимъ образомъ у насъ нѣтъ рѣшительно никакого повода противопоставлять самостоятельныхъ церковныхъ учрежденій якобы внѣшней имъ гражданской власти: и своимъ возникновеніемъ и своими средствами наши церкви обязаны прежде всего свѣтской власти, которая пригласила церковную власть принять въ свое вѣдѣніе устроенныя уже церкви.

Приступивъ къ крещенію народа, св. Владиміръ одновременно съ симъ, по свидѣтельству лѣтописи, повелѣлъ рубити церкви по градомъ. Проф. Голубинскій справедливо оттѣняетъ это извѣстіе, требуя понимать его въ точномъ и буквальномъ смыслѣ. За этою первою серіею городскихъ церквей слѣдовали церкви сельскія. По свидѣтельству лѣтописи (подъ 1037 г.), и Ярославъ продолжалъ ставить церкви «по градомъ и по мѣстомъ». Такимъ образомъ правительство свѣтское давало и иниціативу и средства на постройку у насъ первыхъ церквей [1]). Ему же естественно было давать средства и на содержаніе первыхъ церквей и духовенства при нихъ, такъ какъ народная масса, по условіямъ принятія христіанства, не скоро расположилась къ этому дѣлу. И дѣйствительно, лѣтопись прямо говоритъ, что Ярославъ назначилъ священникамъ вновь построенныхъ церквей «урокъ отъ имѣнія своего». Такимъ образомъ, разсматриваемыя по времени происхожденія, наши церкви представляются какъ *ружныя* церкви, получавшія содержаніе отъ казны. Соображая нѣкоторыя лѣтописныя свидѣтельства одни съ другими, изслѣдователи приходятъ къ выводу, что на содержаніе такихъ церквей давалась десятая часть княжіихъ доходовъ, то есть между ружными церквами распредѣлялась десятина, изъ которой десятая часть предварительно выдѣлялась въ пользу епископа [2]). Спустя то или другое время послѣ крещенія русскіе начали превращаться

---

[1]) *Е. Голубинскій.* И. Р. Ц. 2 п. 1 т. стр. 2—3.

[2]) Тоже, 1 п. 1 т., стр. 438—439.

изъ христіанъ по имени въ христіанъ дѣйствительныхъ. Вмѣстѣ съ этимъ должно было явиться сознаніе неудобства слишкомъ большихъ приходовъ, открытыхъ правительствомъ, и желаніе открывать приходы новые, меньшіе, и такимъ образомъ долженъ былъ пойти рядъ приходовъ, которые стали возникать по просьбамъ прихожанъ. Содержаніе церквей и духовенства въ этихъ новыхъ неправительственныхъ, добровольныхъ приходахъ должно было падать на средства прихожанъ. Третій классъ приходовъ или точнѣе церквей обязанъ былъ своимъ происхожденіемъ прямой инициативѣ церковной власти, которая нуждалась для своихъ цѣлей въ духовенствѣ начальственномъ, способномъ, независимо отъ состоянія при церквахъ, (а безъ церквей не должно быть духовенства), къ исполненію порученій власти по ученію, управленію и суду. Той же власти могла принадлежать инициатива и по устроенію собственно приходскихъ церквей по требованію условій той или другой мѣстности, но благочестивая ревность православнаго народа, можно думать, предупреждала устройство подобныхъ церквей. Нѣтъ никакой надобности повторять общеизвѣстные факты устройства церквей міромъ и отдѣльными лицами по случаю какихъ-либо чрезвычайныхъ или казавшихся знаменательными событій. Само собою разумѣется, что съ теченіемъ времени въ количественномъ отношеніи должны были получить преобладаніе церкви приходскія въ собственномъ смыслѣ, или второго класса. Въ виду ихъ быстраго роста появленіе новыхъ церквей перваго класса оказывалось излишнимъ, а церкви третьяго класса естественно должны были явиться въ опредѣленномъ размѣрѣ.

Указать источникъ содержанія церквей и духовенства конечно не значитъ еще надежнымъ образомъ и въ достаточной мѣрѣ обезпечить это содержаніе. По крайней мѣрѣ, что касается обезпеченія на счетъ княжескихъ уроковъ, то по самому существу своему этотъ видъ обезпеченія имѣлъ принципіальное значеніе, по размѣрамъ своимъ не былъ обезпеченіемъ въ строгомъ смыслѣ, а скорѣе воспособленіемъ, пока не было другихъ источниковъ къ содержанію церквей и духовенства. Тѣ невысокія требованія въ отношеніи къ образовательной подготовки служителей церкви, какія предъявлялись къ нимъ долгое время, повидимому, служатъ довольно убѣдительнымъ показателемъ небольшой матеріальной выгоды церковной службы. Мірское строеніе церквей и обез-

печенie ихъ и служащаго при нихъ духовенства во всѣхъ источникахъ изображается чрезвычайно кратко и выразительно: задумали, рѣшили и построили церковь по тому или другому случаю и поводу. Содержанie такихъ церквей и духовенства какъ будто оставляется на благочестивое усердie каждаго. Впрочемъ, болѣе позднie источники говорятъ объ условiяхъ, на какихъ приглашалось къ такимъ церквамъ духовенство, о такъ называемыхъ «порядныхъ записяхъ» [1]). Обобщая свѣдѣнiя о приходахъ, устроенныхъ по инициативѣ мѣстной общины, нѣкоторые изслѣдователи [2]) относятъ этотъ видъ приходовъ къ наиболѣе желательному типу, въ построенiи общиною церкви и въ завѣдыванiи всѣми церковными дѣлами, начиная съ выбора духовенства до распоряженiя всѣмъ церковнымъ имуществомъ независимо отъ архiерейской власти, усматриваютъ наиболѣе совершенную форму приходской жизни. При этомъ совсѣмъ не обращается вниманie на необходимость свѣряться съ требованiемъ церковныхъ правилъ при оцѣнкѣ достоинства той или другой приходской жизни и повидимому не наблюдается особенной точности въ группировкѣ историческихъ матерiаловъ. То, что на сѣверѣ государства, стоявшемъ въ сторонѣ отъ главнѣйшихъ политическихъ переворотовъ, могло быть до извѣстной степени устойчивымъ, то самое въ другихъ областяхъ было немыслимымъ. Въ самомъ дѣлѣ, затруднительно говорить о цѣлесообразности какихъ либо дѣйствiй по договорамъ, когда ни одна изъ сторонъ не увѣрена въ завтрашнемъ днѣ, какъ это было въ эпоху удѣльныхъ войнъ, татарскаго ига и переселенiй народныхъ массъ въ направленiи съ югозапада къ сѣверовостоку, въ смутное время. Вѣдь не одно то важно, что въ iюнѣ 1124 года въ Кiевѣ считалось 600 церквей [3]), а и то, что всѣ эти церкви въ теченie двухъ дней сгорѣли до тла; въ 1134 году въ Новгородѣ на небольшомъ участкѣ выгорѣло 10 церквей; о разрушенiи пожарами московскихъ церквей упоминается едва ли не при каждомъ изъ многочисленныхъ татарскихъ погромовъ. Засимъ, съ усиленiемъ крѣпостнаго права, съ развитiемъ раскола, по сознанiю самихъ

---

[1]) Образецъ въ Исторiи *Соловьева*, кн. III, стр. 700.

[2]) *Папковъ А. А.* Древнер. прих. 12—13.

[3]) По свид. Лаврентьевской лѣт., а по Никоновской въ 1017 г. сгорѣло въ Кiевѣ до 700 церквей. Впрочемъ это послѣднее извѣстie не считается надежнымъ. *Голубинскiй.* 2 п. 1 т., стр. 4. О другихъ пожарахъ, стр. 5.

изслѣдователей, увлекающихся древнецерковной русской общиной, совсѣмъ не оказалось мѣста для своеобразнаго приходскаго устройства, столь ими восхваляемаго. При такомъ сознаніи справедливѣе было бы съ началомъ XVIII в. находить въ мѣропріятіяхъ правительства способы къ поднятію прихода, а не дѣйствія, приводившія его къ упадку.

Выборное начало несомнѣнно дѣйствовало въ прошломъ русской церковной исторіи и оказало свою пользу для самой церковной іерархіи, придавая ей народный характеръ, сближая съ народомъ. Но выборъ приходскаго духовенства мірянами и по своему происхожденію и по значенію былъ явленіемъ только терпимымъ въ силу необходимости. Первоначально духовенство наше было пришлое, греческое и частію болгарское. При необычайно быстромъ ростѣ числа приходовъ епархіальныя власти не располагали достаточнымъ количествомъ кандидатовъ въ клиръ и по необходимости ставили на церковныя мѣста тѣхъ грамотѣевъ, какихъ имъ представляли избиратели прихожане. Къ какимъ послѣдствіямъ приводилъ такой порядокъ, можно судить потому, между прочимъ, что въ XIII вѣкѣ самому патріарху константинопольскому стало извѣстно, какъ напр. нѣкоторые господа обучали грамотѣ своихъ рабовъ, потомъ приводили ихъ къ архіереямъ для поставленія во священство, не освободивъ отъ рабства, и послѣ поставленія спекулировали ихъ саномъ, пользуясь ихъ доходами [1]). Что касается мірскихъ церквей, то для нихъ, если духовенство приглашалось по ряднымъ записямъ, поставляемы были не тѣ лица, которыя отвѣчали каноническимъ требованіемъ и видамъ церковной власти, а тѣ, которыя соглашались пойти на выгодныя для прихода условія. Самое установленіе сроковъ для служенія духовенства при той или другой церкви, противное канонамъ, порождало въ свою очередь новую конкурренцію между кандидатами съ выгодою для менѣе требовательныхъ. Не удивительно, если при этомъ понижался моральный цензъ кандидатовъ на мѣста въ клирѣ, а прекращеніе службы при одной церкви и ненахожденіе новаго мѣста усиливало классъ бродячаго духовенства, по смыслу канновъ также недопустимаго. Въ 1551 г. царь Иванъ Васильевичъ указывалъ собору, что уличане брали съ избираемыхъ ими въ причтъ боль-

---

[1]) Грамота патр. Германа, митр. Кириллу I отъ 1228 г. Р. И. Б. VI, № 5.

шія деньги; на то же самое обратилъ вниманіе московскій соборъ 1667 г., выразивъ, что церкви Божіи корчемствовали, разумѣя подъ симъ избраніе къ церквамъ тѣхъ, кто давалъ избирателямъ больше выгодъ. Поэтому случалось, что по собственному усмотрѣнію владыки, говорилъ царь Иванъ Васильевичъ, поставленнаго канонически правильно, хотя бы грамотѣ былъ гораздъ и чувственъ, уличане не принимали; за то въ церковный клиръ попадали лица совершенно не соотвѣтствующія, которыя, по выраженію собора 1667 г., ниже скоты пасти умѣютъ, кольми паче людей (ст. 29). Мало того, самое распоряженіе церковнымъ достояніемъ чрезъ мірскихъ людей, при наличности наемнаго и во всемъ зависящаго отъ избирателей духовенства, было далеко не безупречно. Несомнѣнно, что теорія и правила требовали къ участію въ сборѣ и распоряженіи церковными доходами лучшихъ людей, «которые къ той церкви прихожи» [1]), но практика свидѣтельствовала о явномъ злоупотребленіи церковныхъ старостъ доходами церквей и своимъ положеніемъ [2]). Съ усиленіемъ крѣпостнаго права положеніе духовенства ухудшилось до крайности. Въ извѣстной челобитной, поданной царю Алексѣю Михайловичу, прямо говорится, что «изъ 100 не найдется и 5 поповъ, которые бы перешли отъ церкви изъ воли, безъ гоненія, все переходятъ рыдая и плача, потому что поповъ и дьяконовъ по боярскимъ и дворянскимъ вотчинамъ въ колоды и цѣпи сажаютъ, бьютъ и отъ церкви отсылаютъ» [3]). При такомъ положеніи дѣлъ, можно указывать различные способы обезпеченія содержаніемъ церквей и духовенства, говорить о платѣ за требоисправленія, о ругѣ отъ прихожанъ деньгами и хлѣбомъ, объ отводѣ церковныхъ земель, о снабженіи церквей богослужебными принадлежностями въ натурѣ воскомъ, краснымъ виномъ, пшеничной мукой, но затруднительно было бы возстановить дѣйствительные доходы церквей и духовенства. Какъ построеніе церквей, такъ и обезпеченіе духовенства въ значительной степени было случайно. Оттого и появлялось такъ много церквей безъ пѣнія и духовенства, не имѣвщаго никакого пропитанія. Епар-

---

[1]) Напр. Стоглавъ по изд. Казань, 1862 г., стр. 329.

[2]) Наиболѣе выразительныя доказательства сего см. въ соч. *Покровскаго*, Русскія епархіи 264–271 стр.

[3]) *Соловьевъ*, III кн. 208.

хіальпая власть была частію безсильна бороться съ этимъ вторженіемъ міряпъ въ церковныя дѣла, частію склонялась силою вещей къ пользованію этимъ страннымъ положеніемъ дѣлъ, получая напр. доходъ отъ аренды недвижимыхъ имуществъ церквей, оставшихся безъ пѣнія. За всѣмъ тѣмъ положеніе духовенства при церквахъ соборныхъ и въ эти времена было достаточно опредѣленно и по возможности обезпечено.

Соборное духовенство было ближайшимъ исполнителемъ воли епархіальной власти и за это пользовалось вознагражденіемъ отъ доходовъ, слѣдовавшихъ на содержаніе каѳедры [1]). Такимъ образомъ каѳедральный причтъ участвовалъ въ доходахъ отъ пошлинъ оставленныхъ, отъ настольныхъ, епитрахильныхъ и перехожихъ памятей. Освященіе церквей и выдача антиминсовъ были также источниками доходовъ соборнаго духовенства. Доля доходовъ соборнаго духовенства устанавливалось въ этомъ случаѣ епископомъ, который иногда выдѣлялъ въ вѣдѣніе даже уѣзднаго собора извѣстный округъ, въ которомъ соборяне вѣдали освященіе церквей. Далѣе соборяне, принимавшіе участіе въ вѣнечномъ сборѣ, получали и отъ него нѣкорую долю, и такой доходъ имѣли также не одни каѳедральные, но и уѣздные соборяне. Засимъ иные по свидѣтельству памятниковъ, участвовали въ праздничныхъ доходахъ приходскаго духовенства и получали праздничныя пошлины съ церквей, другіе имѣли и отъ мірскихъ людей цѣлой волости или уѣзда опредѣленную ругу. Наконецъ въ спискахъ церквей, имѣвшихъ недвижимыя имущества, на первомъ мѣстѣ стоятъ соборы [2]). Источники не сохранили подробныхъ свѣдѣній о раздѣлѣ доходовъ между членами соборныхъ причтовъ. Есть указанія на раздѣлъ общихъ доходовъ соотвѣтственно достоинству должностей, при чемъ большія выгоды приходятся на долю соборныхъ протоіереевъ, есть свѣдѣнія о владѣніяхъ и доходахъ отдѣльныхъ членовъ причта, напр., раздѣленныхъ въ пользованіе земляхъ, о пожертвованіяхъ въ пользу одного изъ членовъ причта. Но вообще необходимо отмѣтить, что если и священники не бывали обезпе-

---

[1]) Обстоятельныя свѣдѣнія по этому предмету собраны въ статьѣ неизвѣстнаго автора: о способахъ содержанія русскаго духовенства XVII—XVIII в. Прав. Соб. 1863 г., мартъ.

[2]) Въ цит. ст. приводится достаточное число подтвержденій къ изложенному изъ древнихъ памятниковъ, см. стр. 146—154.

чиваемы въ надлежащей степени, то низшіе клирики едва ли довольствовались причтовыми доходами и обыкновенно вынуждаемы бывали имѣть дополнительные источники содержанія, связанные съ ихъ грамотностью, а въ селахъ и съ земледѣліемъ [1]).

Сравнительно самымъ надежнымъ источникомъ къ содержанію церквей и духовенства нужно считать надѣленіе ихъ издавна землею. Вышедшее изъ простаго народа, жившаго землею, духовенство на ряду съ народомъ обработывало землю и отъ нея питалось. Но если земледѣліе способно было поддерживать существованіе, оно не было источникомъ благосостоянія, при которомъ остается время и открывается потребность для интересовъ высшаго порядка. Прежде всего самое землевладѣніе не было прочнымъ, пока и вся Русская Земля еще строилась. Такимъ образомъ едва съ московскаго періода обезпеченіе землею получило нѣкоторую опредѣлительность. Съ переписными (писцовыми) книгами церковныя владѣнія должны были опредѣлиться вполнѣ точно, тѣмъ болѣе что тягловый строй государства требовалъ такого опредѣленія въ фискальныхъ цѣляхъ. Однако же многочисленныя ходатайства о дарованіи или возобновленіи старинной царской руги свидѣтельствовали, что земельное владѣніе не обезпечиваетъ духовенства. Въ то время было необходимо не одно право, а иногда и матеріальная сила для защиты владѣнія. Не даромъ въ началѣ XVIII в., когда явился проектъ генеральнаго межеванія, главный мотивъ къ нему указанъ былъ въ постоянныхъ спорахъ изъ-за земельныхъ владѣній. Настаивать на томъ, что границы церковныхъ земель не были нарушаемы, нельзя, хотя бы въ виду тѣхъ требованій новыхъ переписей, съ какими причты обращались по патріаршей области въ казенный приказъ [2]). Обезпеченіе церквей землею поставлено было на совершенно прочное основаніе едва ли не наканунѣ реформаціоннаго періода. Въ писцовомъ наказѣ 192 г. (1684), данномъ валовымъ писцамъ, прямо было указано: гдѣ въ селахъ есть за церквами земли, писать ихъ и мѣрить по дачамъ тѣхъ селъ и деревень и по писцовымъ

[1]) Нормальный раздѣлъ доходовъ, по изысканіямъ проф. Знаменскаго и И. Шимко, былъ издавна такой: свящ. 1/2, діак. 1/4, прич. по 1/8. *Шимко* Патр. Каз. пр. 325.

[2]) У *Шимко*, стр. 84—90.

книгамъ, гдѣ не дано земли, писать и мѣрить изъ владѣній прихожанъ въ опредѣленной пропорціи съ 600 четвертей и выше 20 четвертей, съ 500—100 чт.—15, со 100 и ниже 10 четвертей въ каждомъ изъ трехъ полей, сѣнныхъ покосовъ па четверть по копнѣ. 3 пунктъ наказа спеціально отмѣчаетъ, что хотя бы въ селахъ было четвертной пашпи всего 30—20 чтв., пропорція церковной земли должна быть отмежевана (по 10 чт.) и въ одной межѣ, а пе чрезъ полосу. По 4 пункту падлежало возстановить церковныя владѣнія въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ по писцовымъ кпигамъ земли записапы за церквами, а въ дѣйствительности ими успѣли завладѣть помѣщики и вотчинники: наказъ требуетъ такія земли у помѣщиковъ и вотчинниковъ взять, а крестьянъ ихъ съ тѣхъ земель снесть.

Такимъ образомъ, если исходить изъ того основнаго требованія, что устройство и благоустройство прихода должно относиться къ вѣдѣнію епархіальной власти и отвѣчать ея видамъ, съ необходимостью должно признать, что нормальные устои церковной жизпи оказались у насъ покрытыми густымъ налетомъ, оставленнымъ неблагопріятнымъ ходомъ исторіи. Освободить ихъ отъ этого налета представлялось рѣшительно неизбѣжнымъ На такое дѣло собственно у церковной власти недоставало силы и средствъ, и это совершенно очевидно изъ опыта патріарха Никона. Въ православномъ государствѣ, гдѣ гражданская власть въ свое время приняла на себя ипиціативу христіанскаго просвѣщенія народа, а затѣмъ на всемъ пространствѣ исторіи стояла въ согласномъ взаимодѣйствіи съ церковною властью, теперь, по завершеніи дѣла строенія земли, той же власти было вполнѣ естественно усилить свою освободившуюся энергію на дѣло благоустроенія внутренней, а слѣдовательно и церковной жизни. Экономическій вопросъ о содержаніи церквей и духовенства давно вызывалъ на размышленія. Но очевидно онъ могъ быть разрѣшенъ только въ порядкѣ преобразованія всей церковно-приходской жизни. Духовенство самими отцами собора 1667 г. изображено крайне невѣжественнымъ. Сельское духовенство, по изображенію Посошкова, не отличалось отъ крестьянства; по городамъ безславили сословіе бродячіе и крестцовые клирики. Невѣжество въ дѣлѣ церковнаго служенія выражалось въ вѣнчаніи неправильныхъ браковъ, утаиваніи сборовъ и пошлинъ, въ занятіи винокуреніемъ, торговлею (даже виномъ) и церковнымъ кор-

чемствомъ [1]). Объяснялось невѣжество бѣдностью какъ въ матеріальныхъ средствахъ, такъ и въ образованіи. Идеаломъ школы отъ временъ Геннадія новгородскаго и Стоглава до послѣднихъ годовъ XVII в. было умѣнье читать, разумѣть церковныя книги и пѣть богослужебныя пѣсни. Не даромъ замѣчаютъ историки [2]): восточная Русь XVII в. не выставила ниодного просвѣщеннаго ревнителя православія. Св. Димитрію Ростовскому случалось слышать отъ священниковъ множество нелѣпыхъ рѣчей, обнаруживавшихъ полное незнаніе самыхъ общихъ и простыхъ предметовъ вѣры. Итакъ, настойчиво требовали врачеванія два вида бѣдности. Такое сознаніе въ концѣ XVII в. выражено ясно. Для устраненія же недуга слѣдовало опредѣлить его размѣры и отыскать средства врачеванія. На Соборѣ 1667 г., когда обсуждался вопросъ о границахъ и числѣ епархій, намѣчалось одно существенное показаніе: число церквей, приходовъ и духовенства стояло внѣ какой-либо нормы. Господство экономическаго начала связывало свободу дѣйствій епархіальныхъ властей. Множество церквей служило доказательствомъ благочестиваго усердія народа, но вмѣстѣ съ многочисленностью духовенства увеличивало и доходность епархій. Черезполосность епархій, установленное обычаемъ чрезмѣрное участіе мірянъ въ церковноприходскихъ дѣлахъ стѣсняли правильность надзора и силу начальственнаго воздѣйствія со стороны епархіальныхъ властей. Безконечное разнообразіе въ содержаніи церквей при установившихся порядкахъ службы духовенства по договорамъ съ прихожанами поддерживали такую подвижность въ духовномъ сословіи, какую было крайне трудно направить по надлежащему руслу. Легкій доступъ въ клиръ рядомъ съ обычаемъ передавать мѣста родичамъ поддерживали такую численность духовнаго сословія, какая по всей видимости не соотвѣтствовала церковной нуждѣ, но и не поддавалась учету. Поэтому задача сильнаго во всей русской церкви правительства передъ эпохою реформъ требовала предварительныхъ отвѣтовъ на вопросы: какъ велико число всѣхъ церквей и приходовъ на Руси? Достаточно ли оно для удовлетворенія духовныхъ потребностей православнаго населенія по своему размѣру и размѣщенію? Какое число

---

[1]) Знаменскій, Прав. Соб. 1863, III, 131.

[2]) Тоже II, 381.

считать нормальнымъ? сколько на Руси священно-и церковнослужителей и сколько ихъ быть должно? Изъ отвѣтовъ на такіе вопросы можно было было бы составить типъ нормальнаго прихода со стороны экономической, гдѣ духовенство, матеріально обезпеченное, могло бы направить свои силы къ удовлетворенію потребностей высшаго порядка. Источники къ содержанію церквей и духовенства были указаны, но соотвѣтствіе или несоотвѣтствіе ихъ нормальному запросу представлялось неяснымъ. Опыты частичной постановки подобныхъ вопросовъ въ прежнее время несомнѣнно были, но не при обыкновенномъ теченіи жизни, а при обстоятельствахъ исключительныхъ, на соборахъ, напр. стоглавомъ, и замѣчательно, что иниціатива ихъ шла отъ свѣтской власти, какъ напр. въ знаменитыхъ предложеніяхъ Ивана Грознаго. Опытъ дальнѣйшей исторіи показалъ, что при существующемъ церковномъ устройствѣ улучшенія въ церковноприходской области не нашли примѣненія. Какъ бы то ни было, но предстоятель церкви былъ первымъ духовнымъ вотчинникомъ, и это отражалось на экономическомъ строѣ всей церкви, но не былъ настолько властнымъ для всѣхъ епархій начальникомъ, чтобы его благія начинанія, если бы они и были, оказались дѣйственными во всѣхъ округахъ обширной русской церкви. Слѣдовательно властное участіе государства въ церковно-экономической реформѣ было настолько же необходима, насколько необходима и сама реформа. Изумительный геній Петра Великаго устроилъ сильное во всей церкви духовное правительство и указалъ ему какъ его задачи, такъ и средства къ ихъ достиженію.

Сложное дѣло реформы прихода не могло состояться вдругъ. Въ этомъ дѣлѣ есть именно тотъ каноническій элементъ, на который свѣтское правительство у насъ никогда не посягало: устроеніе церквей соотвѣтственно духовнымъ потребностямъ пасомыхъ, закрытіе однихъ, освященіе другихъ, испытаніе и поставленіе клириковъ и судъ надъ ними есть дѣло не свѣтскаго, а духовнаго начальства. Государственная власть снова вступила въ это дѣло со властнымъ участіемъ въ тотъ моментъ, когда высшая духовная власть уже вполнѣ выразила свои намѣренія и обнаружила недостатокъ внѣшней силы для осуществленія таковыхъ намѣреній. Патріаршество сказало свое слово, а сознаніе нестроенія въ церковномъ чинѣ осталось. Посему потребовались новыя формы для выра-

женія и иные способы къ достиженію церковнаго благочинія. Съ Петровскою реформою церковная власть не утратила ни своихъ идеаловъ, ни своихъ правъ, а получила въ новыхъ формулахъ прежнее свое содержаніе и сверхъ того великую внѣшнюю силу для цѣлесообразной дѣятельности. Одни и тѣже распоряженія получаютъ неодинаковую дѣйственность въ зависимости отъ того, даны ли они только по приказу церковной власти или сверхъ того именемъ Его Императорскаго Величества. При этомъ само собою разумѣется, усугубленіе властной силы распоряженій мыслимо единственно при условіи, если они даны въ формулахъ, свойственныхъ элементу усугубляющему.

Дѣло построенія церквей, а вмѣстѣ содержаніе ихъ и служащаго при нихъ духовенства въ дореформенное время вышло за предѣлы непосредственныхъ распоряженій церковной власти и не могло отвѣчать истиннымъ ея намѣреніямъ. И вотъ въ присягѣ архіерейской усиленно подчеркивается: церквей свыше потребы для прихотей самому архіерею не строить и другимъ не допущать, дабы потомъ не пустѣли лишенія ради подобающихъ. Тоже повторяется и въ 8 п. Регламента (о дѣл. еп.): смотрѣти же долженъ епископъ, чего смотрѣть обѣщался съ клятвою на своемъ поставленіи, дабы лишнихъ безлюдныхъ церквей строено не было, и таковое смотрѣніе производить черезъ нарочно опредѣленныхъ благочинныхъ. Въ развитіе сего слѣдуютъ именные указы 1722 г.: 11 мая,— въ городахъ каменныя церкви починивать, а гдѣ нужда будетъ требовать и вновь строить позволять по разсмотрѣнію Св Синода; 13 іюня,—чтобы какъ архіереи, такъ по монастырямъ и прочимъ мѣстамъ церквей не дѣлали безъ указу изъ Синода, понеже сами извѣстны, какое то небреженіе къ славѣ Божіей въ лишнихъ церквахъ и множествѣ поповъ. Въ исполнительномъ указѣ Синода отъ 24 октября во всѣ епархіи предписано было: гдѣ напредь сего церкви не бывало или хотя и бывало, но за умаленіемъ прихода и за скудостію потребныхъ и за другими необходимостями быть не у чего, вновь безъ указу Св. Синода не строили; «а если въ томъ будетъ настоять прямая нужда, то представить Св. Синоду съ показаніемъ всѣхъ обстоятельствъ, требующихъ построенія вновь церкви, также и о числѣ назначаемыхъ къ оной дворовъ». Къ сему же порядку относятся новыя положенія о домовыхъ церквахъ. Въ 7 п. Регламента о мірскихъ особахъ читается:

отселѣ не быть у мірскихъ ни у кого (кромѣ Императорской фамиліи) въ домѣхъ церквамъ и крестовымъ попамъ; ибо сіе лишнее есть, и отъ единыя спеси дѣется и духовному чину укорительное. Ходили бы господа къ церквамъ приходскимъ и не стыдились бы быть братіею, хотя и крестьянъ своихъ, въ обществѣ христіанстѣмъ. О Христѣ бо Іисусѣ нѣсть рабъ, ни свободь, глаголетъ апостолъ. Въ послѣдствіе сего именнымъ указомъ 5 октября 1723 г. положено: если знатныя персоны пожелаютъ, для совершенной немощи до церкви ходить не допускающей, по синодальному разсмотрѣнію, имѣть имъ въ домовыхъ палатахъ подвижные антиминсы, токмо бъ при тѣхъ антиминсахъ собственнаго церковнаго причта отнюдь не было, но отправляли бы служеніе тѣхъ приходовъ священники [1]). Итакъ, новыя требованія формально подтверждаютъ то, что церковной власти принадлежало всегда, но чего достигать она затруднялась по внѣшнимъ условіямъ. Вину неисправности законодатель усматриваетъ и въ самой церковной власти и въ злоупотребленіи своимъ положеніемъ со стороны міряиъ. Умноженіе церквей для епископовъ, при наличности податныхъ отношеній, было источникомъ доходовъ. А такъ какъ эти отношенія еще не отмѣнены, то энергія закона о сокращеніи по этой причинѣ не особенна значительна. Скоро это обстоятельство получило и спеціальное выраженіе въ требованіи возобновлять безъ затрудненій обветшалыя и сгорѣвшія церкви, обложенныя «данью» [2]). Церковная дань есть такой же поводъ къ существованію церкви, какъ и дальность разстоянія селеній въ 60—80 дворовъ отъ другой церкви [3]). Но съ другой стороны теперь казна архіерейскаго дома признается источникомъ, на счетъ котораго слѣдуетъ строить церкви на мѣстахъ, гдѣ ихъ не было и гдѣ имъ быть слѣдовало. Сюда относятся многочисленныя распоряженія о построеніи церквей для крещеныхъ инородцевъ казанской епархіи. Ближайшее усмотрѣніе нужды въ таковыхъ церквахъ оставляется на волю казанскаго митрополита, но высшая власть настойчиво указуетъ на общую нужду и какъ на источникъ для ея удовлетворенія на средства архіерейскаго

---

[1]) П. С. З. № 4320.

[2]) П. С. П. и Р. 1723 г., №№ 1054, 1134.

[3]) Тоже, №№ 1054, 1071.

дома и монастырскаго приказа [1]. Нѣкоторое движеніе правовой мысли здѣсь обозначается, но полное ея выраженіе естественно только при наличности точныхъ свѣдѣній о церквахъ. Отдѣльныя извѣстія о приходахъ были общеизвѣстны. Встрѣчались напр. приходы изъ 15 дворовъ при 2 священникахъ; въ иныхъ приходахъ было и всѣхъ прихожанъ 15 человѣкъ, а въ иныхъ даже 6; приходы въ 400 домовъ имѣли до 7 священниковъ, на 200 дворовъ бывало по 5 священниковъ, а всего духовенства до 50 душъ (считая и всю родню, жившую при наличномъ причтѣ) [2], но сколько какихъ приходовъ, оставалось неизвѣстнымъ. Въ 1722 г. началась перепись московскихъ церквей [3], въ видахъ сокращенія и соединенія излишнихъ, мало и безприходныхъ церквей. Первый примѣръ соединенія представляютъ бывшіе у тайницкихъ воротъ соборы черниговскій и александро-невскій, а затѣмъ соотвѣтствующее порученіе дано было московской дикастеріи. Если бы описаніе и распоряженіе о каждой церкви дѣйствительно состоялось, то по ходу вещей правительство приняло бы на свою отвѣтственность существованіе и мало приходныхъ, но необходимыхъ. Къ сожалѣнію, всякая перепись въ то время встрѣчалась подозрительно и недоброжелательно. Дѣло объ этомъ такъ и не кончилось. Подобнымъ образомъ самая перепись духовенства въ это же время дала самыя неожиданныя показанія. По ревизіи 1722 г. духовенства оказалось 67111 человѣкъ, хотя церквей было 15761» [4]. Неисправность въ статистикѣ становится понятно, если напомнить, что и въ наше время составленіе списковъ прихожанъ каждой церкви, предписанное въ 1722 году, понимается въ одностороннемъ смыслѣ обремененія духовенства и возложенія на него полицейскихъ обязанностей по учету раскола [5]. На растояніи почти 200 лѣтъ, нынѣ можно видѣть въ подобныхъ мѣропріятіяхъ прежде всего стремленіе правительства внести по-

---

[1]) П. С. П. и Р. П. № 437, I, № 212, ср. далѣе IV, №№ 1175, 1382, V 1472, 1487, 1511, 1846, 1869.

[2]) *Любимовъ.* Истор. обозрѣніе способовъ содержанія дух. до XVI—XVIII в. СПБ. 1852 г., стр. 166—167 примѣч. *Знаменскій.* Правосл. Соб. 1872 г. янв. стр. 114.

[3]) П. С. П. и Р. II, № 955 *Знаменскій*, стр. 86—87. П. С. З. VI, № 3964.

[4]) *Знаменскій*, 1872 г. февраль, стр. 167.

[5]) *Папковъ.* Упадокъ прихода стр. 13.

рядокъ въ дѣло, долгое время остававшееся за предѣлами нормирующей власти. Построеніе церквей не было запрещено, а только обусловлено соблюденіемъ опредѣленныхъ правилъ. Къ числу таковыхъ отнесено требованіе обезпечивать такія церкви и назначаемые къ нимъ причты [1]). Сокращеніе признаваемыхъ излишними церквей пришлось начать другимъ путемъ, установленіемъ нормальнаго состава прихода, хотя мѣропріятія этого рода ближайшимъ образомъ направлялись противъ чрезмѣрно умножившагося духовенства. Порядокъ опредѣленія на священнослужительскія мѣста въ древнее время, насколько онъ зависѣлъ отъ прихода, приводилъ къ такому составу внѣшнихъ условій служенія въ клирѣ, какой выносить было не всякому въ пору. Условія эти осложнились такъ неблагопріятно, что только цѣлымъ рядомъ приспособленій можно было при ихъ дѣйствіи служить въ клирѣ. Эта приспособленность оказалась въ сословіи духовенства. Новому лицу было крайне тяжело идти на приходъ, гдѣ плата за трудъ сведена до наименьшей мѣры, а требованія повинностей строги. Дѣти же и родичи служащаго духовенства при наслѣдованіи мѣстъ могли имѣть готовый домъ, усадьбу, наслѣдовали уже сложившіяся отношенія въ приходѣ. Совмѣщеніе двухъ принциповъ—выборнаго и наслѣдственнаго отражались вдвойнѣ невыгодно на моральныхъ качествахъ клириковъ. Малограмотные и малоспособные наслѣдовали мѣста родичей, а ради нихъ болѣе способные не находили мѣстъ. Затѣмъ легкость переходовъ, возможность оставаться въ клирѣ, безъ приписки къ опредѣленной церкви, нѣкоторыя привиллегіи клириковъ, какъ свобода отъ личныхъ податей: все это умножало численность духовенства вообще и бродячаго въ частности, и засимъ «церковный причетъ немало развращенъ по времени явился» (приб. Д. Р.). Ясно, что въ задачи правительства входило поддерживать не наличный клиръ, а клиръ въ томъ составѣ, въ какомъ онъ необходимъ для дѣла церковнаго служенія. На первомъ мѣстѣ, поэтому, въ дѣлѣ улучшенія положенія клира, стоятъ требованія, предъявленныя къ епископамъ въ Духовномъ Регламентѣ. поставлять не всѣхъ, а со строгимъ выборомъ и предварительно научать кандидатовъ (приб. п. 1, 2, 4 и др.). Далѣе приводится въ дѣйствіе 6 пр. IV вс. собора не посвящать клириковъ, ни къ какой

---

[1]) П. С. П. и Р. Ш, № 1071.

церкви не принадлежащихъ, при чемъ напоминается, что правило это относится и къ обычаю поставлять къ церквамъ лишнее духовенство. Регламентъ (приб. п. 23) по сему поводу замѣчаетъ; чего ради опредѣлится вскорѣ указнѣ оныхъ быть числу. Установленное ревизіею число духовенства, по своей очевидной неточности, немогло служить исходною точкою къ установленію приходскихъ штатовъ. Указное число духовенство установлено было такимъ образомъ. По обсужденіи вопроса на конференціи съ Сенатомъ, Св. Синодомъ 10 августа 1722 г. положено: [1]) 1) при московскихъ соборахъ всѣмъ клирикамъ быть по прежнему, какъ издревле по усмотрѣнію потребы опредѣлены и донынѣ содержатся; 2) при каѳедральныхъ соборахъ назначаются: 1 протопопъ, 2 ключаря, 5 священниковъ, 1 протодіаконъ, 4 діакона, 2 псаломщика, 2 пономаря; 3) въ прочихъ соборахъ по 1 протопопу, 2 священникамъ, 2 діаконамъ, 2 дьячкамъ, 2 пономарямъ; 4) въ великоприходныхъ церквахъ при 2 священникахъ быть 2 дьячкамъ и 2 пономарямъ, и такая церковь именуется двуприходною; 5) сверхъ сего (нормальнаго) многоклирнаго прихода, гдѣ двумъ священникамъ управиться невозможно, разрѣшается назначать и больше, но вводится требованіе, чтобы больше 300 дворовъ и въ великомъ приходѣ не было: посему, полагается 1 священникъ на 100—150 дворовъ, 2 на 200—250, 3 на 300; діаконовъ больше двухъ и при великоприходныхъ церквахъ не дозволяется, и причетникамъ быть 2 на 1 священника. 19 января 1723 г. именнымъ указомъ на докладныхъ пунктахъ генералъ-маіора Чернышева повелѣно: при соборахъ и церквахъ быть по сенатскому и синодальному постановленію [2]). Подтвержденіе этому штату дано въ Высочайше утвержденной инструкціи о ревизіи 16 декабря 1743 г. п. 12. Практическіе выводы изъ такого штата должны были состоять въ слѣдующемъ: низшею нормою прихода считать 100 дворовъ (а ниже сего церковь будетъ малоприходною), высшая норма прихода 300 дворовъ, соотвѣтственно съ этимъ необходимо разобрать и церкви и духовенство. Само собою разумѣется, что такіе разборы есть прежде всего дѣло церковной власти, и въ реформаціонномъ законодательствѣ это выражено достаточно настойчиво, а

---

[1]) П. С. П. и Р П. № 745, П. С. З. VI, № 4072.
[2]) П. С. З. № 4145.

засимъ и прямо [1]). Но историческія обстоятельства и здѣсь были не подъ силу одной церковной власти. Въ 1705 г. начались разборы неслужащихъ причетниковъ и дѣтей духовенства для записи однихъ въ военную службу, другихъ, къ службѣ негодныхъ, въ податной окладъ [2]). Послѣдствіемъ сего было то, что, по свидѣтельству Регламента (приб. 23), «многіе ставятся и въ причетъ принимаются, бѣжа отъ службы». Такимъ образомъ мѣра, направленная къ упорядоченію приходской жизни, породила особый рядъ явленій, увеличивавшихъ безпорядокъ. Совершенно естественно, поэтому, встрѣтить нѣсколько суровую дѣятельность представителей внѣшняго закона въ дѣлѣ разборовъ. При Петрѣ I эта суровость еще не выходила за предѣлы терпѣнія духовенства и пользы для дѣла, при подозрительномъ же правительствѣ Анны Іоановны разборы отличались уже жестокостью. Нормальнымъ считать при Петрѣ относить къ подлежавшимъ разбору всѣхъ несостоявшихъ въ дѣйствительной службѣ, за исключеніемъ дѣтей дѣйствительно служащихъ, съ прибавленіемъ для податныхъ: если рождены послѣ поставленія въ клиръ [3]). Рядомъ съ этимъ предстояло разобрать и посвященныхъ, конечно, духовной власти, опредѣлить, кто гдѣ состоитъ и долженъ состоять. При этомъ оказалось, что угроза прикрѣпленія къ мѣстамъ далеко непріятна духовенству. Бродячее духовенство неохотно являлось къ свидѣтельству въ духовныя команды [4]), такъ что пришлось издавать строгія предписанія ловить его [5]), а міранамъ не способствовать укрывательству подлежащихъ свидѣтельству [6]). Новыя поставленія на мѣста приходилось отложить въ виду строгихъ правилъ 1711 г. относительно кандидатовъ священства [7]) и требованій Регламента ради размѣщенія состоявшихъ не у мѣстъ. По Москвѣ такое размѣщеніе составляло ближайшую заботу

---

[1]) Тоже, XII, № 9198.

[2]) *Горчаковъ.* Мон. Пр. 226—227.

[3]) У *Знаменскаго.* янв. 1872 г., стр. 101, 113, о разборахъ при Аннѣ Іоанновнѣ. февр. 140—171 стр., по ревизіи 1743 г. П. С. З. XI, № 8836, п. 12, стр. 172—198; у *Папкова* упадокъ прихода стр. 48—49. Норма указана въ П. С. П. и Р. Ш, № 1029, 1121.

[4]) П. С. П. и Р. V, № 1595, П. С. З. VI, № 4136.

[5]) П. С. П. и Р. IV, № 1456.

[6]) П. С. З. V, № 2985.

[7]) П. С. З. VI, № 3963 п. 24; П. С. П. и Р. VII, № 2555.

Св. Синода [1]). Исполнителемъ его указаній была дикастерія, которой вмѣнялось въ обязанность сверхштатныхъ назначать викарными подъ надзоръ на штатныя мѣста. И это требованіе разобрать излишнихъ и размѣстить ихъ распространено на всѣ епархіи [2]). Засимъ еще въ 1711 г. приказано было по всѣмъ епархіямъ не давать перехожихъ и крестцовыхъ грамотъ и таковыхъ же для пріисканія мѣстъ, кромѣ самой крайней нужды [3]), хотя и самое приказаніе пришлось повторить, потому что въ самую синодальную область продолжали прибывать свободные отъ приходской службы [4]). Съ одной стороны склонность клириковъ къ перемѣщеніямъ подъ вліяніемъ тяжести службы, съ другой непривычка ихъ къ дисциплинѣ побуждали правительство изыскивать другіе способы къ упорядоченію клира. Такихъ способовъ явилось нѣсколько: а) состоящіе при церкви сверхъ штата привлекались къ обязательному учительству въ школахъ [5]), б) сверхштатные отправляются въ новозавоеванныя провинціи [6]) и въ заграничныя миссія [7]) на опредѣленныхъ условіяхъ содержанія, в) крестцовыя посылаются вь астраханскій флотъ на счетъ адмиралтейской конторы [8]), г) въ нѣкоторыхъ случаяхъ они же были кандидатами пъ мѣста при домовыхъ церквахъ, когда ихъ стали понемногу вновь открывать [9]); д) вдовымъ и сложившимъ санъ открыта была вочможность опредѣляться на учительскія мѣста и поступать на службу къ свѣтскимъ дѣламъ [10]). Выходъ изъ духовнаго званія разрѣшенъ и причетникамъ [11]). Вспоможеніемъ сему ряду дѣйствій служило и отвлеченіе дѣтей служащаго духовенства въ свѣтскія школы, а къ искорененію неудобныхъ навыковъ духовнаго сословія освѣженіе его принятіемъ въ клиръ инословныхъ [12]). Намѣченный рядъ дѣйствій не представлялъ изъ себя такой

---

[1]) П. С. П. и Р. I. № 53.
[2]) П. С. З. VI. № 4136.
[3]) Тоже, IV, № 2352 п. 5.
[4]) П. С. П. и Р. V, № 1796.
[5]) Тоже I, № 192, VI, № 2165.
[6]) Напр. на Кавказъ. П. С. П. и Р. V, № 1643.
[7]) Напр. №№ 1644, 1627.
[8]) Тоже, № 1773.
[9]) Тоже, № 1771 ср. 1672 „для знатныхъ и немощныхъ" мірянъ.
[10]) П. С. З. VII. № 4499 (30 апр. 1724 г.). П. С. П. и Р. IV, № 1252.
[11]) У *Знаменскаго* 1872 г. февр. 275.
[12]) П. С. П. и Р. V, № 1661.

системы, которая опредѣлилась сразу, но онъ достаточно указываетъ намъ, въ какомъ направленіи шла законодательная мысль съ того времени, какъ церкви и духовенство обратили на себя надлежащее вниманіе правительства. Число церквей и духовенства должно соотвѣтствовать дѣйствительной въ нихъ потребности, и только при этомъ условіи откроется полная возможность къ ихъ благоустройству. Усмотрѣніе потребности въ церквахъ и духовенствѣ принадлежитъ церковной власти, для помощи же ей въ достиженіи церковнаго благоустройства выступаетъ и государство. Тѣ мѣры внѣшняго воздѣйствія на виновниковъ церковнаго нестроенія, какія въ данное время представлялись неизбѣжными, естественно беретъ на себя государство, имѣющее для сего соотвѣтствующую силу; оно же имѣетъ мужество и обязанность освободить отъ историческаго налета и самыя церковныя правила, полузабытыя служителями церкви.

Параллельно съ мѣрами отрицательными, направленными къ устраненію недостатковъ, въ реформаціонное время выступаетъ рядъ положительныхъ требованій. Если въ потребномъ количествѣ церкви имѣютъ все право на существованіе, то въ этомъ количествѣ онѣ должны имѣть существованіе обезпеченное. Намѣреніе правительства по этому предмету ясно изображено въ Духовномъ Регламентѣ: «И се немалая должность, какъ бы священство отъ симоніи и безстуднаго нахальства отвратить» (п. 13), для сего «такъ церкви распорядить, чтобъ довольное ко всякой число прихожанъ было приписано и опредѣлить, что всякой приходской человѣкъ долженъ въ годъ причту своея церкви», а «причтъ отъ сего могъ имѣть довольный трактаментъ и малѣйшаго за службы своя награжденія не искать» (приб. п. 22). Итакъ обезпеченіе причта возлагается на приходъ, причемъ точное установленіе причтоваго трактамента оставляется на попеченіе Св. Синода по соглашенію съ мірскими честными людьми. Въ ожиданіи же сего правительство требуетъ не только обезпеченія причта землею, но даже и квартирами. Послѣднее требованіе, выраженное еще 1718 году [1]), направлялось и противъ вредной для дѣла служенія укоренившейся въ духовенствѣ наслѣдственности мѣстъ. Принимаются мѣры къ огражденію духо-

---

[1]) П. С. З. V, № 3175. П. С. П. и Р. №№ 96, 196, VII, №№ 2435, 2343.

венства отъ озлобленія со стороны мірянъ [1]), поднимается уваженіе къ духовнымъ лицамъ путемъ обязательнаго поставленія ученыхъ, по Регламенту, не взирая на просьбы прихожанъ [2]), освобожденіемъ духовенства отъ унизительныхъ хожденій по дворамъ во всѣ праздники подъ предлогомъ молитвы за сборами [3]), требованіемъ внѣшняго благоприличія въ его одеждѣ и поведеніи [4]) и предоставленіемъ ему личныхъ правъ до права представительства въ самомъ Св. Синодѣ.

Если содержаніе церкви и духовенства есть обязанность прихода, то отпадаетъ принципіально нужда въ воспособленіяхъ церквамъ въ видѣ правительственной руги. Къ тому же приводили правительство и внѣшнія обстоятельства. Вслѣдствіе недостатка въ деньгахъ прекращена была въ 1698 г. руга приходскимъ церквамъ Сибири, обезпеченнымъ землею [5]); въ слѣдующемъ году тотъ же порядокъ распространенъ и на церкви въ европейской Россіи, а во время шведской войны количество руги уменьшено вдвое [6]). Въ 1723 г. возникло дѣло о пересмотрѣ содержанія ружникамъ, затребованы были свѣдѣнія, посылались подтвержденія, но нѣкоторое разрѣшеніе послѣдовало едва лишь въ концѣ царствованія Анны Іоанновны [7]).

Ружники продолжали настоятельно просить помощи и въ послѣдующее время. Введеніе единаго принципа въ дѣло содержанія церквей и духовенства не могло осуществиться сразу. Во первыхъ царствованіе Анны Іоанновны со своими ужасами по разбору духовенства, якобы за небытіе у присягъ 1730—1731 гг. и ради усиленія военнаго состава и податнаго населенія, внесло страшное разстройство въ приходскую жизнь. Просматривая протоколы Св. Синода за время царствованія Елизаветы Петровны, мы постоянно встрѣчаемся съ крайнимъ безпокойствомъ духовной власти по поводу многочисленныхъ пустыхъ церквей и недостатка духовенства.

---

[1]) Ср. Пр. *Знаменскаго* въ Пр. Соб. 1863 г. III, стр. 144.

[2]) П. С. П. и Р. I, № 109.

[3]) Тоже, IV, № 1344. П. С. З. VI, № 3910.

[4]) Объ одеждѣ Реглам., о посѣщеніе знатныхъ домовъ см. П. С. П. и Р. IV, № 1423.

[5]) П. С. З. № 1664.

[6]) Тоже № 2194.

[7]) П. С. П. и Р. VI, № 2002.

Даже «для крайней церковной нужды» пришлось хлопотать о разрѣшеніи принимать въ клиръ и посвящать лицъ податнаго состоянія съ освобожденіемъ отъ крѣпостной зависимости. Въ формулярѣ 1743 года рядомъ съ этимъ свидѣтельствуется, что приходскіе люди неохотно исполняютъ свои обязанности по обезпеченію церквей и духовенства. Пришлось настаивать на исправленіи ими церковныхъ ветхостей и о выборѣ клириковъ въ опредѣленные сроки, подъ угрозою, денежныхъ штрафовъ. Въ перепискѣ съ Сенатомъ по этому поводу выяснилось, что возможны случаи, когда прихожане склоняются заплатить штрафъ, лишь бы не отбывать церковныхъ повинностей [1]). Само собою разумѣется, что виною сему было не одно внѣшнее опустошеніе временъ нѣмецкаго владычества, а и отсутствіе соотвѣтствующихъ понятій, чувства законности, недостатокъ христіанскаго просвѣщенія, своеобразная расчетливость русскаго человѣка и привычка къ правительственной опекѣ. Къ тому же и недавнія строгости, касавшіяся церковныхъ штатовъ, ослабѣли. Съ Екатерины I появляются вновь домовыя церкви, а при Елисаветѣ Петровнѣ вводится, хотя и не законодательнымъ путемъ, приходскій штатъ въ 10—40 дворовъ, а затѣмъ и въ надлежащемъ порядкѣ устанавливается открытіе малыхъ приходовъ, если новая церковь отстоитъ отъ прежней не ближе 20 верстъ [2]). А такъ какъ и въ такихъ приходахъ требуется обезпеченіе отъ прихожанъ, такъ какъ прихожане продолжали уклоняться отъ такого обезпеченія, оставляя его на добрую волю и взаимное соглашеніе каждаго съ причтомъ, то естественно было, что прежнія ружныя церкви продолжали бѣдствовать [3]), а мѣста въ бѣдныхъ приходахъ могли занимать только наслѣдники наличныхъ членовъ причта. Нельзя не отмѣтить, что въ ряду причинъ, способствовавшихъ возвращенію церквей и духовенства къ порядкамъ, свойственнымъ дореформенному времени, было усиленное занятіе духовной и свѣтской власти крупнымъ вопросомъ о церковныхъ вотчинахъ. Церкви относились къ учрежденіямъ, владѣвшимъ вотчинами; вопросъ въ частностяхъ выясненъ не былъ и вращался въ области об-

---

[1]) Проток. Св. Син. 1743 г. 28 сент.

[2]) П. С. З. XIV, №№ 10655, 10780.

[3]) Въ протоколѣ Св. Синода 19 ноября 1753 г. прямо свидѣтельствуется, что многія ружныя церкви пустуютъ, а духовенство другихъ по скудости принуждено ходить по міру. Д. Арх. Св. Син. 1753 г. № 422.

щихъ разсужденій, почему оставалась въ неизвѣстности повидимому необходимая справка о томъ, что 70 процентовъ церквей вотчинъ не имѣли, хотя и трактовались въ ряду духовныхъ учрежденій. Наконецъ и поставленіе въ клиръ, несмотря на введеніе таксы при поставленіяхъ, и служеніе въ клирѣ, не взирая на предоставленіе нѣкоторыхъ гражданскихъ преимуществъ духовенству, изобличали податное состояніе клириковъ, сопровождались уничиженіемъ служителей церкви, изъ котораго пока не было выхода.

Въ такомъ видѣ вопросъ о содержаніи церквей и духовенства дошелъ до царствованія Екатерины II. Церковно-имущественная реформа, совершенная въ это царствованіе, не могла охватить этого вопроса во всей широтѣ и по своей прямой задачѣ и по самому характеру этого вопроса. О силѣ древнихъ традицій по предмету обезпеченія духовенства можетъ служить хотя бы знаменитый указъ Св. Синода, данный спустя нѣсколько лѣтъ послѣ реформы 1764 г. Св. Синодъ въ 1768 году, осуждая принципъ наслѣдственнаго владѣнія причтовыми мѣстами—домами и соединенную съ этимъ продажу мѣстъ, вынужденъ былъ установить: кто прослужилъ на мѣстѣ пять лѣтъ, тотъ можетъ требовать $^5/_6$ цѣны мѣста, черезъ 10 лѣтъ получаетъ $^2/_3$, черезъ 15 лѣтъ $^1/_2$ и т. д. до 30 лѣтъ службы, когда платы владѣтелю мѣста со стороны преемника не положено. Такса эта устанавливается ради обезпеченія сиротъ, но она характерна и независимо отъ этого [1]). Смыслъ и значеніе реформы Екатерины II въ отношеніи къ церквамъ и духовенству не столько въ практическомъ разрѣшеніи вопроса объ ихъ обезпеченіи, сколько во введеніи новыхъ строго формулированныхъ понятій въ церковно-имущественное право и въ уготовленія цѣлесообразныхъ условій для примѣненія этихъ понятій. На первомъ мѣстѣ здѣсь необходимо поставить освобожденіе церквей и духовенства отъ дани, освобожденіе ихъ изъ податнаго состоянія. Не говоря уже о тяжести и даже разорительности церковной дани для бывшихъ плательщиковъ, мы должны взвѣсить всю нравственную пользу освобожденія и для владыкъ и для рабовъ. Обстоятельство это, впрочемъ, настолько ясно, что не нуждается въ какомъ-либо раскрытіи. Возмѣще-

---

[1]) П. С. З. XVIII, № 13067. О наслѣдственности при передачѣ мѣстъ у проф. *Знаменскаго* 1871 г. сент.—декабрь.

щеніе за прежнюю дань владыки получили въ штатномъ окладѣ [1]); у бывшихъ плательщиковъ дань остается какъ нѣкоторый источникъ къ улучшенію ихъ содержанія [2]). Когда древній данникъ, беззаступный тяглый попъ получилъ давно желанную свободу отъ своего тягла, положеніе его и среди духовнаго чина и въ мірскомъ обществѣ должно было существенно измѣниться, а посему потребовались новыя опредѣленія и касательно его гражданскихъ правъ. Реформаціонное законодательство, особенно во времена Елисаветы Петровны, успѣло оградить духовенство отъ нѣкоторыхъ юридическихъ несообразностей, по предмету его подсудности, ввести начало, по которому свѣтскій судъ и администрація не смѣли болѣе привлекать его къ отвѣтственности (кромѣ исключительныхъ случаевъ) безъ сношенія съ духовною властью. При Екатеринѣ II духовенство освобождено отъ тѣлесныхъ наказаній [3]). Правда, время Екатерины II считается временемъ усиленія крѣпостнаго права и господства дворянскаго сословія, которое, чувствуя свою особенную силу, иногда посягало и на достоинство лицъ духовныхъ, но тѣмъ значительнѣе становится отъ сего введеніе духовенства въ разрядъ людей свободныхъ отъ тягла и тѣлесныхъ наказаній.

Отобраніе церковныхъ вотчинъ сопровождалось назначеніемъ штатныхъ окладовъ взамѣнъ вотчинъ. По спискамъ за церквами значилось 35,003 души. Не всѣ бывшіе вотчинники получили за нихъ штатный окладъ. Прежде всего внесены были въ штатъ (архіерейскихъ домовъ) каѳедральные соборы каждой епархіи, хотя бы за ними не было отобранныхъ вотчинъ. По числу епархій (кромѣ Петербургской) въ штатъ вошли слѣдовательно 27 соборовъ (считая и Олонецкую съ Сѣвскою епархіи), хотя изъ нихъ вотчинниковъ было 8: въ Москвѣ Архангельскій, въ Коломнѣ Успенскій, засимъ Переславскій, Суздальскій, Владимірскій Успенскій,

---

[1]) Въ дѣйствительности новыя понятія принялись не сразу. Въ соч. г. *И.Знаменскаго.* Полож. духов. въ царств. Екат. II и Павла I, Москва, 1880 г. собраны свѣдѣнія о томъ, что и послѣ реформы 1764 г. поставленіе обходилось свящ. до 100, діакону до 50 р. Стр. 120.

[2]) Къ этому же косвенному улучшенію содержанія относится и освобожденіе жалованья духовныхъ персонъ отъ вычетовъ 1%. П. С. З. № 12358 отъ 1773 г.

[3]) О священникахъ П. С. З. XVIII, № 12902, о діаконахъ XIX, 13609.

Псковскій Успенскій, Смоленскій Успенскій, Устюжскій Успенскій, всего съ 9057 душами, изъ коихъ 7051 состояли за Московскимъ Архангельскимъ, такъ что на всѣ остальные приходится 2006 душъ. Полутарорублевый окладъ съ этого числа не могъ бы содержать соборовъ при каѳедрахъ одного третьяго класса. Поэтому для каѳедральныхъ соборовъ вообще реформа 26 февраля 1764 г. была прямою выгодою, даже независимо отъ того, что съ этого времени содержаніе такихъ соборовъ признано обязательнымъ для казны. Отдѣльные соборы, понесшіе видимый ущербъ, ради пользы другихъ, получили нѣкоторое увеличеніе въ штатномъ окладѣ: такъ, Архангельскому было первоначально назначено 1558 р., а потомъ и еще прибавлено 500 р., хотя нормою для перваго класса принято было всего 700 р. Засимъ многовотчинные Московскіе соборы Успенскій и Благовѣщенскій опредѣлены были особыми штатами: первому дано 2752 р. и прибавки 700 р., второму 1558 р. и прибавки 500 р. Далѣе сдѣланъ былъ разборъ соборамъ, за которыми оказалось по спискамъ болѣе чѣмъ по 20 душъ, причемъ въ списки для опредѣленія штатомъ занесены всего 22 собора. Нѣкоторые изъ имѣвшихъ свыше 20 душъ въ списки штатовъ не занесены, потому что принято было не полагать въ штатъ болѣе одного собора въ городѣ (не считая соборовъ каѳедральныхъ). Въ Устюгѣ напр. было три собора (у всѣхъ 107 душъ), а въ штатъ занесенъ одинъ Прокопіевскій (съ 40 душами), въ Торопцѣ и Ржевѣ было по два собора, съ числомъ душъ свыше 20, а въ штатъ вошло по одному. Всего за 22 соборами было душъ 3980 [1]), взамѣнъ сего назначено каждому собору по 115 р., а всѣмъ 2530 р. [2]). Соборы, не вошедшіе въ штатъ 22, по изъясненной причинѣ, хотя имѣли и свыше 20 душъ, получили опредѣленіе въ меньшемъ размѣрѣ: протоіереи здѣсь оставлены только до дожитія, съ поповскимъ жалованьемъ. Штатный окладъ такихъ немногочисленныхъ (2 устюжскихъ, 1 торопецкій, 1 ржевскій, 1 брянскій) соборовъ назначенъ въ 50 р.

Таже самая норма принята была и при разборѣ вотчинныхъ церквей. Изъ 516 вотчинныхъ церквей едва 110 имѣли

---

[1]) За однимъ Курскимъ Воскресенскимъ 1058, на остальные 21 приходится въ среднемъ по 139 душъ.

[2]) По Высочайшей резолюціи имъ прибавлено по 15 р. на каждый, такъ сразу стали выдавать имъ 2,860 р. Д. № 126.

по 20 и выше душъ. Таковымъ назначено, подобно соборамъ третьяго разряда, по 50 р. на церковь, а на всѣ 8030 р. При этомъ вводится однокомплектный причтъ и закрываются вакансіи придѣльныхъ священниковъ [1]).

Этимъ исчерпывается главная работа Духовной Коммиссіи, вводившей штаты вмѣсто вотчинъ. Назначивъ оклады поименованнымъ соборнымъ и приходскимъ церквамъ, Коммиссія заключила: тѣмъ вотчиннымъ церквамъ, которыя владѣли крестьянами въ количествѣ менѣе 20 душъ на каждую и имѣли приходы, довольствоваться отнынѣ своими приходами, церковными землями и другими угодьями, кромѣ крестьянскихъ жеребьевъ, такъ какъ крестьяне съ ихъ землями и угодьями поступаютъ въ вѣдѣніе коллегіи экономіи. Если же при вотчинныхъ церквахъ не окажется приходовъ, а церкви приходятъ въ ветхость, то вновь на тѣхъ мѣстахъ церквей не строить и къ нимъ священнослужителей не опредѣлять. Рѣшительныя же по каждой изъ такихъ церквей опредѣленія предоставляются Св. Сvноду [2]).

Кромѣ новыхъ штатовъ Коммиссія должна была высказаться и по вопросу о ружникахъ. Матеріаломъ для сего послужилъ составленный коллегіею экономіи и присланный въ 1740 г. въ Св. Сvнодъ штатъ, а также вѣдомости, взятыя изъ штатсъ конторы и дворцовой канцеляріи, такъ какъ ружники получали содержаніе изъ разныхъ источниковъ. Согласно заключеніямъ коммиссіи, велѣно: 1) Московскимъ ружнымъ соборамъ Верхоспасскому, Срѣтенскому въ сѣняхъ, Спасскому, что на Дворцѣ, Кремлевскому, Николаевскому Гостунскому, Покровскому на рву и Казанскому быть при прежнемъ жалованьи, наличныхъ священно-служителей сохранить, а впредь быть въ этихъ соборахъ по 1 протопопу, 2 священникамъ, по 1 діакону и по 2 причетника, при жалованьи, какое получали прежде [3]); 2) въ другихъ московскихъ и московскаго уѣзда въ дворцовыхъ селахъ ввести тотъ же порядокъ, съ тѣмъ, чтобы считались въ штатѣ при каждой ружной церкви по 1 священ-

---

[1]) Списки всѣхъ церковныхъ вотчинниковъ, съ показаніемъ числа душъ, имѣются въ дѣлѣ Св. Синода 1763 г. № 362. По Высочайшей резолюціи имъ прибавлено по 10 р. каждому. Справка въ дѣлѣ 126.

[2]) Какъ и о церквахъ вообще. См. Д. К. № 87, объ Екатерингофской церкви.

[3]) Нормальный ружный окладъ: свящ. 62 р 50 к., причетн. 18 р. на церковныя потребы 10 р. Журн. К-сіи 16 окт. 1767 г. въ дѣлѣ № 123.

нику и по 2 причетника; 3) остзейскихъ городовъ въ соборахъ оставить существующіе штаты, только будущему рижскому протопопу выдавать по 150 р., сохранивъ 400 р. наличному. Хлѣбное жалованье перелагается на деньги. 4) Изъ остальныхъ ружныхъ соборовъ и церквей выдавать ружное содержаніе тѣмъ, которые получаютъ ругу въ размѣрѣ свыше 10 р. [1]), а получающимъ не болѣе 10 р. и приходовъ не имѣющимъ, руги не выдавать, такъ какъ при подобныхъ окладахъ существовать нельзя. Такіе соборы и церкви должны разсмотрѣть епархіальные архіереи. 5) Получавшимъ ругу и имѣющимъ приходы выдачу руги прекратить, согласно указу 1207 г. 12 мая. 6) Придѣльнымъ священникамъ отнынѣ не быть. 7) Ружное содержаніе выдавать изъ коллегіи экономіи [2]).

Такъ какъ учрежденная о церковныхъ имѣніяхъ коммиссія имѣла ближайшею задачею обезпеченіе штатными окладами церковныхъ учрежденій взамѣнъ отобранныхъ вотчинъ, такъ какъ ближайшая забота о поддержаніи церквей вообще отдана была на попеченіе духовной власти, а довольство церквей и духовенства принято было относить на счетъ прихожанъ, то въ трудахъ названной коммиссіи не встрѣчается даже попытки перевести всѣ церкви на содержаніе государства. При томъ же затруднительно было говорить о штатѣ каждой отдѣльной церкви, пока оставался неразрѣшеннымъ общій вопросъ о числѣ церквей и объ укомплектованіи духовенства. Насколько же коммиссія могла входить въ сужденіе по этому общему вопросу, она прилагала стараніе улучшить и упорядочить положеніе необезпеченнаго штатными окладами приходскаго духовенства. Сюда относятся двѣ работы коммиссіи, исполненныя по Высочайшему повелѣнію, въ 1765 году: первая касалась платы за поставленіе, вторая вознагражденія за исполненіе приходскихъ требъ. Коммиссія собрала справки о платѣ за поставленія, сохранившейся отъ временъ патріар-

---

[1]) Въ дѣлахъ Дух. К-сіи есть особая переписка о содержаніи Бѣжецкаго собора, который имѣлъ ругу съ 192 г. по 1701 г. и 1736—1754 г. Ему возстановлена руга штата 1740 г.—14 р. 62½ к. и 3 р. на церковныя погребы, № 186.

[2]) П. С. З. № 12060 С. п. 17. Въ 1786 г. оклады ружнымъ церквамъ переведены всѣ на деньги и выразились въ суммѣ 19812 р. 18¾ к. П. С. З. XXII, № 16448. Переложеніе всѣхъ ружниковъ на средства К. Э. свидѣтельствуется перепиской о 13 церквахъ вѣдомства Канцеляріи отъ Строеній Д. № 103.

шихъ и объ усиліяхъ Св. Синода оградить ставленниковъ отъ чрезмѣрнаго обложенія (въ 1723 г.). Сужденіе свое по этому предмету коммиссія построила такимъ образомъ: плата за поставленіе взималась на содержаніе чиновъ епархіальнаго управленія, а потому съ обезпеченіемъ этихъ чиновъ штатными окладами 26 февраля 1764 г. трудъ поставленія долженъ быть безплатнымъ. Разрѣшено было сохранить обычай вносить на столъ клиру съ посвящаемыхъ въ священники и діаконы по 2 р., съ производимыхъ въ причетники по 1 руб. За симъ плата за всякаго рода грамоты категорически запрещается. Разрѣшеніе на построеніе и освященіе церквей дается безденежно, за антиминсъ (собственно за холстъ) уплачивается 50 к. 17 февраля 1765 г., докладъ коммиссіи Высочайше утвержденъ [1]) и тѣмъ самымъ сохранены у церквей и духовенства значительныя средства, досслѣ уменьшавшія ихъ обычный бюджетъ. Вопросъ о таксѣ за требоисправленія имѣлъ свою исторію. Въ виду яснаго требованія Регламента, чтобы хотя нѣкоторыя таинства преподаваемы были безплатно, Св. Синодъ 26 октября 1724 г. положилъ справиться съ правами окрестныхъ государствъ, касательно довольствованія духовенства отъ прихожанъ. Вытребованный по сему поводу бывшій при сочиненіи Уложенія оберъ-секретарь Аврамъ Сверчковъ доставилъ два уложенія, шведское и датское на латинскомъ языкѣ, и семь тетрадей исполненныхъ переводовъ. Приличное къ духовному правленію изъ этого матеріала поручено было выбрать синодальному переводчику Дмитрію Грозину [2]). Послѣ того въ 1745 г. отобраны были подписки у всѣхъ повытчиковъ синодальной канцеляріи касательно судьбы упомянутыхъ матеріаловъ. При этомъ найдены были копіи переводовъ съ опредѣленія 23 февраля 1694 г. абовской епархіи и резолюціи на оное отъ 19 октября того же года и составленный изъ нихъ экстрактъ. 23 декабря 1745 г. Св. Синодомъ положено было внести на конференцію съ сенатомъ вопросъ о нормальномъ составѣ приходовъ и таковомъ же обезпеченіи причтовъ [3]). Но предусмотрѣннаго 22 п. Приб. Дух. Регл. согласія съ мірскими властьми о доволь-

---

[1]) П. С. З. № 12379. Продолженіе вымогательства при поставленіяхъ замѣченное въ позднѣйшее время, очевидно, въ вину законодательству Екатерины II поставляемо быть не можетъ.

[2]) П. С. П. и Р. IV, № 1396.

[3]) См. кн. Протоколовъ.

номъ трактаментѣ причта не произошло. Копіи означенныхъ переводовъ шведскаго уложенія 1694 г. доставлены были въ духовную коммиссію и послужили нѣкоторымъ основаніемъ для ея работы, а засимъ 16 марта 1770 г. Св. Синодомъ положено было сообщить эти же копіи синодальному депутату преосвященному тверскому Гавріилу «для примѣчанія при сочиненіи проекта новаго Уложенія», [1]) Высочайше утвержденнымъ 17 февраля 1765 г. докладомъ коммиссіи положено съ крестьянъ въ селахъ и деревняхъ брать за молитву родильницѣ 2 к., крещеніе младенца 3 к., за свадьбу 10 к., за погребеніе взрослыхъ 10 к., младенцевъ по 3 к.; за исповѣдь и причастіе отнюдь ничего не брать; за молебны и поминовеніе каждому давать по соизволенію и возможности. Что касается людей состоятельныхъ, имъ не возбраняется давать и свыше этой таксы, а духовенству платежа не домогаться [2]). Изъ прописанныхъ въ докладѣ мотивовъ видно, что столь скромная даже для того времени такса узаконяется потому собственно, что причты въ каждомъ приходѣ обезпеченіе имѣть должны отъ земли. Коммиссія предварительно справилась съ писцовымъ наказомъ и послѣдующими узаконеніями до межевой инструкціи 1754 г. включительно. Обезпеченіе церквей землею въ то время почиталось наиболѣе доступнымъ и вѣрнымъ способомъ обезпеченія. Поэтому правительство въ межевой инструкціи 26 мая 1768 г. подтверждаетъ прежнія свои распоряженія о надѣленіи церквей землями, вводя, примѣнительно ко времени, нѣкоторыя новыя правила [3]). Отнынѣ межевые законы предписываютъ утверждать за церквами, состоящими въ дѣйствительномъ служеніи, тѣ земли, какія онѣ имѣютъ, хотя бы и сверхъ положенной пропорціи, меньше же этой пропорціи не межевать, хотя бы наличный причтъ на то и согласился. Къ нормальной пропорціи въ 33 дес. приказано отводить 3 десятины земли подъ усадьбу, дворы и огуменники и сверхъ того разрѣшается въѣздъ въ лѣса (кромѣ заказныхъ) прихожанъ для рубки лѣса для собственнаго упо-

---

[1]) Кн. Журн. 1770 г.

[2]) П. С. З. XVII, № 12378.

[3]) Тоже, XXI, № 15654. Гл. VII, ср. XVII, №№ 12711 и 12659. гл. VIII, п. 10, гл. X, п. 8. XX. № 14393. Впрочемъ на мѣстахъ возникали жалобы на неправильное межеваніе, почему Высоч. пов. 10 окт. 1776 г. поручено было изыскать мѣры къ устраненію недоразумѣній и предупрежденію обидъ. Д. Св. Син. 1775 г. № 141.

требленія. Замѣна земли ругою допускается условно, при наличности взаимнаго соглашенія прихожан съ причтомъ, въ случаѣ же несогласія предписывается отдать церкви установленную пропорцію, а ружное содержаніе уничтожить.

Тѣмъ временемъ имѣлъ движеніе и вопросъ о штатахъ всѣхъ церквей. При Петрѣ III назначена была новая ревизія. Когда къ ней было приступлено въ слѣдующее царствованіе, то издано было распоряженіе, чтобы мѣстныя гражданскія власти и канцеляріи озаботились съ наивозможною поспѣшностію собрать свѣдѣнія о всемъ бѣломъ духовенствѣ; отъ разбора же духовенства велѣно пока удержаться [1]). Къ концу 1768 г. эти свѣдѣнія были доставлены изъ всѣхъ епархій, кромѣ двухъ сибирскихъ, а въ началѣ 1769 г. начался и самый разборъ [2]). Основаніемъ для него должны были послужить петровскіе штаты. Новаго при этомъ было только требованіе, объявленное въ 1768 г., по которому положено: при 3 священникахъ быть 2 дьяконамъ, при 2 одному, при одномъ оставлять дьякона только въ знатныхъ мѣстахъ, а въ селахъ только въ тѣхъ приходахъ, за которыми не меньше 100 дворовъ [3]). Разсмотрѣвши вѣдомости о духовенствѣ, Сенатъ нашелъ, что хотя по этимъ вѣдомостямъ до штатнаго числа и недостаетъ 12626 человѣкъ, но подъ разными названіями въ составѣ духовенства показано столько лицъ, что ихъ достаетъ не только до укомплектованія штатовъ, но окажется много подлежащихъ исключенію изъ этого состава по силѣ прежнихъ указовъ. На попеченіи правительства пребывали еще и тѣ лица, которыя остались неразобранными отъ царствованія Елисаветы. Способы разбора теперь не отличались особенной жестокостью, какъ при имп. Аннѣ, и многіе изъ священно и церковно-служителей получили опредѣленія къ статскимъ дѣламъ, хотя были и записанные въ окладъ и въ военную службу [4]). Въ 1778 г. явилось новое опредѣленіе церквей штатами. Правительству сдѣлалось извѣстно, что епархіальныя начальства вовсе не обращали вниманія на штаты Петра, назначали троихъ священниковъ туда, гдѣ положено имѣть всего двоихъ, а вмѣсто одного причта

---

[1]) П. С. З. XVII, № 12575.
[2]) Тоже, XVIII, № 13236.
[3]) Тоже, XX, № 14807.
[4]) Объ этомъ разборѣ у проф. *Знаменскаго* цит. ст. 1872 г., мартъ. стр. 272—281.

опредѣляли къ церквамъ по два и... „оное чинится по проискамъ родственниковъ и свойственниковъ ихъ, чрезъ что оныхъ сверхъ потребы излишне умножается, а отъ таковаго множества всякія безобразія, безчинія, ссоры, безпокойства и разныя слѣдствія происходятъ“. Посему положено: 1) при церквахъ съ приходомъ до 150 дворовъ быть 1 священнику, 2) гдѣ 200 дворовъ, опредѣлять втораго священника, если былъ издревле, и то съ крайней осмотрительностью, буде одному священнику дѣйствительно невозможно управиться; 3) двоимъ священникамъ быть при 250—300 дворахъ; 4) троимъ, гдѣ было три, и безъ третьяго обойтись нельзя; 5) число дьяконовъ опредѣляется положеніемъ 1768 г. Престарѣлыхъ и требующихъ замѣщенія разобрать преосвященнымъ архіереямъ самоперсонально и замѣщать только достигшихъ 60 лѣтъ, отбирая у отставляемаго грамату его съ подпискою не совершать никакихъ требъ и литургію служить съ особливаго благословенія [1]. Исчисленіе дворовъ слѣдуетъ дѣлать по ревизскимъ сказкамъ, полагая 4 души мужскаго пола на каждый дворъ [2]. Такимъ образомъ петровскій штатъ здѣсь сокращается съ видимымъ желаніемъ сократить число духовенства. Рядомъ съ этимъ въ царствованіе Екатерины II правительство старается положить границы произвольному умноженію церквей. Построеніе домовыхъ запрещается [3], приходскія велѣно строить по прежнему съ разрѣшенія Св. Синода [4], оказавшіяся ненужными нѣкоторыя бѣдныя ружныя церкви положено упразднить и причты ихъ размѣстить по церквамъ приходскимъ [5].

Правительственная система дѣйствій, связанныхъ съ церковно-имущественною реформою, нашла себѣ выраженіе въ отдѣльныхъ распоряженіяхъ, проходившихъ чрезъ духовную коммиссію. Послѣ объявленія штатовъ 26 февраля, правящій оренбургскимъ корпусомъ и губерніею генералъ Лачиновъ, не нашедши въ этихъ штатахъ прямого указанія на обезпеченіе содержаніемъ церквей и духовенства ввѣреннаго ему края, обратился въ Сенатъ съ представленіемъ и просилъ соотвѣтствующаго разъясненія. По указу Сената коммиссія разсмотрѣла дѣло о церквахъ Оренбургскаго края и нашла,

[1]) П. С. З. XX, 14807.
[2]) Тоже, XXIII, 17309.
Тоже, XIX, 13628.
[4]) Тоже, 13541.
[5]) Тоже въ 1795 г. XXII, № 16411.

что въ 1745, по доношенію губернатора Неплюева, состоялось распоряженіе объ отпускѣ на содержаніе тамошнихъ церквей и духовенства, «доколѣ тамошнія мѣста обселятся и пашнями обзаведутся» по 2,600 р. на духовенство (кромѣ 677 чт. муки и 59 чт. овса) и по 400 р. на церковное строеніе, что въ данное время жизнь въ краѣ дорога, что означенная сумма по ассигнаціямъ штатъ конторы отпускается на соборную и двѣ приходскихъ церкви въ Оренбургѣ и 33 церкви въ другихъ мѣстахъ, что на каждую церковь приходится свыше 10 р. и что слѣдовательно содержаніе это должно быть имъ выдаваемо и впредь. 14 февраля 1765 г. въ этомъ смыслѣ утвержденъ былъ всеподданнѣйшій докладъ коммиссіи. Сумма въ 3,000 р. и деньги за хлѣбное жалованье теперь отнесены на средства коллегіи экономіи [1]). Въ доходахъ отъ отобранныхъ вотчинъ указанъ былъ источникъ для обезпеченія содержаніемъ тѣхъ церквей, которыя не могли довольствоваться отъ прихожанъ. Сообразно съ этимъ предстояло разрѣшеніе стараго вопроса о содержаніи и остальныхъ крѣпостныхъ церквей, кромѣ оренбургскихъ. Въ крѣпости св. Креста въ 1734 г., по распоряженію генерала Левашева, назначено было двумъ наличнымъ священникамъ по 66 р., но уже въ слѣдующемъ году въ окладной книгѣ того же генерала этого содержанія не значится. Въ 1749 г. военная коллегія ходатайствовала предъ Сенатомъ о назначеніи содержанія кизлярской крѣпостной церкви «изъ тамошнихъ доходовъ», въ виду невозможности духовенству этой церкви получать хоть какіе-нибудь доходы отъ паствы. Ходатайство повторено въ 1750 и 1751 гг. и безуспѣшно: никакого распоряженія сдѣлано не было. Когда затѣмъ тотъ же вопросъ возбужденъ былъ въ 1766 г., Сенатъ отнесся къ духовной коммиссіи. Послѣдняя затруднилась принять это дѣло безъ особаго Высочайшаго повелѣнія [2]). Въ 1773 г. Сенатъ исходатайствовалъ такое повелѣніе [3]), по которому

---

[1]) Д. К. № 97. Въ дѣлѣ имѣются и списки церквей. П. С. З. 12325.

[2]) Д. К. № 133.

[3]) Д. К. № 171. По тому же типу разрѣшались ходатайства о содержаніи нѣкоторыхъ ружныхъ церквей. См. Д. № 135 о Бѣлозерскомъ соборѣ, который съ 1761 г. былъ ружнымъ, а въ 1782 г., по донесенію преосвящ. Иринея, оказался приходскимъ. Почему-то къ дѣлу о крѣпостныхъ церквахъ отнесена переписка о пересмотрѣ штата Камчатскихъ церквей. Д. № 183.

коммиссія должна была учинить положеніе уже не о кизлярской, а и о другихъ крѣпостяхъ. Къ сожалѣнію, дѣло это осталось не оконченнымъ, потому что невозможно было собрать свѣдѣній, сколько и гдѣ такихъ церквей и какія мѣстныя средства могутъ онѣ имѣть къ своему содержанію. Согласно распоряженію военной коллегіи, канцелярія главной артиллеріи и фортификаціи сообщила такія свѣдѣнія: что въ 1725 г. крѣпостей было 31, въ 1730—82, 1762—39, тогда же велѣно 6 оставить, а 10 построить вновь, въ 1763 г.—51, въ 1765—56, а послѣ того прибыло 6. Съ 1777 г. стали поступать въ коммиссію свѣдѣнія изъ Св. Синода, полученныя отъ епархіальныхъ управленій касательно крѣпостныхъ церквей. Общій выводъ изъ нихъ былъ тотъ, что въ отдѣльныхъ случаяхъ довольство церквей и духовенства въ крѣпостяхъ послѣ 1764 г. составляло ближайшую заботу епархіальныхъ начальствъ, что многія церкви сдѣлались уже приходскими и что общаго положенія о такихъ церквахъ сдѣлать нельзя. Впрочемъ, ко времени поступленія послѣднихъ свѣдѣній, въ 1785 г., дѣятельность коммиссіи была вообще слаба. По указамъ Сената 19 іюня 1756 г., 7 мая 1757 г. и 25 мая 1760 г. въ Петербургѣ построены три кладбищенскія церкви: волковская, у галерной гавани и за самсоніевскою церковію, подъ наблюденіемъ губернской канцеляріи, на средства штатсъ-конторы. Въ 1765 г. губернаторъ Ушаковъ возбудилъ предъ коммиссіею вопросъ о назначеніи этимъ кладбищенскимъ церквамъ штата. Переписка шла довольно долго, но въ 1779 г. церкви эти приняты были въ вѣдомство конторы коллегіи экономіи [1]). Въ декабрѣ 1772 и январѣ 1773 г. освящены шесть кладбищенскихъ церквей, построенныхъ на казенный счетъ для Москвы. Сенатъ еще въ іюнѣ 1772 г. отнесся въ духовную коммиссію съ требованіемъ опредѣлить эти церкви штатомъ. По сношенію со Св. Синодомъ, для этихъ церквей ризница дана была изъ упраздненныхъ монастырей крутицкой и суздальской епархій, при посредствѣ синодальной конторы, проектированы были штаты, съ окладомъ по 120 р. для священника, 2 причетникамъ по 40 р., 2 сторожамъ по 20 р., на церковныя потребы по 15 р. Но прежде чѣмъ штаты эти были утверждены, причты оказались уже на мѣстахъ и въ числѣ

[1]) Журн. Ком. 16 окт. 1779 г. Д. № 108.

нуждающихся состоять перестали [1]). 15 ноября 1767 г. послѣдовалъ именной указъ коммиссіи объ учиненіи штатовъ въ сибирскихъ крѣпостяхъ. Генералъ поручикъ Шпрингеръ находилъ, что въ семнадцати мѣстахъ по крѣпостной линіи должны быть назначены съ опредѣленными окладами 1 протопопъ, 18 священниковъ и 36 причетниковъ. По разсмотрѣніи дѣла коммиссія указала, въ вѣдомствѣ какихъ епархій быть этимъ церквамъ, нашла, что 6 церквей могутъ быть удовольствованы мѣстными средствами, а въ остальныхъ назначила протопопу 100 р., священникамъ и дьяконамъ по 25, а причетникамъ по 10 р. изъ средствъ коллегіи экономіи. Всеподданнѣйшій докладъ коммиссіи поданъ 1 сентября 1768 г., непосредственно засимъ утвержденъ и переданъ къ исполненію въ Св. Синодъ [2]).

Видимый избытокъ доходовъ коллегіи экономіи противъ штатныхъ окладовъ далъ поводъ къ быстрому разрѣшенію нѣкоторыхъ дѣлъ о пересмотрѣ старыхъ штатовъ. Такъ, коммиссіею введенъ и 17 января 1768 г. Высочайше утвержденъ новый штатъ китайской духовной миссіи [3]). Сюда же относится дѣло о пересмотрѣ штатовъ Финляндіи, Эстляндіи и Лифляндіи. Дѣло началось въ 1766 г. по предложенному духовной коммиссіи, согласно Высочайшему повелѣнію, ходатайству выборгскаго вице-губернатора Энгальгарда о введеніи соотвѣтствующихъ штатовъ для церквей греческаго исповѣданія въ Финляндіи. Государыня поручила одновременно пересмотрѣть штаты эстляндскихъ и лифляндскихъ церквей, а коммиссія присоединила сюда, по собственному почину, пять городовъ петербургской губерніи, въ виду однородныхъ условій жизни въ этихъ городахъ съ остзейскими провинціями. Переписка по этому дѣлу велась очень долго. Основаніемъ для сужденій коммиссіи (журн. 3 авг. 1777 г.) было: протоіерею и заказчику (въ Выборгѣ) назначить болѣе высокій окладъ (200 р.), городскимъ священникамъ давать столько же, сколько получаютъ въ полевыхъ полкахъ (по 66 р.), а сельскимъ примѣнительно къ содержанію евангелическихъ приходовъ (по 12 р. 80 к. деньгами и по 12 бочекъ хлѣба). По лифляндской губерніи православныя церкви введены были еще

[1]) Журн. Ком. 28 окт. 1784 г. Д. № 161.

[2]) Д. К. № 139.

[3]) Тоже, № 141, П. С. З. № 13060.

ранѣе въ проектъ губернскаго штата генерала Броуна. Вообще же новый штатъ изготовленъ былъ только къ концу 1779 г. Онъ касался 13 церквей Финляндіи и 21 въ другихъ мѣстахъ, увеличивъ число людей на 9, денегъ на 2163 р. $59^3/_4$ к., а хлѣба на $194^1/_2$ чт. и 144 бочки, пшеничной муки на 166 п. [1]). Между тѣмъ еще въ 1774 г. тотъ же вице-губернаторъ Энгельгардъ возбудилъ особое дѣло о перестройкѣ финляндскихъ церквей, пришедшихъ въ ветхость. По Высочайшему повелѣнію коммиссія вошла въ это дѣло и положила: снабдить финляндскія церкви утварью изъ упраздненныхъ монастырей, поручить петербургскому епархіальному начальству, по сношенію съ коллегіею экономіи, послать архитектора для осмотра церквей и если окажется, что сумма, потребная на ремонтъ, выше окладной, ходатайствовать объ отпускѣ необходимыхъ средствъ путемъ особаго Высочайшаго повелѣнія. 5 марта 1775 г. докладъ коммиссіи былъ утвержденъ [2]).

Въ основномъ постановленіи строительный кредитъ на церковныя учрежденія назначенъ былъ безъ особыхъ справокъ съ потребностями учрежденій и представлялся до извѣстной степени неожиданнымъ. Для духовной коммиссіи и коллегіи экономіи онъ, однако же, былъ важенъ, именно своею опредѣленностью. При новомъ порядкѣ вещей открылась возможность не выпрашивать, а требовать по закону то, что было по закону же предоставлено. Поступаетъ, напр., заявленіе въ Св. Синодъ о необходимости починки успенскаго собора въ Астрахани. Св. Синодъ направляетъ о немъ бумагу въ коллегію экономіи для опредѣленія по инструкціи [3]). Даже ремонтъ малороссійскихъ церквей, отъ которыхъ имѣнія еще не были отобраны, относится теперь на средства коллегіи [4]). А чтобы въ этомъ отношеніи было соотвѣтствіе между закономъ и потребностями учрежденій, приказано было коммиссіи и коллегіи сообща разсудить, и подать докладъ [5]). По сему поводу собраны были любопытныя справки о расходахъ строительнаго кредита. Оказывается, что нормальнымъ поряд-

---

[1]) Тоже, № 126. О прибавкѣ нѣкоторымъ финляндскимъ церквамъ содержанія, по докладу Синода, распоряженію было въ 1765 г. П. С. З. 12392

[2]) Д. К. № 178.

[3]) Тоже, № 72.

[4]) Тоже, № 65. Дѣло объ Андреевскомъ соборѣ въ Кіевѣ.

[5]) 17 окт. 1767 г Выс. повел. въ дѣлѣ № 137.

комъ съ 1764 по 1773 г. удовлетворено было ходатайствъ на сумму 40,936 р. 99¼ к. и сверхъ того было заявлено требованій на сумму 286,364 р. 83½ к. Обстоятельство это не можетъ не служить, между прочимъ, показателемъ и того, что и при старомъ режимѣ церковныя учреждения не были обезпечены съ особенной предусмотрительностью отъ необходимости большихъ ремонтовъ: огромный кредитъ на починки потребовался сразу же послѣ реформы. Съ другой стороны у насъ нѣтъ повода обвинять и новый порядокъ въ какомъ либо пренебреженіи къ строительнымъ нуждамъ церковныхъ учрежденій. Тѣ же справки показываютъ, что въ означенный періодъ около 9 лѣтъ сверхъ нормы коллегіею отпущено было, по Высочайшимъ повелѣніямъ, на церковно-строительное дѣло 859,654 р. 68½ к. За такимъ отпускомъ задача коммиссіи и коллегіи сводилась къ тому только, чтобы упорядочить веденіе дѣлъ по отпуску строительнаго кредита. Рѣшено было пригласить епархіальныхъ архіереевъ къ болѣе близкому участію въ этихъ дѣлахъ. Впрочемъ, подписанный коммиссіею докладъ поданъ не былъ, такъ какъ «въ бывшую изъ Москвы пересылку на карантинныхъ заставахъ почти весь омоченъ уксусомъ, попорченъ и потому къ прочитанію (оказался) неспособенъ». Это было въ апрѣлѣ 1771 г. Тѣмъ временемъ особенно настоятельныя потребности въ строительномъ кредитѣ были удовлетворены, почему Высочайшимъ повелѣніемъ 13 декабря 1773 г. повелѣно было положенію о строительномъ кредитѣ остаться на прежнемъ основаніи [1]).

Вмѣсто того, чтобы распространяться объ общемъ характерѣ отношеній между свѣтскою и духовною властью и въ тоже время понять истинный смыслъ этихъ отношеній, какъ они сложились въ эпоху реформъ, укажемъ начало одного дѣла коммиссіи [2]). 21 сентября 1771 г. Государыня повелѣла объявить коммиссіи и Св. Синоду нижеслѣдующее: 1) въ г. Кафѣ и др. крымскихъ городахъ много греческаго закона церквей. Ея Величество желаетъ знать: откуда лучше оныя

---

[1]) Д. К. № 137. Отпуски же свыше нормы продолжались. Напр. 26 февр. 1776 г. положено отпустить на построеніе соборной церкви въ Певскомъ мон. въ первые два года по 42,290 р. 45 к., а въ послѣдующіе десять по 18,350 р. 50 к. Д. Св. Син. 1781 г. № 231. 4 марта 1779 г. по докладу К. Э. Высочайше повелѣно отпустить 4,646 р. 89 к. Москов. Данилову мон. Д. Св. Син. 1779 г., № 1, т. 3 и др.

[2]) № 152, ср. Св. Син. д. № 329 того же 1771 г.

церкви снабдевать священниками и причетомъ? ибо нынѣ никакъ позволить нельзя, чтобы тамошнее духовенство состояло подъ цареградскимъ патріархомъ по причинѣ войны. 2) Ежели учредить новую епархію въ Азовѣ, къ коей приписать Таганрогъ, днѣпровскую линію и крымскія церкви, то откуда брать духовенство? 3) Спрашивается: что лучше, учредитьнов ую епархію или приписать крымскія церкви къ одной изъ прежнихъ? Кафинскій епископъ убитъ за три дня до прибытія нашихъ войскъ [1]). Другими словами государственная власть открываетъ новый порядокъ дѣйствованія и предоставляетъ свою силу въ помощь духовной власти, которой одной принадлежитъ каноническая правоспособность рѣшать церковныя дѣла при данныхъ внѣшнихъ условіяхъ. При этомъ само собою разумѣется, что историческій ходъ событій не можетъ не вліять и на силы и на средства самого государства. Поэтому, и главнымъ образомъ поэтому, не была закончена вполнѣ экономическая реформа въ отношеніи къ содержанію церквей и духовенства. Проектъ полной реформы былъ даже изготовленъ, примѣнительно къ данному времени, послѣ коренныхъ распоряженій 1764 г., и даже сообщенъ частной духовно-гражданской коммиссіею на заключеніе коммиссіи о духовныхъ имѣніяхъ, но, за окончаніемъ работъ по составленію Новаго Уложенія, остался не разсмотрѣннымъ [2]).

---

1) 24 сентября духовною властью положено. приписать Кафу къ Воронеж. еп., а на мѣстѣ устроить дух. правленіе съ архимандритомъ, знающимъ греческій языкъ.

2) Дѣло К. № 151. О содержан)и церквей и духовенства предметы XXI--XXIV.

IX.

О непрямыхъ назначеніяхъ доходовъ отъ бывшихъ церковныхъ имѣній.

Понятіе о непрямыхъ назначеніяхъ.—Содержаніе Грузинскаго духовенства.—Палестинскій штатъ.—Содержаніе инвалидовъ.—Пенсіонный кредитъ.—Богадѣленный кредитъ.—Содержаніе преступниковъ по монастырямъ.—Отпускъ на адмиралтейство и на душевнобольныхъ.

На отобраніе населенныхъ имѣній у церковныхъ учрежденій въ вѣдомство Государственной Коллегіи Экономіи въ 1764 году нельзя смотрѣть какъ на выкупъ этихъ имѣній у собственниковъ, подобный учиненному въ 1861 году. Государство въ 1764 году не выражало намѣренія уплатить владѣльцамъ имѣній стоимость ихъ деньгами, хотя и не отрицало, что бывшіе владѣльцы имѣютъ преимущественное право на казенное содержаніе взамѣнъ отобранныхъ вотчинъ. Отсюда получается возможность раздѣлить назначенія доходовъ отъ бывшихъ церковныхъ имѣній на двѣ группы: на прямыя назначенія, т. е. назначенія на содержанія бывшихъ вотчинниковъ, и непрямыя. Въ указаніи содержанія Св. Синоду, епархіальнымъ управленіямъ, монастырямъ и церквамъ ясно обозначилось, что размѣръ этого содержанія долженъ опредѣляться не столько количествомъ отобранныхъ у каждаго учрежденія имѣній, сколько дѣйствительными его потребностями, что, за таковымъ опредѣленіемъ, на счетъ доходовъ съ бывшихъ церковныхъ имѣній, могутъ содержаться прежнія церковныя учрежденія, не владѣвшія вотчинами, но имѣвшія право на содержаніе, и новыя, призываемыя къ бытію теченіемъ церковной жизни послѣ экономической реформы. Штаты 1764 года не были, поэтому, окончательною разверсткою между церковію и государствомъ за имѣнія, такъ что въ теченіе самаго реформаціоннаго періода штаты эти измѣнялись согласно потребностямъ учрежденій и состоянію государственныхъ средствъ. Такимъ образомъ, къ штату Св. Синода (27603 р. 33 к.). Коллегія экономіи присоединила суммы на содержаніе синодальнаго дома (2391 р. 78 к.) и служителей его (1451 р. $34^1/_2$ к.); къ первоначальному штату архіерейскихъ домовъ и монастырей уже при конфирмаціи

штата прибавлено 40.000 р., а затѣмъ по докладу 17 января 1768 г. назначено на содержаніе служителей 24250 р. $12^1/_2$ к., на содержаніе сверхштатныхъ, по указу 6 сент. 1766 г., выдавалось 26919 р., приняты на счетъ казны подушныя деньги за 157 служителей Троицкой лавры и 1204 монастырскихъ и т. д. до сотенъ тысячъ рублей, расходуемыхъ на строительныя надобности церковныхъ учрежденій, и семинарскихъ штатовъ, вводимыхъ вслѣдъ за открытіемъ этихъ учрежденій по разнымъ городамъ. Къ таковымъ же прямымъ назначеніямъ приходится присоединить и содержаніе свѣтской администраціи надъ бывшими церковными имѣніями, Коллегіи Экономіи, ея конторы, правленій, управителей и пр. Расходъ по этой статьѣ былъ съ самаго начало довольно значителенъ а именно: по выс. утв. докладу коллегіи 12 іюня 1763 г. вице президенту и членамъ 3240 р., на канцелярію жалованья 6480 р., состоящимъ для посылокъ офицерамъ 3500 р., цалмейстеру 300 р., канцелярскіе расходы 696 р. 30 к. (согласно табели 710 г.), архитектору (по указу Синода 10 марта 1760 г.)—600 р., сторожамъ и солдатамъ 436 р. Позднѣе расходъ возросъ и еще болѣе, но какъ Коллегія была учрежденіемъ временнымъ и существовала всего около 20 лѣтъ, то распространяться объ ущербѣ такого рас хода для церковныхъ учрежденій основаній не видится [1]).

За покрытіемъ этихъ прямыхъ назначеній оставались еще средства для расходовъ по назначеніямъ, не относившимся до самихъ учрежденій русской церкви въ строгомъ смыслѣ. Впрочемъ, мы не располагаемъ никакими данными, чтобы говорить о какихъ либо назначеніяхъ, обидныхъ для церковныхъ учрежденій, и не считаемъ возможнымъ останавливаться на тѣхъ историческихъ изысканіяхъ, по которымъ бывшія церковныя вотчины оказались во владѣніи частныхъ лицъ, такъ какъ къ существу разсматриваемой нами реформы этотъ предметъ не относится и судьба бывшихъ церковныхъ имѣній на судьбу церковныхъ учрежденій вліянія не оказывала. Непрямыми мы называемъ назначенія доходовъ отъ бывшихъ церковныхъ имѣній на дѣла благотворенія. Въ назначеніяхъ этихъ по существу нѣтъ ничего новаго или неизвѣстнаго церковнымъ учрежденіямъ. Реформа, установившая единство

---

[1]) Содержаніе свѣтскихъ управителей вотчинъ на счетъ доходовъ отъ вотчинъ было и въ дореформенное время.

кассы вотчинныхъ доходовъ, внесла въ это дѣло новаго только одно — опредѣлительность.

1. Въ ряду непрямыхъ доходовъ на первомъ мѣстѣ въ учрежденіи 1764 г. стоитъ жалованье грузинскому духовенству, 40 лицамъ — 2396 р. Начало вспомоществованія единовѣрнымъ церквамъ современно апостоламъ, проходитъ чрезъ церковную исторію и не нуждается въ особомъ оправданіи. Грузинское духовенство пришло въ Россію съ царемъ Вахтангомъ и при Петрѣ II простиралось до 42 лицъ, жившихъ въ Москвѣ, Астрахани и Гиляни. Въ мартѣ 1728 г. митрополиты сантаврійскій Христофоръ и тифлисскій Николай подали всеподданнѣйшее прошеніе о назначеніи имъ милостыни. По распоряженію верховнаго тайнаго совѣта отъ 28 марта 1728 г., имъ было выдано до впредь будущаго опредѣленія 200 р. изъ средствъ каморъ конторы синодальнаго правленія [1]), а затѣмъ 7 іюня поручено было Св. Синоду изыскать источникъ содержанія всѣмъ 42 грузинскимъ духовнымъ персонамъ. По довольномъ разсужденіи Св. Синодъ указалъ таковый источникъ въ денежныхъ доходахъ, собираемыхъ съ 1714 г. на госпиталь и предполагалъ назначить изъ сихъ доходовъ грузинскому духовенству по 2000 р. ежегодно [2]). По ближайшемъ усмотрѣніи признано неудобнымъ расходовать на этотъ предметъ суммы, имѣющія спеціальное назначеніе. Въ кредитахъ коллегіи экономіи были въ то время неизрасходованныя суммы, слѣдовавшія константинопольской церкви съ 726 года, всего 9000 р. Деньги эти отчислялись, на основаніи Высочайшей резолюціи 22 декабря 724 г., «съ вотчинъ дома святѣйшаго патріарха, кромѣ подушныхъ денегъ». По именному указу 18 іюня 1728 на этотъ счетъ и отнесено жалованье грузинскому духовенству, въ томъ размѣрѣ каждому лицу, какой былъ предположенъ Св. Синодомъ: архіереямъ по 150 р., архимандритамъ по 50, протопопу 40, архидіакону, священникамъ и протодіакону по 25, поддіаконамъ по 13, причетникамъ по 12 р. въ годъ, и сверхъ того хлѣбное довольство и размѣщеніе въ монастыряхъ [3]). Содержаніе, такимъ образомъ, отнесено было на счетъ палестинскаго штата (въ 5000 р.), а когда въ 1735

---

[1]) П. С. П. и Р. VI, № 2117.

[2]) Тоже № 2136.

[3]) Тоже, № 2170.

и 1742 гг. [1]) этотъ штатъ былъ пересматриваемъ, то наличный составъ грузинскаго духовенства въ Россіи былъ уже другой и ему назначено 1390 р. 50 к. сверхъ 5000 р. палестинскаго штата. Выходившія изъ Грузіи духовныя персоны продолжали однако просить объ усиленномъ вспомоществованіи и случалось получали оклады въ 500 и 350 р. согласно рѣшеніямъ Св. Синода, по ассигнаціямъ штатсъ конторы „изъ разныхъ мѣстъ и отъ коллегіи экономіи" [2]). Нормальный штатъ 1728 года былъ забытъ, такъ что и въ справкахъ, данныхъ духовной коммиссіи, онъ былъ приведенъ въ измѣненномъ видѣ. Положеніе 26 февраля 1764 года [3]) считаетъ грузинское духовенство на ряду съ ружниками и узаконяетъ выдавать наличному числу персонъ: архіереямъ (деньгами и за хлѣбъ и коляску съ лошадьми) по 250 р., а просимъ по штату 1728 г., выдавая деньги и за хлѣбъ по справочнымъ цѣнамъ. А впредь выѣзжающимъ въ Россію положено не выдавать жалованья безъ Высочайшаго указа. По вѣдомостямъ комиссіи выдача начата 40 лицамъ въ упомянутой суммѣ 2396 р. [4])

2. На счетъ коллегіи экономіи духовная коммиссія отнесла милостынную дачу церквамъ въ православныхъ областяхъ четырехъ патріарховъ, или палестинскій штатъ въ 5000 р. Въ сужденіе о мѣстахъ и лицахъ, получавшихъ пособія по этому штату, коммиссія не входила и сослалась на указъ 1235 г. [5]) „до имѣемаго впредь объ оныхъ расходахъ разсмотрѣнія и особливаго указа".

3. Содержаніе инвалидовъ. Вопросъ о призрѣніи неспособныхъ къ службѣ престарѣлыхъ и больныхъ военныхъ чиновъ и семействъ ихъ возникъ давно, когда регулярная служба перестала давать свободу служащимъ поддерживать свои хозяйства. Нисколько не удивительно, если потерявшіе силы на службѣ за вѣру, царя и отечество были первыми кандидатами на общественное призрѣніе. Это же послѣднее было до извѣстной степени устроено почти исключительно

---

[1]) Проток. Св. Син. 4 янв.

[2]) См. выше на стр. 78.

[3]) С. 18.

[4]) Вѣд. А. въ кн. Шт. подъ № 12060, п. 15.

[5]) Таже вѣд. п. 22 и С. 19 хр. П. С. З. 24 мая 1735 г. № 6788. Сумма въ 5000 не уменьшена, хотя изъ нея положено теперь не выдавать милостыни получившимъ 20 февр. 1764 г. штатъ, напр. николаев. греч. мон.

попеченіемъ церкви. Съ Петра Великаго инвалидамъ предоставлено было помѣщаться въ богадѣльни или монастыри, по ихъ желáнію [1]). Въ дѣйствительности такъ и было: въ богадѣльняхъ большинство мѣстъ занято было инвалидами или семействами ихъ, въ монастыряхъ обыкновенно не хватало имъ вакансій. Изъ за помѣщенія въ монастыри происходили безпрерывныя недоразумѣнія. Независимо отъ неудобствъ въ нравственномъ отношеніи отъ вмѣстнаго жительства монашествующихъ съ бывшими солдатами и ихъ семействами, въ обителяхъ не доставало средствъ на содержаніе присылаемыхъ на пропитаніе и къ службѣ негодныхъ людей. При введеніи штата въ новгородскомъ епархіальномъ управленіи назначена была спеціальная сумма на тамошній госпиталь для отставныхъ военныхъ чиновъ въ количествѣ 100 лицъ, съ отпускомъ на этотъ предметъ 647 р. 50 к. въ содержаніе и 268 р. на аптеку и врачей [2]). Слѣдовательно, по мысли законодателя, и пропитаніе здоровыхъ и врачеваніе больныхъ оставившихъ по неспособности военную службу, составляло обязанность церкви. Въ монастыряхъ имъ поручалась иногда служба сторожей, но общаго учрежденія о порядкѣ содержанія ихъ не было, предполагалось только, что имъ даются свободныя монашескія порціи, о количествѣ которыхъ узнать было едва ли возможно. Рядъ жалобъ отъ расписанныхъ по ростовскимъ монастырямъ отставныхъ обращенъ былъ на распоряженіе духовной коммиссіи и послужилъ матеріаломъ къ общему сужденію о необходимости новаго порядка вещей [3]). Таковый порядокъ и былъ учрежденъ на общемъ собраніи духовной и воинской коммиссіи и Высочайше апробованъ 26 февраля 1764 г. [4]). Учрежденіе исходитъ изъ того положенія, что содержаніе отставныхъ при архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ для духовныхъ властей затруднительно, а для призрѣваемыхъ неудобно, потому 1) что духовныя власти, не будучи свѣдомы въ обращеніи съ военными людьми, не могутъ ни содержать ихъ въ порядкѣ, ни укрощать наглости и продерзости ихъ, 2) что самый надзоръ за военными не свойственъ монашескому чину, 3) что семейства призрѣваемыхъ

---

[1]) П. С. З. VI, № 3576.

[2]) П. С. З. № 8118. Кн. штатовъ.

[3]) Д. К. № 51.

[4]) П. С. З. 12060, Въ.

рѣшительно ускользаютъ отъ надзора и своимъ хожденіемъ по міру, службою на сторонѣ и записью въ окладъ причиняютъ суды, слѣдствія и безпокойства. Ясно поэтому, что военные должны быть удалены изъ обителей и должны образовать особыя организаціи, съ военнымъ начальствомъ во главѣ, и съ нѣкоторою пользою для государства. Учрежденіе назначаетъ имъ 31 городъ, гдѣ они могли бы устроиться на жительство при постоянномъ довольствѣ содержаніемъ отъ коллегіи экономіи, при единовременномъ пособіи на обзаведеніе, съ пользою для городовъ, въ которыхъ нѣтъ воинской команды. Число призрѣваемыхъ строго устанавливается и безъ вакансій принимать кого либо въ комплектъ призрѣваемыхъ воспрещается. Содержаніе въ опредѣленномъ размѣрѣ выдается дѣйствительно нуждающимся, которые за собою и за женою не имѣютъ обезпеченія (п. 3). Размѣръ содержанія для гвардейскихъ полковъ выше армейскихъ, общее число призрѣваемыхъ по гвардіи оберъ-офицеровъ 3, унтеръ-офицеровъ 10, капраловъ и рядовыхъ 200, по арміи офицеровъ 990, унтеръ офицеровъ 150, рядовыхъ 3000, а всѣхъ 4353. Самая опредѣлительность этого числа свидѣтельствуетъ объ основательности справокъ, бывшихъ въ виду коммиссій. При этомъ положено разсмотрѣть призрѣваемыхъ наличныхъ, однихъ вновь взять въ службу, другихъ оставить на ихъ мѣстахъ (по дряхлости) съ содержаніемъ по штату, третьихъ, не желающихъ ѣхать въ новыя мѣста, исключить изъ штата. Вдовы военнослужащихъ, въ случаѣ дѣйствительной бѣдности, получаютъ единовременно годовой окладъ мужей, безъ раціоновъ и деньщиковъ, а если достигли уже 40 лѣтъ, то по $^1/_8$ жалованья мужа каждый годъ. Дѣти мужескаго пола получаютъ по $^1/_{12}$ того же жалованья до 12 лѣтняго возраста, когда они размѣщаются въ школы, а женскаго въ томъ же размѣрѣ до смерти, постриженія или замужества (въ послѣднемъ случаѣ онѣ получаютъ годовое жалованье отца въ приданое). Тотъ же принципъ примѣняется къ обезпеченію семействъ призрѣваемыхъ, въ случаѣ смерти инвалидовъ. Для укомплектованія штата вводится строгій порядокъ. Общая сумма на содержаніе инвалидовъ, ихъ женъ и дѣтей, назначенная въ 115000 р., увеличена Государынею на 5000 р. и сверхъ того на размѣщеніе инвалидовъ, первоначальное обзаведеніе въ запасъ положено имѣть по 10.000 р. Вся же сумма на инвалидовъ простирается до

130 тысячъ. Приблизительно въ такой суммѣ до реформы выражалось участіе церковныхъ учрежденій въ содержаніи инвалидовъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что эта огромная сумма. Давать такія средства церковныя учрежденія могли только при условіи полученія большихъ доходовъ изъ вотчинъ, а должны были за вотчины, какъ потому что церковныя имѣнія суть бѣдныхъ имѣнія, такъ и по историческому ходу вещей. Благотворительность церковныхъ учрежденій въ этомъ направленіи была и до реформы, требовала огромныхъ расходовъ, но, какъ организованная неудовлетворительно, вызывала много хлопотъ и непріятностей, а цѣли не достигала. До реформы неблагоустройство въ призрѣніи инвалидовъ было однимъ изъ поводовъ къ отобранію церковныхъ имѣній, а послѣ реформы назначеніе опредѣленной суммы на содержаніе инвалидовъ было явленіемъ логически и юридически необходимымъ.

4. Пенсіонный кредитъ. Гораздо ранѣе призрѣнія отставныхъ военныхъ церковныя учрежденія взяли на свое попеченіе дѣло призрѣнія всѣхъ бѣдныхъ и безпомощныхъ христіанъ, независимо отъ ихъ служебнаго прошлаго. Сиропитательные домы, конечно, не были широко распространены, такъ какъ и средства самыхъ церковныхъ учрежденій не были всегда опредѣленными и достаточными: давали тому, кто встрѣчался и просилъ, давали то, что было; неизмѣннымъ оставалось одно — желаніе давать. Типическимъ представителемъ благотворенія для старой Руси остается Іоаннъ Калита со своимъ денежнымъ мѣшкомъ. Съ теченіемъ времени, когда доходы церковныхъ учрежденій стали устойчивѣе, появилась организованная благотворительность; съ образованіемъ общей кассы церковныхъ учрежденій въ монастырскомъ приказѣ, появились постоянные пенсіонеры. Кромѣ упомянутыхъ грузинскихъ и палестинскихъ, въ спискахъ расходовъ приказа видимъ содержаніе дома царя грузинскаго, вдовствующей грузинской княгини и проч. [1]). Въ 1763 году, по Высочайше утвержденному докладу Сената, выдѣлена была особая сумма изъ доходовъ отъ церковныхъ вотчинъ для выдачи пенсій, при участіи коммиссаріата, въ 50,000 р. [2]). Съ реформою 1764 г. эта сумма осталась безъ измѣненія Ду-

---

[1]) См. выше стр. 79—80.

[2]) П. С. З. XVI, № 11788 „изъ новоположенныхъ съ государственныхъ крестьянъ сборовъ".

ховной коммиссіи пришлось только обезпечить нѣкоторыхъ отдѣльныхъ пенсіонеровъ большею частью изъ служившихъ по духовному вѣдомству чиновниковъ и мать одного изъ камчатскихъ клириковъ. Особыя назначенія эти составили сумму въ 1,800 р., указанную въ распоряженіяхъ 1762—1763 гг.[1]). Такимъ образомъ, по этой статьѣ экономическая реформа даже съ формальной стороны не привнесла въ дѣло ни одной новой черты.

5. Богадѣленный кредитъ. Выдѣленіе доходовъ отъ церковныхъ имѣній на содержаніе богадѣленъ само по себѣ не можетъ возбуждать никакихъ сомнѣній. Но при этомъ обычно подразумѣвается, что дѣло благотворенія должно быть добровольнымъ въ отношеніи къ благотворителямъ. Справедливость требуетъ, поэтому, объяснить, насколько закономѣрно было введеніе въ это дѣло начала принудительнаго, при томъ же по инициативѣ свѣтской власти, съ возложеніемъ обязанностей на церковныя учрежденія. Заповѣдь о призрѣніи нищихъ и убогихъ, ради душевнаго спасенія, принята была и пришлась особенно по сердцу русскому народу. И лѣтописныя сказанія о жизни благочестивыхъ князей и житія святыхъ въ изображеніи подвиговъ благочестія русскихъ людей на одномъ изъ первыхъ мѣстъ поставляютъ заботу о дѣлахъ милости тѣлесной. Тѣмъ не менѣе уже церковные уставы св. Владиміра и Ярослава отдаютъ нищихъ и убогихъ подъ особое попеченіе церковныхъ учрежденій и такимъ образомъ, независимо отъ доброй воли отдѣльныхъ лицъ, формулируютъ порядокъ обязанностей для этихъ учрежденій. Съ теченіемъ времени частная благотворительность не ослабѣла, а церковныя учрежденія при всѣхъ усиліяхъ справиться со своею обязанностью по благотворенію, покрыть нужду всѣхъ бѣдныхъ оказались не въ состояніи. Независимо отъ того, что далеко не всѣ церковныя учрежденія сами бывали обезпечены въ своемъ существованіи, были и общія причины сего явленія. Сюда относится склонность русскихъ людей дѣйствовать самостоятельно, внѣ какихъ либо условныхъ общественныхъ организацій. Не даромъ даже патріархи наши предпочитали выдавать милостыню по-

---

[1]) Въ кн. Шт. вѣд. о·д. 2 п. 9—13. Пенсіи духовенству мы причисляемъ къ прямымъ назначеніямъ. Первымъ пенсіонеромъ въ эпоху реформъ былъ монахъ Арсеній Мацѣевичъ, согласно опред. 19 апр. 1763 г.

ручно. Съ другой сторны, если и не упоминать вообще о бѣдности древней русской жизни, въ самихъ бѣднякахъ замѣчаются двѣ характерныя черты: склонность къ бродяжничеству и склонность къ тунеядству. Обѣ эти черты сказались очень выразительно, какъ только появились богадѣльни. Изъ сообщенія царя Ивана Васильевича церковному собору 1551 г. видно, что богадѣленныя избы завелись было на царскій счетъ по всѣмъ городамъ, но что въ эти избы вкупаются мужики съ женами, а прямые нищіе и убогіе безъ призору по міру ходятъ. Соборъ осторожно поправилъ сообщеніе о богадѣльняхъ во всѣхъ городахъ и намѣтилъ своего рода нормальный уставъ богадѣленъ. Но слѣдуующее полустолѣтіе со своими невзгодами не могло ни уменьшить числа нищихъ, ни упрочить заведеніе богадѣленъ. Съ послѣднимъ замиреніемъ русской земли въ 1613 году, полагается начало новаго порядка вещей, такъ какъ общественная жизнь перестала быть столь подвижною, какою была раньше. Однако же организованная благотворительность начинается только при царѣ Ѳеодорѣ Алексѣевичѣ. О заведеніи особыхъ мѣстъ на Москвѣ, гдѣ призрѣвались на царскій счетъ странные и больные, и приказаніе о заведеніи таковыхъ же учрежденій по городамъ церковными властями читается въ 9 предложеніи царя собору 1681 года. Первая богадѣльня устроена была подъ кровомъ церкви въ Знаменскомъ монастырѣ, и все дѣло благотворенія въ Москвѣ бѣднымъ и нуждающимся въ призрѣніи передано было въ вѣдѣніе патріарховъ [1]). Въ изслѣдованіи г. Шимко о патріаршемъ казенномъ приказѣ [2]) приводится списокъ пяти богадѣленъ, бывшихъ при послѣднихъ патріархахъ въ Москвѣ. На покрытіе содержанія ихъ патріархъ Іоакимъ распорядился объ ежегодной доставкѣ изъ всѣхъ епархій по гривнѣ съ каждой церкви, на счетъ домовой казны всѣхъ преосвященныхъ. Такимъ образомъ средствъ патріаршей казны на дѣло призрѣнія не хватало. Въ декабрѣ 1701 г. по изданіи указа о монастырскихъ штатахъ предписано было монастырскому приказу изъ остатка хлѣба и денегъ, отъ раздачи монашествующимъ, давать, между прочимъ, на-

---

[1]) По указу 25 апр. 1678 г. въ вѣдѣніе патріарха изъ приказа Большаго Дворца переведены 412 стариковъ и старицъ. Оп. док. и бум. А. М. Ю. II. отд. II. № 47.

[2]) Стр. 243.

пропитаніе нищихъ въ богадѣльни [1]), и число московскихъ богадѣленъ ростетъ. Заботы приказа простирались до полнаго искорененія нищенства путемъ насильственнаго разбора нищихъ [2]). Въ 1717 году завѣдываніе богадѣльнями сосредоточено было въ патріаршемъ дворцовомъ приказѣ, а отъ слѣдующаго года сохранился подсчетъ московскихъ богадѣленъ: 90 учрежденій, денежный расходъ въ 12,844 р. 11 алт. 4 д., кромѣ 2,000 р. строительныхъ. Если вникнуть въ столь быстрый ростъ богадѣленъ, то нельзя будетъ не замѣтить въ дѣлѣ двухъ сторонъ: нищенство нуждалось не только въ помощи благотворенія, но какъ общественное явленіе, съ признаками неблагоустройства подлежало и мѣрамъ внѣшняго воздѣйствія. Бѣдные и несчастные естественно вызывали сostраданіе, но, по свидѣтельству Посошкова, среди нищихъ было много тунеядцевъ, которые имѣли свои дома, работать не хотѣли, а промышляли милостынею. Слѣдовательно, цѣлесообразнымъ было теперь не одно подаяніе и пропитаніе, но и требованіе, чтобы нищіе даромъ хлѣба не ѣли. Отсюда совершенно послѣдовательно объясняются и распоряженія о ловлѣ нищихъ по улицамъ и разборы ихъ, по указу 20 іюня 1718 г., съ высылкою приписанныхъ къ своимъ владѣльцамъ, съ отправкою способныхъ на мануфактуры, а рецидивистовъ на каторжныя работы [3]). Едва лишь опредѣлился рядъ мѣропріятій по организаціи благотворительности, какъ вотчины переданы были въ вѣдѣніе духовной власти, а съ этимъ, само собою разумѣется, и обязанности по содержанію благотворительныхъ учрежденій.

Св. Синодомъ такъ и было понято это дѣло, какъ это видно изъ распоряженій 1721—1723 г. [4]). Сосредоточивъ завѣдываніе богадѣльнями въ монастырскомъ приказѣ, Св. Синодъ оставилъ на содержаніе и строеніе ихъ прежній окладъ въ 14,844 р. 11 алт. 4 д. и не одинъ разъ подтверждалъ, чтобы жалованье нищимъ выдавалось по освидѣтельствованіи, чтобы призрѣваемы были только дѣйствительно нуждающіеся, а лѣнивые прошаки и тунеядцы исключались изъ списковъ. Но какъ церковной власти не свойственны мѣры внѣшняго при-

---

[1]) П. С. З. № 1886.

[2]) *Соловьевъ*. Исторія Россіи т. XVI, стр. 13—14.

[3]) О казенныхъ работахъ нищими говоритъ и указъ 6 апрѣля 1722 г.

[4]) П. С. П. и Р. I, № 309, II, 355, 693, 909, 932, ср. III, 1084, 1093.

нужденія, то борьба съ нищенствомъ стала труднѣе. Число просителей растетъ, является распоряженіе объ устройствѣ богадѣленъ при всѣхъ церквахъ, вводится кошельковый сборъ на богадѣльни, забота объ устройствѣ богадѣленъ въ хлѣбородныхъ и лѣсныхъ мѣстностяхъ синодальной команды въ кіевской, казанской и московской губерніяхъ. Въ результатѣ иногда бывали нищенскіе бунты. Въ Смоленскѣ, напр., 70 нищихъ требовали «заслуженнаго жалованья», въ которомъ имъ было отказано подъ тѣмъ предлогомъ, что они жили своими домами и у родственниковъ. Въ дѣло вмѣшался сенатъ и распоряженіе объ отказѣ пришлось пересмотрѣть [1]). Въ іюлѣ 1730 г. данъ былъ именной указъ сенату съ яснымъ утвержденіемъ, что прямые нищіе и больные по улицамъ валяются безъ призрѣнія, а въ богадѣльни записаны способные къ работѣ и тунеядцы, почему назначался новый нищенскій разборъ [2]). Условія внѣшней жизни не благопріятствовали сокращенію нищенства, и напр. въ 1734 году по поводу голода разрѣшено было просить милостыню [3]). Острая причина миновала, а зло расло. 28 августа 1736 г. правительство признается, что въ провинціяхъ и самомъ Петербургѣ число нищихъ такъ велико, что отъ множества ихъ проѣзжать трудно. Поэтому опять предписывается разборъ и распредѣленіе однихъ въ работы, а нѣкоторыхъ и въ военную службу [4]); на смѣну же имъ являются толпы новыхъ нищихъ [5]).

Появленіе богадѣленъ въ Петербургѣ относится къ 1733 году, когда по указу Сената канцеляріею отъ строеній заведены были 20 богадѣленъ при церквахъ [6]). Завѣдываніе ими по указу 28 декабря 1739 года [7]) поручено камеръ-конторѣ, которая по особому распоряженію отъ 23 марта 1738 г. озаботилась построить еще 32 богадѣльни. Нормальный штатъ богадѣленъ указанъ былъ при заведеніи ихъ: 20 лицъ въ каждой, съ содержаніемъ по 2 к. на день каждому лицу; нѣсколько позднѣе (въ 1735 и 1738 гг.) стали выдавать состоящимъ въ богадѣльняхъ оберъ-офицерамъ, ихъ женамъ и

---

[1]) Тамъ же VII, 2337 ср. П. С. З. №№ 3746, 8287.

[2]) П. С. З. № 5594.

[3]) Тоже, № 6569.

[4]) Тоже, № 7041.

[5]) Тоже, №№ 7621, 8128, 8209.

[6]) Тоже, 19 мая 1733 г. № 6406.

[7]) Тоже, № 7981.

вдовамъ по 4 к. въ день, 27 августа 1758 г. богадѣльный штатъ опредѣленъ въ 1000 человѣкъ 2 августа 1759 г. дозволено принять еще 1000, 23 декабря 1761 г. велѣно выдавать состоящимъ въ богадѣльняхъ инвалидамъ жалованье по наличному числу изъ штатсъ-конторы. По спискамъ камеръ-конторы 1764 г. въ 52 богадѣльняхъ было 2,038 лицъ. изъ нихъ 480 мужчинъ и 1,558 женщинъ. До 1759 г. за ними наблюдалъ 1 комисаръ, а 28 октября 1759 г. назначены еще три и каждому дано по писарю [1]). Усиленное участіе свѣтскаго правительства въ учрежденіи и содержаніи богадѣленъ въ данное время объясняется какъ тѣмъ, что бороться съ нищенствомъ духовной власти былъ не подъ силу и не по средствамъ, такъ и тѣмъ, что вѣдѣніе вотчинами до до 1744 г. принадлежало свѣтской власти, а съ этого года вотчинное хозяйство не удалось привести въ такой порядокъ, при которомъ оставались бы свободныя средства для призрѣнія бѣдныхъ новой столицы. За всѣмъ тѣмъ идея главнаго участія церкви въ попеченіи о богадѣльняхъ забыта не была и петербургскія богадѣльни первыя по времени устроены при церквахъ.

Наступаетъ церковно-имущественная реформа. Манифестъ 26 февраля прямо говоритъ, что часть доходовъ отъ церковныхъ имѣній должна быть удѣлена на благотворительное дѣло [2]). По существу противъ этого возразить нечего. Спрашивается, въ какой формѣ это выдѣленіе совершить: оставить ли его на расположеніе церковныхъ властей или установить обязательный процентъ доходовъ на дѣло благотворенія? Заведенія уже существуютъ, слѣдовательно, независимо отъ усердія, необходимо установленіе опредѣленнаго богадѣльнаго кредита. Далѣе, заведенія находятся не вездѣ, а нуждающіеся въ призрѣніи могутъ быть повсюду: поэтому кредитъ долженъ быть назначенъ не на столицы только, а и на провинціи, даже на тѣ, гдѣ церковныхъ вотчинъ не было. Духовная коммиссія находила, кромѣ того: такъ какъ благотвореніе свойственно и всѣмъ людямъ, а не однимъ церковнымъ учрежденіямъ и однихъ церковныхъ средствъ недостаточно для покрытія всего запроса на благотворительность, необходимо дозволить учрежденіе богадѣленъ на средства обществен-

---

[1]) П. С. З. № 11014.

[2]) п. 7.

ныя и частныя, по въ вѣдѣніи церкви [1]). Въ наше время эта мысль не представляется оригинальною, но полтораста лѣтъ назадъ она была великимъ шагомъ впередъ на пути прогресса благотворительности.

Приступая же къ своему дѣлу, коммиссія озаботилась привести въ извѣстность число призрѣваемыхъ и расходъ, какой на нихъ былъ производимъ въ столицахъ. Оказалось, что призрѣваемыхъ было до четырехъ съ половиною тысячъ, а годовой расходъ свыше тридцати четырехъ тысячъ рублей. Въ составѣ богадѣленныхъ было едва ли не большинство изъ отставныхъ воинскихъ чиновъ и ихъ семействъ. Въ виду особаго учрежденія о призрѣніи военныхъ, коммиссія положила сдѣлать имъ по богадѣльнямъ разборъ и оставить только тѣхъ, кто за старостью и болѣзнью не въ состояніи слѣдовать въ назначенныя имъ мѣста, а впредь на мѣста выбывшихъ никого не назначать и самыя богадѣльни въ резиденціяхъ не поддерживать. Противъ этого пункта въ учрежденіи 26 февраля Государыня написала: «о семъ сдѣлать лучшее разсмотрѣніе, для неизлѣчимыхъ и крайне престарѣлыхъ въ Петербургѣ и въ Москвѣ особливыя богадѣльни». Рядомъ же съ этимъ другія предположенія коммиссіи удостоились Высочайшаго утвержденія, а именно: а) по городамъ богадѣльни содержать отъ магистратовъ, б) дозволить учрежденіе богадѣленъ вольныхъ, даже въ столицахъ, только не вблизи большихъ проѣзжихъ дорогъ и чтобы призрѣваемые принимаемы были съ дозволенія духовнаго начальства; в) устроить богадѣльни при архіерейскихъ домахъ для всякихъ разночинцевъ увѣчныхъ и пропитанія не имѣющихъ. Въ московской епархіи такая богадѣльня должна быть въ Звенигородѣ, для петербургской—въ Ладогѣ. Число призрѣваемыхъ будетъ зависѣть отъ класса епархій: въ 1 классѣ 50, во 2-мъ 30, въ 3—25. Каждому призрѣваемому полагается въ годъ 5 р., а во всѣхъ 26 епархіяхъ будетъ пользоваться призрѣніемъ 765 лицъ, съ отпускомъ на нихъ 3,825 р. Сверхъ этого въ первую же расходную вѣдомость коммиссія должна была внести расходъ на поддержаніе существующихъ богадѣленъ въ 15,144 р. 35 к. и въ коммиссаріатъ на содержаніе московскаго госпиталя 4,487 р. Итакъ богадѣленный кредитъ коллегіи экономіи съ реформою первоначально опредѣлился въ суммѣ 23,456 р. 35 к.

---

[1]) Д. К. о богадѣльняхъ №№ 80, 107, 156, 159, 170.

Новое разсмотрѣніе вопроса о столичныхъ богадѣльняхъ началось немедленно по объявленіи упомянутой Высочайшей резолюціи и доставило коммиссіи не мало заботъ и труда. Рѣшено было переписать призрѣваемыхъ въ петербургскихъ богадѣльняхъ. Назначенныя для сего лица,—протопопъ Петръ, примеръ-майоръ суздальскаго полка Дьяковъ и камеръ-конторы присутствующій к. ас. Сурминъ, —представили въ коммиссію вѣдомость, по которой въ богадѣльняхъ числилось 1972 лица, подлежали оставленію 1042, признаны способными къ труду 930. Вмѣстѣ съ этимъ доставлены были данныя о разборѣ московскихъ богадѣленъ, произведенномъ военною коллегіею, по распоряженію генералъ-аншефа Петра Панина, причемъ въ Москвѣ значилось 2,462 призрѣваемыхъ. На основаніи этихъ матеріаловъ коммиссія проектировала призрѣвать въ Петербургѣ 500, въ Москвѣ 1,000 человѣкъ, съ годовымъ расходомъ въ 31,418 р., да сверхъ того на содержаніе сверштатныхъ 1,295, до выбытія, по 8,583 р., остальныхъ 1,639 распредѣлить по командѣ. 4 марта 1765 г. членъ коммиссіи Тепловъ объявляетъ о конфирмаціи этихъ штатовъ, съ Высочайшимъ повелѣніемъ ввести ихъ по разобраніи въ надлежащія мѣста излишнихъ. Между тѣмъ число призрѣваемыхъ не уменьшалось. Явилась мысль, что описаніе составлено неправильно. Президентъ коллегіи экономіи кн. С. Гагаринъ вновь произвелъ освидѣтельствованіе богадѣленъ и 20 марта подалъ Государынѣ свой проектъ, который тоже былъ утвержденъ. Князь нашелъ въ петербугскихъ богадѣльняхъ 1,829 человѣкъ и оставить полагалъ 1,611. Этихъ излишнихъ противъ коммисскаго штата онъ надѣялся прокормить на счетъ незамѣщенныхъ вакансій врачей и частой выбыли штатныхъ. Утвержденный проектъ князя Гагарина сообщенъ былъ коммисіи для соображеній секретно. Тогда коммиссія призвала коллегію и ея петербургскую контору къ осуществленію штата. Скоро донесено было, что въ вѣдѣніи коллегіи остается только 1,400 призрѣваемыхъ, т. е. меньше коммисскаго штата. Однако формальная дѣятельность коллегіи привела къ неожиданнымъ послѣдствіямъ. 25 іюня 1765 г. послѣдовало новое Высочайшее повелѣніе, чтобы коммиссія, пригласивъ генерала-полицеймейстера Н. И. Чичерина, обсудила съ нимъ вмѣстѣ и подала докладъ объ устраненіи неустройствъ въ богадѣльняхъ, чтобы богадѣленные не шатались по улицамъ города за милостынею и чтобы въ Петер-

бургѣ не являлись подъ именемъ богадѣленныхъ нищіе изъ другихъ городовъ. По этому поводу еще разъ составлены были учрежденіе и штатъ богадѣленнымъ: число призрѣваемыхъ положено сократить вдвое, а суммы отпускать въ обѣ столицы на каждое лицо болѣе прежняго, а именно па 750 лицъ ежегодно 19,127 р. 8 к. и па время укомплектованія по 22,963 р. 78 к. Признано также необходимымъ отпустить на строеніе богадѣленъ 103,330 р. въ теченіе 10 лѣтъ. Такой проектъ не могъ быть и не былъ утвержденъ, такъ какъ во время составленія его число призрѣваемыхъ простиралось до 3,785 человѣкъ, которымъ по наличному числу пришлось бы отпускать 87,760 р. 35 к. въ годъ. По вѣдомостямъ коллегіи экономіи въ концѣ 1767 г. въ московскихъ богадѣльняхъ было 1,840, въ петербургскихъ 1,024 лицъ. Коллегія довольствовала ихъ экономическимъ способомъ и противъ штатовъ 1765 г. [1]) имѣла даже нѣкоторые остатки.

Возрастаніе богадѣленнаго кредита въ короткое время свидѣтельствуетъ о томъ, что основной смыслъ реформы 1764 г. не имѣлъ въ виду назначить точный процентъ доходовъ коллегіи экономіи на дѣло благотворительности. Реформа признала, что дѣло призрѣнія должно быть организовано въ мѣрѣ дѣйствительной потребности. Подробности предстояло разработать на основаніи указаній опыта. Въ томъ же 1765 г. въ коммиссіи производилось дѣло о казанскихъ богадѣльняхъ [2]). По указу 712 г. велѣно въ Казани содержать 600 нищихъ, выдавая на каждаго по 1 деньгѣ въ день и четверику хлѣба на мѣсяцъ при посредствѣ губернской канцеляріи. Послѣ того какъ удалены были изъ монастырей отставные военные, особенно много оказалось ихъ въ Казани. Коммиссія разсудила устроить тамъ богадѣльни для военныхъ и назначила для 332 мужчинъ и 170 женщинъ и дѣтей, по наличію, по 5 р. на каждаго, по примѣру архіерейскихъ богадѣленъ, а всего 2,510 р. изъ средствъ коллегіи экономіи [3]). Одновременно съ симъ производилась переписка объ уфимскихъ богадѣльняхъ и дѣло остановилось только за тѣмъ, что въ коммиссіи не было никакихъ свѣдѣній о наличномъ составѣ и происхожденіи тамошнихъ богадѣленъ [4]).

---

[1]) П. С. З. № 12334.

[2]) Д. К. № 98.

[3]) П. С. З. № 12331, 17 февр. 1765 г.

[4]) Д. К. № 107. Тоже о 28 богадѣльняхъ въ разныхъ городахъ № 120.

6. Содержаніе преступниковъ по монастырямъ. По дѣламъ бывшей тайной канцеляріи въ монастыри были издавна посылаемы къ вѣчному и на время содержанію колодники; по нѣкоторымъ дѣламъ семейственнымъ сюда же препровождаемы бывали преступники, согласно съ заключеніемъ духовнаго начальства; въ 1743 г. установлено было закономъ, чтобы несовершеннолѣтнихъ преступниковъ исправлять помѣщеніемъ въ монастыри. До 1764 года вотчины были источникомъ, откуда получалось седержаніе для этого населенія монастырей, а для караула назначаемы бывали тѣ отставные солдаты, которые состояли при обителяхъ на пропитаніи. Съ отобраніемъ вотчинъ и удаленіемъ солдатъ отпалъ поводъ къ обремененію монастырей преступниками. Пока же взглядъ уголовнаго законодательства оставался прежнимъ, коммиссія внесла въ учрежденіе 1764 года (п. 22): за положеніемъ монастырей въ штатъ, содержаніе и караулъ монастырскихъ колодниковъ отнести на коштъ коллегіи экономіи.

7. Отпускъ на адмиралтейство. Подводя итогъ тѣмъ назначеніямъ доходовъ отъ бывшихъ церковныхъ имѣній, какія были сдѣланы раньше учрежденія 1764 г., духовная коммиссія должна была занести въ вѣдомость 50,000 р., которые Высочайшимъ повелѣніемъ 25 сентября 1763 г. приказано было коллегіи экономіи отпускать на адмиралтейство. Ни въ полномъ собраніи законовъ, ни въ извѣстныхъ намъ дѣлахъ духовной коммиссіи мотивовъ къ сему Высочайшему повелѣнію мы не встрѣтили, такъ что цифра въ 50,000 р., можно полагать, опредѣлилась не въ видѣ итога прежнихъ сборовъ съ церковныхъ вотчинъ на адмиралтейство, а по наличной потребности флота. Въ то время, когда въ распоряженіи коллегіи экономіи оказался огромный свободный кредитъ, правительство не затруднилось использовать его на общегосударственныя надобности, слѣдуя традиціямъ всего реформаціоннаго періода. Юридическимъ основаніемъ сего могло быть прекращеніе всѣхъ отдѣльныхъ сборовъ съ церковныхъ вотчинъ въ 1763 году и переложеніе окладовъ въ полуторарублевую подушную подать [1]): ни при восьмигривенной ни при рублевой подати свободныхъ 50 т. въ средствахъ коллегіи не нашлось бы. Поэтому, если въ разсматриваемомъ распоряженіи остается нѣкоторый элементъ произвола, то

---

[1]) 10 окт.: „обложить въ единственный оброкъ по 1 р. 50 к. съ души“.

онъ ни въ какомъ случаѣ не касается церковныхъ учрежденій, которымъ взимать подушную подать въ увеличенномъ размѣрѣ предоставлено не было. Обращаясь за справками къ петровскому времени, мы находимъ, что съ церковныхъ вотчинъ въ монастырскомъ приказѣ собиралось сверхъ двороваго числа доходовъ по тяглымъ жеребьямъ, по окладу оброчныхъ въ казну ок. 78,493 р. 25 к. [2]). Если же искать прецедентовъ ранѣе сего, то въ патріаршемъ періодѣ мы встрѣтимъ такія распоряженія· въ 1661 г. царь Алексѣй Михайловичъ приказалъ занять изъ патріаршей домовой казны 7,000 р. для конюшеннаго приказа, въ 1662 г. 30,000 р. мѣдныхъ денегъ и 2,000 р. серебра къ «насадному промыслу» въ Нижній и Астрахань на задатки работнымъ людямъ, въ 1664 г. — 4,000 для приказа тайныхъ дѣлъ. При патріархѣ Іоакимѣ взято: въ 1681 г. — 7,000 р. на жалованье московскимъ стрѣльцамъ, 1685 г. —8,000 на жалованье ратнымъ людямъ, 1789 г. — 10,000 р. въ приказъ большой казны [1]). Словомъ, чрезвычайные расходы на новыя дѣла и прежде покрывались на счетъ свободныхъ остатковъ отъ вотчинныхъ доходовъ. Въ частности адмиралтейское дѣло, призванное къ жизни Петромъ I, требовало чрезвычайныхъ расходовъ. Извѣстно, напр., что патр. Адріанъ въ кумпанствѣ съ рязанскимъ митрополитомъ Авраміемъ устраивалъ новый галеръ и ушколъ со всякими припасы и съ ружьемъ [2]), По справкѣ коллегіи экономіи прежняго времени [3]) въ адмиралтейскую контору бывали выдачи до 15,000 единовремено, подъ образомъ займа, подобно тому какъ производились назначенія въ Тулу на ружейное производство или даже въ запасъ на общегосударственныя надобности до 91,310 р. заразъ. Конечно, подобныя дѣйствія могутъ быть толкуемы и какъ видъ нѣкоего насилія со стороны свѣтскаго правительства, но такое толкованіе было бы простымъ недоразумѣніемъ. Независимо отъ юридическихъ послѣдствій вотчиннаго владѣнія, по нравственной солидарности со всѣми другими учрежденіями въ государствѣ, церковныя учрежденія не отказывались признавать эти дѣйствія и вполнѣ естественными и закономѣрными. Даже

---

[2]) *Горчаковъ*. Монаст прик. стр. 229.

[1]) *Шимко*, стр. 245.

[2]) Тоже и примѣч. 2.

[3]) См. выше, стр. 79.

съ реформою, когда средства, бывшія въ распоряженіи духовной власти, сократились, мы видимъ примѣры добровольныхъ приношеній на общегосударственныя надобности. Да иначе русскія учрежденія и не могли бы поступать [1]).

8. Вопросъ о содержаніи въ монастыряхъ душевно-больныхъ подставляемъ былъ на очередь и раньше 1764 г. Во время реформы тѣ два монастыря, какіе временно должны были замѣнить спеціальпое учрежденіе (дольгаузъ), зеленецкій и московскій адреевскій (въ плѣницахъ) въ штатъ положены не были, такъ что упорядоченіе сего дѣла вызывалось необходимостью. Духовная коммиссія имѣла спеціальное по сему порученіе и собрала нѣкоторые матеріалы объ устройствѣ дольгаузахъ въ иностранныхъ государствахъ. Въ средствахъ коллегіи экономіи нашлись бы деньги деньги и на этотъ предметъ. Но какъ задача была не совсѣмъ подходившая къ компетенціи коммиссіи и требовала спеціальнаго изученія, то разработать устройство дольгаузовъ поручено было въ 1766 году другимъ лицамъ [2]).

Если подвести итоги не прямымъ назначеніемъ доходовъ отъ бывшихъ церковныхъ имѣній, прошедшихъ чрезъ духовную коммиссію, то получится огромная сумма около 300,000 руб., тогда какъ Св. Синодъ на извѣстной конференціи 1760 г. предлагалъ платить, въ случаѣ сохраненія вотчинъ за церковными учрежденіями и переложенія крестьянъ на помѣщичій оброкъ, всего 90,000 р. [3]). Однако же извѣстно, что въ то время можно было говорить всего только о рублевомъ оброкѣ, что число душъ въ вотчинахъ даже въ табели 1762 года было показано почти на $^1/_3$ меньше показаній второй ревизіи, что по той же табели дѣйствительные денежные доходы церковныхъ вотчинниковъ исчислялись всего въ 204,592 руб. $42^3/_4$ к., [4]) что рублевый оброкъ давалъ бы всего 609,316 руб., изъ которыхъ нужно было образовать и учебный капиталъ. Теперь 300 тыс. выдѣляется уже изъ 1.366,299 руб., такъ какъ душъ насчитано 910,866, оброкъ положенъ полуторарублевый и слѣдовательно пропорція прямыхъ и непрямыхъ назначеній должна измѣниться. Если не касаться

---

[1]) Д. Св. Син. 1774 г. № 31 о выдачѣ изъ синод. суммъ 66 т. р. на госуд. надобности.

[2]) Д. К. № 112.

[3]) Впрочемъ допуская возможность дополненій къ этой суммѣ, у проф. *Барсова* Синод. учр. стр. 239.

[4]) Табель см. въ прилож. 1.

кредита учебнаго, который опредѣленъ съ реформою предположительно, то въ круглыхъ суммахъ прямыя назначенія, указанныя духовною коммиссіею, простираются далеко за 500,000 руб., (а именно на Св. Синодъ и его вѣдомство 31,446 руб. 45¼ к. [1]), на епархіальныя управленія (включая и Бѣлорусское) — 150,586 р. 65 к., мужскіе монастыри 174,750 р. 40 к., женскіе монастыри 32,999 р. 70 к., дополнительный окладъ 40,000 р., на соборы и ружныя церкви 31,405 р. 86 к., на сверхштатныхъ 26,919 р., монастырскихъ служителей 24,250 р. 12½ к., на подушные за нихъ оклады (па 1,361 человѣкъ) и проч. и проч. [2]). Наконецъ, если присоединить сюда содержаніе коллегіи экономіи и перенести къ прямымъ назначеніямъ богадѣленный кредитъ (свыше 60 т. р.), то едва ли останется поводъ утверждать, будто реформа 1764 года взяла у церковныхъ учрежденій ихъ имущества. Кромѣ денежнаго содержанія, выдаваемаго отнынѣ безъ хлопотъ и труда, церковнымъ учрежденіямъ оставлены земли, сохранено за ними право владѣть ненаселенными имѣніями и, что всего важнѣе, право на дальнѣйшее обезпеченіе отъ казны. Въ предположеніи, что оброкъ будетъ взимаемъ безъ недоимокъ, чего въ дѣйствительности не бываетъ, при нѣкоторомъ округленіи суммъ прямыхъ и непрямыхъ назначеній, первоначальное распредѣленіе доходовъ отъ бывшихъ церковныхъ вотчинъ можно представить такъ: распредѣлена ½ доходовъ, изъ нея ⅔-мъ указано прямо назначеніе, — ⅓ непрямое; вторая половина оставлена въ запасъ для дальнѣйшаго обезпеченія церковныхъ и не церковныхъ государевыхъ учрежденій въ пропорціи ихъ дѣйствительныхъ потребностей. Послѣдовавшія за симъ назначенія содержанія церковнымъ учрежденіямъ постоянно возростали; но какъ церковныя имѣнія, особенно по закрытіи коллегіи экономіи, считались уже на ряду со всѣми другими государственными, то и назначенія эти не зависѣли отъ размѣра свободныхъ остатковъ отъ доходовъ съ этихъ имѣній, а отъ состоянія средствъ государственнаго казначейства и потребностей учрежденій. Пересмотръ штатовъ при императорѣ Павлѣ привелъ къ необходимости увеличить оклады почти вдвое.

---

[1]) Къ штатной суммѣ 1763 г. Коммиссія присоединила старый окладъ на синод. домъ. См. вѣд. п. 20 и 21.

[2]) На семинаріи въ 1765 г. назначено пока 25 т. р., въ 1768 г. уже 38 т. и 10 т. на отправленныхъ за границу Д. Св. Син. 1769. № 247.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Окидывая однимъ взглядомъ всѣ работы духовной коммиссіи по разрѣшенію вопроса о церковныхъ имѣніяхъ, мы замѣчаемъ, что проектированныя коммиссіею распоряженія не были по своему существу новостью или неожиданностью для церковныхъ учрежденій; а такимъ наблюденіемъ устраняется мысль о какомъ-либо заимствованіи реформаціоннаго законодательства даннаго времени изъ сокровищницы идей западнаго просвѣщенія, къ которому императрица Екатерина II относилась съ видимымъ уваженіемъ. Духовная коммиссія была не противъ сего просвѣщенія и приняла дѣятельное участіе въ посылкѣ для образованія за границу молодыхъ людей на церковный счетъ, а въ исполненіи своей прямой задачи обращается къ правамъ сосѣднихъ государствъ только за опредѣленными справками, по вопросу о вознагражденіи приходскаго духовенства за трудъ со стороны прихожанъ и по предмету организаціи призрѣнія душевнобольныхъ, и полученными свѣдѣніями не пользуется. Вліяніе Запада въ разрѣшеніи интересующаго насъ вопроса могло быть только формальное, насколько широкое образованіе, коснувшееся нашихъ дѣятелей, помогало имъ разобраться въ сложныхъ явленіяхъ права и практики и укрѣпляло ихъ увѣренность въ цѣлесообразности и закономѣрности предпринятыхъ работъ. Въ отношеніи же къ содержанію, къ существу предмета, всѣ основы законодательства императрицы Екатерины II по вопросу о церковныхъ имѣніяхъ приходится искать въ предшествовавшемъ русскомъ законодательствѣ, восходя ко временамъ Петра I, Алексѣя Михайловича и даже Ивана III; настроеніе же законодателя остается не измѣннымъ въ русской исторіи отъ первыхъ ея страницъ. Христіанское просвѣщеніе народа русскаго, созданіе церквей, содержаніе духовенства всегда было первою заботою нашей государственной власти. Поэтому противопоставлять государственную власть якобы самодовлѣющей церковной власти у насъ никогда не было серьезнаго повода, и самый вопросъ о взаимоотношеніяхъ между государствомъ и церковію у насъ мыслимъ только по формулѣ: какимъ образомъ выражалось въ разное время участіе государства къ церкви и ея учрежденіямъ и дѣламъ? Искать же формулъ какихъ-либо взаимныхъ юридическихъ обязательствъ совершенно безцѣльно. Подобныя обязательства возникаютъ изъ борьбы, а у насъ

таковой между церковію и государствомъ не было. Напротивъ того, государство съ самаго же начала изыскивало и предоставляло церкви и ея учрежденіямъ способы и средства для обнаруженія ею внутреннихъ ея силъ и для достиженія ею собственныхъ ея цѣлей, всегда признаваемыхъ и принимаемыхъ съ сыновнимъ почтеніемъ. Отсюда произошло и то совершенно естественное довѣріе, съ какимъ церковныя учрежденія относились къ свѣтской властя, хотя бы напр. въ ходатайствахъ о несудимыхъ грамотахъ и под. Поэтому самыя права церкви въ государствѣ, разсматриваемыя за предѣлами никогда не подлежавшихъ оспариванію каноническихъ ея правъ, суть не что иное, какъ рядъ установившихся практическимъ путемъ обычныхъ способовъ дѣйствованія церкви въ государствѣ. Такое положеніе церкви, при наличности проникнутаго христіанскимъ сознаніемъ свѣтскаго правительства, всегда приносило благіе плоды, хотя открывало возможность для свѣтской власти входить съ участіемъ и *въ* дѣла церкви.

Церковно-имущественное право при данныхъ условіяхъ оставалось долгое время формально не раскрытымъ. Накопленіе недвижимыхъ имѣній за нѣкоторыми церковными учрежденіями, какъ совершенно вѣрно объясняетъ указъ 12 августа 1762 года, имѣетъ свое основаніе не въ послѣдствіяхъ юридической дѣеспособности этихъ учрежденій, а въ доброхотствѣ русскихъ людей къ благолѣпію церквей Божіихъ и любви къ духовному чину. Слѣдовательно, и позднѣйшія распоряженія касательно этихъ имѣній, должны получать свое оправданіе не столько въ формальномъ правѣ на вмѣшательство или невмѣшательство государства въ церковныя дѣла, сколько въ охраненіи порядка, способствующаго дальнѣйшему процвѣтанію церковныхъ учрежденій, согласно единодушному желанію всѣхъ сыновъ церкви. Въ противномъ случаѣ, законодательство Екатерины II, усвоившее пріемы Петра I не только предписывать, но и объяснять основанія и цѣлесообразность предписаній, несомнѣнно, вошло бы въ сужденіе по существу церковно-имущественнаго права. За всѣмъ тѣмъ несправедливо было бы утверждать, что къ половинѣ XVIII в. у насъ еще не было церновно-имущественнаго права. Участіе государства къ церкви, ея учрежденіямъ и дѣламъ въ теченіе ряда вѣковъ сложилось въ опредѣленную систему дѣйствій, имѣющую въ основѣ религіозное почтеніе, а въ частныхъ выраженіяхъ соображенную съ общимъ теченіемъ и данными условіями государственной жизни. Съ другой стороны и ка-

ническая правоспособность церковныхъ учрежденій нашла себѣ выраженіе въ опредѣленныхъ внѣшнимъ образомъ средствахъ и способахъ дѣйствованія, рядомъ со всѣми остальными дѣйствующими въ государствѣ учрежденіями. Изъ этихъ послѣднихъ нѣкоторыя, напр., просвѣтительныя и благотворительныя, возникли на церковной почвѣ, но по своимъ все возрастающимъ размѣрамъ съ теченіемъ времени оказались обременительными для средствъ церкви. Другія, по своему происхожденію, были посторонними церкви, какъ, напр., военныя и т. п., но въ своей дѣятельности приносили прямую пользу и церковнымъ учрежденіямъ, охраняя спокойное ихъ существованіе. Третьи способствуютъ воспитанію въ людяхъ чувствъ справедливости и законности, то есть совпадаютъ съ церковными учрежденіями по своимъ цѣлямъ, хотя въ происхожденіи и различествуютъ съ ними и т. д. Государство предоставляетъ средства всѣмъ подобнымъ учрежденіямъ, слѣдовательно должно охранять извѣстное равновѣсіе въ распредѣленіи средствъ, а потому и признавать извѣстныя права каждаго изъ учрежденій. Наконецъ, каждое изъ церковныхъ учрежденій, какъ таковое, съ государственной точки зрѣнія, имѣетъ право на участіе въ ряду со всѣми остальными учрежденіями, съ церковной имѣетъ задачею достигать общецерковныя цѣли и помогать для сего другимъ учрежденіямъ.

Церковно-имущественная реформа Екатерины II сохранила неприкосновенными права церковныхъ учрежденій и въ значительной мѣрѣ способствовала уясненію нормальныхъ отношеній между государствомъ и церковію. Церковнымъ учрежденіямъ сохранено право на владѣніе недвижимостями, какъ средствомъ для достиженія церковныхъ цѣлей. При этомъ выяснилось, что накопленіе недвижимостей ради удовлетворенія нецерковныхъ цѣлей церковнымъ учрежденіямъ и несвойственно и предоставлено не было, что это накопленіе обременительно для церковныхъ учрежденій и вредно для церковныхъ властей, что владѣніе крѣпостнымъ населеніемъ, чуждое природѣ церкви, возникновеніемъ своимъ обязано не праву, а исторіи, и что не излюбленныя, а всѣ церковныя учрежденія могутъ разсчитывать на дѣятельное сочувствіе къ нимъ со стороны государства. Поводъ къ отобранію церковныхъ имѣній отъ нѣкоторыхъ церковныхъ учрежденій, и къ принятію на государственный счетъ содержанія всѣхъ церковныхъ учрежденій, въ этомъ нуждающихся, состоялъ не въ какомъ либо частномъ обстоятельствѣ или въ настроеніи законодателя, а

въ длинномъ рядѣ историческихъ условій, создавшихъ своеобразный видъ церковныхъ владѣній. Когда едва ли не десятая часть всего податнаго населенія государства оказалась во власти нѣкоторыхъ церковныхъ учрежденій и этимъ въ значительной степени была стѣснена въ своей прямой службѣ государству, когда церковнымъ учрежденіямъ оказалось не подъ силу выполнять всѣ обязательства вотчинниковъ; когда выполненіе этихъ обязательствъ видимо отвлекло вниманіе церковныхъ вотчинниковъ отъ ихъ прямыхъ цѣлей; когда другія церковныя учрежденія, оставленныя исторіею безъ вотчинныхъ средствъ, рѣшительно не въ состояніи были идти рядомъ съ учрежденіями богатыми, а государство не располагало особыми средствами для помощи имъ; когда не оказался состоятельнымъ ни одинъ изъ опытовъ къ упорядоченію дѣла съ сохраненіемъ вотчинныхъ правъ церковныхъ учрежденій въ прежнемъ видѣ и объемѣ: тогда государство видоизмѣняетъ средства церковныхъ учрежденій, снимаетъ съ церковныхъ вотчинниковъ обременительныя обязанности, освобождаетъ ихъ отъ непроизводительныхъ трудовъ, обращая ихъ силы къ прямому ихъ назначенію и съ тѣмъ вмѣстѣ получаетъ возможность взять на свое попеченіе и тѣ учрежденія, какія вотчинами не владѣли. Очеркъ исторіи совершившейся въ 1764 году реформы и ближайшихъ ея послѣдствій свидѣтельствуетъ, что въ переложеніи средствъ церковныхъ учрежденій съ вотчинъ на казенное жалованье государственная власть озаботилась внимательно выяснить дѣйствительныя потребности церковныхъ учрежденій путемъ собранія свѣдѣній отъ самыхъ учрежденій, приглашеніемъ къ участію въ дѣлѣ реформы наиболѣе просвѣщенныхъ представителей церковной власти, предоставленіемъ учрежденной для сего духовной коммиссіи изобрѣтать и изыскивать наиболѣе цѣлесообразные способы дѣйствій и многократнымъ обсужденіемъ частныхъ явленій, связанныхъ съ реформою. Что государство дѣйствительно считалось съ правами церковныхъ учрежденій, свидѣтельствуется въ достаточной мѣрѣ оставленіемъ въ 1764 г. вотчинъ за церковными учрежденіями южныхъ епархій, гдѣ учрежденія эти существовали на особомъ, такъ называемомъ малороссійскомъ правѣ. Обстоятельства и условія совершившейся въ 1786 году церковно-имущественной реформы въ малороссійскихъ епархіяхъ не составляютъ предмета настоящей книги и подлежатъ особому изслѣдованію.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I. ТАБЕЛЬ,

сочиненная изъ имѣющихся въ Св. Синодѣ вѣдомостей и представленная Оберъ-Прокуроромъ кн. Козловскимъ при всеподданнѣйшемъ репортѣ 1 Янв. 1762 г. Императору Петру III.

ЗВАНІЕ ЕПАРХІЙ	Въ тѣхъ епархіяхъ кто архіерей	За архіерейскими домами въ вотчинахъ мужеска пола душъ	Съ тѣхъ вотчинъ собирается въ годъ. Денегъ.		Хлѣба.		Число вотчинныхъ и безвотчинныхъ мужскихъ и дѣвичьихъ монастырей и пустынь	Въ тѣхъ монастыряхъ монашествующихъ	За вотчинами монастырями душъ	Отъ оныхъ вотчинъ собирается въ годъ дохода. Денегъ.		Хлѣба.		Сколько въ каждой епархіи церквей	Число семинаристовъ
			Руб	Коп.	Чтв.	Чк.				Руб.	Коп.	Чтв.	Чк.		
Кіевская	Митр. Арсеній.	—	—	—	—	—	46	863	—	—	—	—	—	1180	397
Московская	Митр. Тимоѳей. Арх. Димитрій.	18681	6150	14	2655	2	64	1278	70520	12264	63¼	16968	5⅙	1566	236
Новгородская	Вик. еп. Тихонъ.	21282	24909	18½	—	—	119	574	51616	25808	64	31207	1	1673	246
С.-Петербургская	Арх. Веніаминъ.	содержа	ле имѣет	ъ отъ	Алекс	анд	ро-Невск	аго мона	стыря.					104	51
Казанская	Еп. Гавріилъ.	10009	3653	76½	1729	—	38	594	14517	2489	34¾	3441	6½	956	410
Астраханская	Еп. Меѳодій.	нѣтъ опре	дѣлен	наго	жалов	анья	9	188	—	—	—	—	—	175	нѣтъ
Тобольская	Митр. Павелъ.	3961	156	98	4310	—	22	275	9159	4519	50	9565	—	489	84
Ростовская	Митр. Арсеній.	16340	8943	70½	10999	—	34	942	38371	10049	29	12345	6	839	80
Псковская	Еп. Гедеонъ.	7947	5293	5¼	4218	5	26	145	13264	5485	51¼	7931	5	228	191
Смоленская	Еп. Парѳеній.	5169	2306	72¼	1195	7	12	96	8924	891	61½	916	—	344	978
Крутицкая	Арх. Амвросій.	7740	3659	58	2722	5½	28	277	11148	1146	77¾	1619	1	958	47
Рязанская	Еп. Палладій.	9322	5384	50¾	1719	1½	36	338	20579	3804	49	2949	1	1239	336
Нижегородская	„ Ѳеофанъ.	2895	568	83	2128	7	33	526	17541	2851	49¼	6233	3½	558	270
Бѣлоградская	„ Іоасафъ.	1512	—	—	881	—	30	646	6281	—	—	2211	—	1091	430
Суздальская	„ Геннадій.	3523	1933	55	2078	6	29	371	20674	5515	35¼	6189	2	498	44
Черниговская	„ Кириллъ.	—	—	—	—	—	22	305	—	—	—	—	—	522	136
Вологодская	„ Іосифъ.	6356	3040	7	2972	6	64	345	40025	9589	21¼	22125	—	601	112
Тверская	„ Аѳанасій.	11980	2029	89¼	3154	—	28	408	19697	4162	42	7961	5	604	187
Коломенская	„ Порфирій.	2796	2426	92½	507	—	14	135	3179	666	3¾	1776	5	889	57
Вятская	„ Варѳоломей.	8064	1917	6¼	1805	4	18	155	30125	4416	53½	6561	—	317	321
Архангелогородская	„ Іоасафъ.	1339	1226	68½	495	—	27	107	10781	6897	25¼	2775	7	348	276
Устюжская	„ Ѳеодосій.	682	1904	92¼	1364	3	27	117	6986	11055	33	15763	4	307	143
Воронежская	„ Іоанникій.	1357	135	42	2355	1	20	187	982	234	29	1740	2	521	83
Переяславская	„ Гервасій.	—	—	—	—	—	5	127	—	—	—	—	—	240	53
Иркутская	„ Софроній.	нѣтъ опре	дѣлен	наго	жалов	анья	9	47	2386	157	46	2561	—	102	нѣтъ
Костромская	„ Дамаскинъ.	11266	2173	47¼	2142	2½	40	217	17081	2599	64¾	3060	1½	786	50
Владимірская	„ Антоній.	7899	1500	94½	1981	6	44	340	9684	3714	46½	2005	7½	707	76
Тамбовская	„ Пахомій.	1897	2000	96	130	2½	38	386	—	—	—	—	—	1150	нѣтъ
Переславская	„ Сильвестръ.	4901	1185	5¼	1392	7	29	675	23978	5264	39	5080	1½	619	68
Итого		166918	81508	42¾	53739	2	910	10009	442598	129064	31	171991	1⅙	19813	5844
Бѣлорусская въ Польской области	Еп. Георгій.	На содер	жаніе оп	редѣле	но жа	лов.									

ЗВАНІЕ МОНАСТЫРЕЙ.	Въ тѣхъ монастыряхъ кто архимандриты.	Число монастырей съ приписными.	Число монашествующихъ.	Сколько за тѣми монастырями въ вотчинахъ душъ.	Сколько съ тѣхъ вотчинъ бываетъ дохода въ годъ. Денегъ. Руб.	Денегъ. Коп.	Хлѣба. Чтв.	Хлѣба. Чк	Число семинаристовъ.
Лавры:									
Кіевопечерская . . .	архим. пѣтъ.	9	365	—	—	—	—	—	—
Св. Троицкая Сергіева	Лаврентій.	15	221	105961	56292	11	37089	5	190
Ставропигіальные монастыри:									
Св. Троицкій Александровскій	Архіеп. Веніаминъ СПБ.	3	65	25464	12520	51	6420	2	—
Новоспасскій . . .	Мисаилъ	1	52	14145	3113	$93\frac{3}{4}$	3958	4	—
Воскресенскій-Новоіерусалимскій . .	Крут. архіеп. Амвросій.	1	49	13660	3695	$66\frac{1}{2}$	1508	$7\frac{1}{2}$	—
Симоновъ	Гавріилъ.	1	61	12146	3133	$88\frac{3}{4}$	1812	6	—
Донской	Варлаамъ.	6	73	6957	2251	$33\frac{1}{4}$	3771	$5\frac{3}{8}$	—
Высокопетровскій . .	Сильвестръ.	3	47	5998	1965	64	475	—	—
Саввинъ-Сторожевскій	Никонъ.	1	22	16047	3681	17	2341	—	—
Кіевомежигорскій . .	Никаноръ.	1	142	—	—	—	—	—	—
Крестовоздвиженскій-Бизюковъ	Панкратій.	2	19	3219	174	5	593	1	—
Пыскорскій-Преображенскій	Іустъ.	1	28	3823	2717	87	2071	$7\frac{1}{2}$	—
Итого . .		44	1144	207420	89256	$15\frac{1}{4}$	60043	$6\frac{3}{4}$	190

Изъ вышеписанныхъ епархій Кіевская, Черниговская и Переяславская, а также Кіевопечерская лавра и ставропигіальный Кіевомежигорскій ипрочіе тѣхъ епархій монастыри по именному указу Государыни Елисаветы Петровны состоятъ на своихъ привиллегіяхъ и о доходахъ ихъ въ Синодѣ неизвѣстно.

Января 1 дня 1762 г.

II.

О вѣнечномъ сборѣ.

Дѣло учрежд. о церк. им. коммиссіи 1764 г. № 85, по общей описи синодал. арх. № 265.

I. Экстрактъ о сборѣ съ вѣнечныхъ памятей пошлинъ.

По указу московскаго патріарха Іоакима 7195 года февраля 27 велѣно пошлинъ съ каждаго брака сбирать, а именно: съ отрока, который женится на дѣвкѣ, 4 алтына; съ отрока, который женится на вдовѣ второбрачной, или вдовецъ вторымъ бракомъ женится на дѣвкѣ, 6 алтынъ; со вдовца второбрачнаго, который женится на вдовѣ второбрачной, 8 алтынъ 2 деньги; съ отрока или со вдовца второбрачнаго, который женится на вдовѣ троебрачной, или кто женится третьимъ бракомъ на дѣвкѣ или на вдовѣ второбрачной же, или оба третьими брака, по 10 алтынъ. Да съ тѣхъ же всѣхъ свадебъ отвозныхъ на приказъ по 6 денегъ съ памяти.

А которые старосты поповскіе или заказчики и попы тѣ пошлины утаятъ, и за то на нихъ править вѣнечныя и приказныя пошлины вдвое, да пени по 2 р. 4 ал. 2 д. На коихъ же оныхъ денегъ взять нечего, а неповадно бъ было таить, наказаны бываютъ сѣяніемъ муки.

А по указу святѣйшаго патріарха Адріана 7206 г. велѣно за ту утайку править пени по 5 р. да вѣнечные пошлины вдвое.

По именному указу императора Петра I (а оный указъ за подписаніемъ Сената) 714 г. 3 іюня велѣно: на содержаніе лазаретовъ, для пропитанія и лѣченія больныхъ и раненыхъ солдатъ, сбирать съ памятей вѣнечныя деньги противъ прежняго положенія вдвое тѣмъ же людямъ, какихъ чиновъ прежде сего сбирали, токмо того смотрѣть, чтобъ у того сбору были люди добрые и вѣрные, и сбирали безъ утайки, и изъ тѣхъ сборовъ прежде положенныя деньги изъ па-

тріарша казеннаго приказа и изъ архіерейскихъ домовъ отсылать по генеральной табели окладъ, а въ другіе никакіе расходы отнюдь не держать, а новоприбылаго сбора деньги, съ сборными перечневыми книгами, токмо прописавъ сколькихъ человѣкъ перваго, и втораго и третьяго браковъ порознь во взятьѣ, присылать въ Сенатъ по третямъ, въ апрѣлѣ, августѣ и декабрѣ мѣсяцахъ; а буде къ тѣмъ сборамъ люди выбраны недобрые и явятся неисправны и по третямъ года новоположенныхъ денегъ высылать не будутъ, то на архіерейскихъ приказныхъ людяхъ взятъ будетъ штрафъ. По которому указу оныя лазаретныя деньги и были въ сенатскомъ вѣдомствѣ 721 г. апрѣля по 19 число. А того числа, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, посланными въ бывшую патріаршую область и въ епархіи указами велѣно собранныя на содержаніе лазаретовъ деньги съ вѣдомостьми прислать въ Синодъ и впредь на содержаніе лазаретовъ деньги сбирать и со обстоятельными вѣдомостьми присылать въ Синодъ же въ мартѣ наступающаго года непремѣнно.

Состоявшимся въ Правительствующемъ Сенатѣ и во всенародное извѣстіе публикованномъ указомъ 10 іюня 730 г., между прочимъ, повелѣно: въ Москвѣ и во всѣхъ епархіяхъ съ вѣнечныхъ памятей пошлинъ и на лазаретъ брать по прежнимъ указамъ и патріаршимъ опредѣленіямъ, а именно: съ первобрачныхъ по 8 алтынъ, съ полуторобрачныхъ по 12 алтынъ, съ двоебрачныхъ по полтинѣ, съ троебрачныхъ по 20 алтынъ. Да сверхъ того во всѣхъ мѣстахъ кромѣ Москвы за письмо и за отвозъ брать по алтыну съ памяти со всѣхъ ровно. И чтобъ у того сбору были люди добрые и вѣрные и сбирали безъ всякой утайки, записывая въ приходъ именно и излишняго отнюдь ничего не брали, и для того, сколько съ которой вѣнчальной памяти взято будетъ, настоящихъ и лазаретныхъ и за письмо и на отвозъ, о томъ въ приходныхъ книгахъ и вѣнечныхъ памятяхъ писать именно; а ежели кто съ тѣхъ памятей дерзнетъ брать излишнее, на такихъ бить челомъ въ городахъ губернаторамъ и воеводамъ, а имъ обще съ опредѣленными отъ архіереевъ о томъ разыскивать на крѣпко, и ежели тѣ сборщики явятся виновны, и за то съ нихъ штрафу брать въ казну втрое, и ихъ того числа отдавать тѣмъ, у которыхъ взято лишнее, а остальныя отсылать на содержаніе госпиталей, а буде къ тѣмъ сборамъ выбраны будутъ недобрые люди и явятся въ

дѣлахъ своихъ неисправны, то на архіерейскихъ приказныхъ людяхъ взяты будутъ штрафы немалые [1]).

Да тогожъ 730 г. іюня 15 въ сообщенномъ въ Святѣйшій Синодъ изъ Правительствующаго Сената вѣдѣніи объявлено: что де по указу 721 г. велѣно съ вѣнечныхъ памятей лазаретныя деньги присылать въ Святѣйшій Синодъ, а по указу жъ де 726 г. Святѣйшему Синоду никакихъ сборовъ вѣдать не велѣно, а велѣно всякіе сборы вѣдать въ экономической коллегіи и что какихъ доходовъ будетъ въ сборѣ, о томъ въ Сенатъ подавать репорты. Того ради оныя лазаретныя деньги со онаго 730 г. сбирая въ епархіяхъ высылать въ коллегію экономіи сполна, а на другіе расходы отнюдь не держать и сколько изъ которой епархіи тѣхъ денегъ въ которую треть выслано будетъ, о томъ въ Сенатъ изъ той коллегіи репортовать. О чемъ, по синодальному опредѣленію, въ подчиненныя Святѣйшему Синоду мѣста и указы посланы.

Послѣ сего на бывшихъ Святѣйшаго Синода съ Правительствующимъ Сенатомъ конференціяхъ опредѣлено.

На 1-ой 731 г. апрѣля 8 дня—во 2 пунктѣ, что въ прошлыхъ годѣхъ изъ сбору вѣнечныхъ пошлинныхъ денегъ съ прочими имѣющимися въ архіерейскихъ домахъ сборами, по опредѣленію бывшаго монастырскаго приказа, положены на содержаніе архіерейское и домовъ ихъ и на прочіе расходы, а остальныя затѣмъ опредѣленіемъ велѣно платить въ тотъ монастырскій приказъ (что потомъ коллегія экономіи), также въ 730 г. Сенатомъ опредѣлено было и лазаретныя деньги присылать въ ту жъ коллегію экономіи. И того лазаретнаго сбора деньги нынѣ туда не отсылать, но сбирая ихъ гдѣ надлежитъ всѣ съ надлежащими по указу 714 г. вѣдомостями и съ подлинными приходными имъ книгами, въ которыхъ во взятьѣ памятей всякаго званія росписки бъ были, оставляя какъ съ тѣхъ, такъ и о штрафныхъ деньгахъ съ книгъ же точныя копіи въ архіерейскихъ домѣхъ, присылать въ штатсъ-контору, по окончаніи каждаго года въ первомъ или по послѣдней мѣрѣ въ другомъ мѣсяцѣ.

На 2-й тогожъ апрѣля 14 дня.

Въ сходственность же оной первой конференціи и выше-

---

[1]) Объ ономъ на конференціи Св. Синода съ Прав. Сенатомъ 14-го апрѣля 1731 г. паки утверждено, а съ какимъ приполненіемъ, о томъ прописано ниже сего.

прописаннаго 730 г. іюня 10 дня сенатскаго указа, точно съ такимъ приполненіемъ: что тѣ деньги записывать въ приходныя зашнурованныя и запечатанныя двои книги: пошлинныя и на отвозъ въ одну, а лазаретныя въ другую, и сверхъ того ничего никому не брать; а ежели кто съ тѣхъ памятей дерзнетъ брать излишнее или волочить и памятей вскорѣ давать не будутъ, о томъ бить челомъ опредѣленнымъ надъ ними заказчикамъ, а имъ за излишнее взятье брать штрафа съ виноватыхъ втрое, и записывать въ особыя приходныя книги именно, и изъ того числа половину отдавать обидимому, записывая въ книгу съ росписками, а другую отсылать обще съ лазаретными деньгами и приходными и расходными книгами въ штатсъ-контору, а за волокиту чинить по разсмотрѣнію заказчикову. А ежели заказчикъ или опредѣленный къ тому сбору будетъ тожъ чинить, и на нихъ подавать письменныя прошенія въ Москвѣ въ духовной дикастеріи, а въ городахъ воеводамъ, а имъ писать въ архіерейскіе разряды, изъ коихъ, что учинено будетъ, давать знать воеводамъ, а ежели въ тѣхъ разрядахъ ничего не учинятъ, то воеводамъ писать къ своимъ губернаторамъ, а имъ въ Сенатъ, а на дикастерію просить въ Святѣйшемъ Синодѣ. Положенныя жъ въ 206 г. святѣйшимъ патріархомъ Адріаномъ въ одной синодальной области сверхъ настоящихъ по 4 коп. съ свадьбы не брать, дабы отъ неравенства сборовъ подданнымъ не было излишняя тягости.

Въ томъ же 731 г. сентября 3 дня сообщеннымъ Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ Святѣйшему Синоду объявлено: что онымъ Сенатомъ по именному указу императрицы Анны Іоановнны (собственноручно подписанному, коимъ повелѣно остальныя за расходами доходы отсылать къ Москвѣ и отдавать генералъ-поручику Волкову, такожъ и другіе расходы, которые сыскаться могутъ, что по штату въ расходъ не положены и не употребляются, отдавать въ тужъ остаточную сумму, а въ расходъ никуда не употребляютъ) опредѣлено: не положенные въ штатъ доходы, которые имѣются въ сборѣ на лицо, въ томъ числѣ съ вѣнечныхъ памятей лазаретныя, сколько гдѣ въ сборѣ на лицо есть, отослать ко оному генералъ-поручику Волкову, и впредь тѣхъ денегъ въ расходъ отнюдь не держать, а отсылать къ тому Волкову. Почему для вѣдома и надлежащаго исполненіе въ подчиненныя Святѣйшему Синоду мѣста указы изъ Сѵнода тогда жъ посланы.

А въ состоявшемся 24 сентября 736 г. Ея Император-

скимъ Величествомъ собственноручно подписанномъ указѣ изображено: что положенные съ вѣнечныхъ памятей доходы на содержаніе и лѣченіе солдатъ въ госпитальную сумму не доходятъ и чтобы впредь оные доходы на иные расходы кромѣ госпитальныхъ употребляемы не были, но отсыланы прямо въ госпитальную сумму, снесшись съ Сенатомъ и съ военною коллегіею, учинить немедленное опредѣленіе. О чемъ и вторично состоявшимся Ея Императорскаго Величества за собственноручнымъ же подписаніемъ того жъ года ноября 12 дня указомъ подтверждено. Во исполненіе сего Святѣйшій Синодъ, Правительствующій Сенатъ и военная коллегія, имѣвъ конференцію, тогожъ ноября 18 опредѣлили: съ вѣнечныхъ памятей положенные на лазаретъ доходы съ синодальнаго вѣдомства, изъ синодальнаго казеннаго приказа, изъ с.-петербургскаго духовнаго правленія и изъ домовъ архіерейскихъ, съ надлежащими гдѣ со сколькихъ человѣкъ перваго и прочихъ браковъ порознь во взятьѣ будутъ, вѣдомостьми по третямъ года отсылать и на текущій 736 годъ по окончаніи года всѣ сполна отослать въ губерніяхъ губернаторамъ, а по близости мѣсторазстоянія къ провинціальнымъ воеводамъ, коимъ принимать вѣдомости за печатьми казенными, а деньги у посланныхъ синодальныхъ и архіерейскихъ на счетъ безъ всякаго продолженія и по пріемѣ тогожъ времени деньги запечатывать губернаторскою или воеводскою, такожъ и синодальнаго и архіерейскаго вѣдомства печатьми казенными и отдатчиковъ, давъ въ пріемѣ того обычныя квитанціи, чинить свободныхъ. А оныя деньги и вѣдомости губернаторамъ и воеводамъ, по пріемѣ ни малаго удержанія не чиня, отсылать отъ себя съ своими счетчиками прямо въ военную Коллегію, а военной коллегіи получая отдавать ихъ въ госпитальную сумму, и какъ въ синодальномъ вѣдомствѣ и въ епархіяхъ, такъ въ губерніяхъ и провинціяхъ, онымъ собираемымъ съ вѣнечныхъ памятей на лазаретъ доходамъ никаковаго удержанія и въ расходъ употребленія отнюдь не чинить, да и военной коллегіи ихъ на иные расходы не держать, и о томъ въ подчиненные Синоду (кромѣ кіевской, черниговской и переяславской епархій) мѣста, а изъ Сената въ военную коллегію, въ губерніи и провинціи и для вѣдома къ генералу Волкову послать указы, каковыя изъ Святѣйшаго Синода и посланы.

Послѣ того какъ московскій госпиталь изъ вѣдомства

Святѣйшаго Синода препорученъ въ полное и единственное содержаніе подъ дирекціею военной коллегіи въ вѣдомство главнаго комиссаріата [1]), то по представленіямъ онаго комиссаріата, а по опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода посланными указами велѣно: изъ епархій тѣ лазаретныя деньги для передачи въ оный комиссаріатъ отсылать въ губернскіе и воеводскія канцеляріи, а изъ бывой экономической канцеляріи собираюіяся во оную лазаретныя деньги отсылать во оный же комиссаріатъ.

Да въ особливо состоявшихся указахъ изображено: въ 1-мъ, 1719 г. марта 24 дня, данномъ капитану-поручику Ржевскому: по полученіи сего указа раскольщиковъ, которые обратились и впредь будутъ обращаться, и такихъ отъ побору денежнаго уволить, дабы на то смотря и другіе обращалися, а которые остались необратны, съ тѣхъ по прежнему сбирай, и къ тому еще съ нихъ же раскольщиковъ, которые женятся тайно не у церквей, безъ вѣнечныхъ памятей, наложите особливый сборъ, а именно рубля по три съ человѣка, мужеска и женска пола на обѣ стороны поровну, а съ богатыхъ и больше и то все чини съ совѣту нынѣшняго епископа Питирима;

во 2-мъ, 1740 г. сентября 11 дня, данномъ Сенату, въ 13 пунктѣ между прочимъ о иновѣрцахъ, воспріявшихъ православную грекороссійскую вѣру: кто изъ нихъ будутъ брачитися, съ вѣнечныхъ памятей не токмо лазаретныхъ, но и съ вѣнечныхъ памятей денегъ никогда не брать, ибо въ сборѣ какъ вѣнечныхъ, такъ и лазаретныхъ денегъ противъ прежняго никакого недобору быть не имѣетъ, потому что прежде ихъ крещенія такого сбору съ нихъ не было.

2. Справка. Въ опредѣленіи Прав. Сената объ ономъ съ вѣнечныхъ памятей сборѣ написано между прочимъ: по табели 724 г. показанъ окладъ съ вѣнечныхъ памятей 9,409 р. 55 к., съ вѣнечныхъ же памятей въ госпиталь положенныхъ съ 714 г. толикое жъ число; съ свадебъ куничныхъ и выводныхъ 2,605 р. 22½ к., а по присланнымъ вѣдомостямъ оныхъ сборовъ съ 742 по 747 г. въ пяти годахъ показано въ приходѣ 21,695 р. 3 к.

Вѣдомость перечневая о собираемыхъ по синодальной области и по епархіямъ (кромѣ малороссійскихъ и по 720 г. кромѣ астраханской еп.) въ вѣнечныхъ памятей лазаретныхъ деньгахъ съ 714

---

[1]) Дѣло Св. Синода 1744 г. 24 авг.

по 721 г.. и съ 721 по 731 г., а съ 731 по 735 г. по одной синодальной области.

	714 г.	3,425 в.	$65^1/_2$	к.
	715 „	10,508 „	$22^1/_4$	„
	716 „	10,837 „	$55^1/_2$	„
	717 „	11,875 „	85	„
	718 „	11,466 „	33	„
	719 „	11,792 „	$50^1/_2$	„
	720 „	13,166 „	$23^3/_4$	„
	Итого	73,072 р.	$35^1/_2$	к.
да нерасписанныхъ поровнь по годамъ		30,799 р.	$15^1/_2$	к.
	721 г.	12,808 „	$57^1/_2$	„
	722 „	16,208 „	$8^1/_2$	„
	723 „	13,556 „	80	„
	724 „	16,179 „	52	„
	725 „	15,878 „	$85^1/_2$	„
	726 „	17,022 „	58	„
	727 „	16,348 „	$61^1/_2$	„
	728 „	17,550 „	$9^1/_4$	„
	629 „	17,244 „	29	„
	730 „	17,103 „	$51^1/_2$	„
	Итого	159,900 р.	$92^3/_4$	к.

Нероспнсанныхъ по годамъ и изъ домкп 3,762 р. $31^1/_2$ к.

По тверской еп. на	731 г.	233 р.	71	к.
По иркутской еп. на	731 „	5 „	67	„
	732 „	82 „	98	„
	731 „	3,930 „	$96^1/_2$	„
	732 „	2,546 „	$34^1/_4$	„
	733 „	3,616 „	78	„
	734 „	2,464 „	$57^3/_4$	„
	735 „	3,003 „	98	„
	Итого	15,562 р.	$64^1/_2$	к.

А всего по сей вѣдомости 255,719 р. $75^3/_4$ к.

По справкѣ въ ревизіонъ-конторѣ изъ счетовъ коммиссій главнаго крикскомиссаріата на содержаніе госпиталей въ с.-петербургской духовной консисторіи вѣнечныхъ денегъ собрано

754 г.	255 р.	32	к.
755 „	214 „	69	„

757 г.	315 „	53 „
758 „	287 „	20 „
759 „	284 „	19 „
760 „	332 „	64 „
761 „	290 „	80 „
762 „	334 „	20 „
763 „	281 „	28 „
Итого	2,595 р.	85 к.

3. Извлеченіе изъ протокола конференціи Прав. Сената и Св. Синода по дѣлу о вѣнечномъ сборѣ.

1761-го октября 9 и 29 и 1763 годовъ апрѣля 15, октября 10 и декабря 1 чиселъ, по указу Ея Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ обще съ Св. Правительствующимъ Синодомъ будучи на конференціи, слушавъ дѣла о сборѣ съ вѣнечныхъ памятей лазаретныхъ денегъ, въ которомъ явствуетъ, что 1754 г. сенаторъ, генералъ-фельдмаршалъ и кавалеръ графъ Александръ Борисовичъ Бутурлинъ представилъ Правительствующему Сенату свое разсужденіе, въ которомъ написалъ: по указу 1731 г. апрѣля 14 дня положено брать съ вѣнечныхъ памятей не различая персонъ по бракамъ опредѣленную сумму, но понеже 1) сборъ оный чинится обыкновенно чрезъ священниковъ безъ шнуровыхъ книгъ и безъ всякаго порядка и о числѣ суммы, сколько чрезъ годъ бываетъ не извѣстно и ни откуда никакого взысканія и счетовъ нѣтъ, 2) и особливо сборъ тотъ по бракамъ для крестьянъ и другихъ неимущихъ весьма неуравнителенъ, потому что они платятъ при томъ еще и выводъ за дѣвокъ, того ради въ приращеніи слѣдующей казенной прибыли и дабы крестьянинъ по своему неимуществу не сравнялся съ знатнымъ и богатымъ, за посредство онъ Бутурлинъ признаетъ таковыя съ вѣнечныхъ памятей деньги сбирать не различая браковъ, но генерально со всякой вѣнечной памяти *по состоянію чиновъ и пожитковъ*, а именно: съ генералитета, штабъ и оберъ офицеровъ, кои получаютъ жалованье, съ военныхъ и статскихъ, противъ ранговъ ихъ, съ того получаемаго ими денежнаго жалованья по одной копѣйки съ половиною съ рубля, а съ дворянъ, кои еще не офицерами служатъ и съ прочихъ, неполучающихъ жалованья и не служащихъ, по числу, сколько за кѣмъ есть душъ, по одной копѣйки съ половиною жъ съ души, съ унтеръ-офицеровъ и солдатъ, кои не изъ дворянъ, и съ прочихъ разно-

чпицевъ и съ крестьянъ по пятидесяти копѣекъ отъ каждой вѣнечной памяти, съ раскольниковъ же по два рубля, а съ купечества по расчисленію съ ихъ гильдинскихъ окладовъ по одной же копѣйкѣ съ половиною съ рубля, и отсылать тѣ сборныя деньги отовсюду въ одно опредѣленное мѣсто, а не порознь, гдѣбъ объ оныхъ порядочное исчисленіе быть могло, и такъ по примѣру бывшихъ въ 1745 году до ста двадцати тысячъ браковъ чрезъ каждый годъ можетъ быть казеннаго приращенія до ста тысячъ, нежели какъ теперь самая малая сумма сбирается... А въ поданномъ Прав. Сенату предложеніи сенаторовъ генерала-поручика, камергера и кавалера графа Романа Ларіоновича Воронцова и тайнаго совѣтника и кавалера князя Михаила Ивановича Шаховскаго написано, что хотя предписанное о сборѣ съ вѣнечныхъ памятей изъ давнихъ лѣтъ узаконеніе и доднесь исполняется, однакожъ изъ присланныхъ вѣдомостей ясно, что того сбора въ приходѣ ежегодно бываетъ самое малое число и тѣмъ находящихся въ госпиталѣ содержать невозможно, а всѣмъ извѣстно, что кромѣ содержанія госпиталей не меньше есть нужно, чтобъ за оказанныя службы раненымъ и отставнымъ отъ службы офицерамъ, унтеръ-офицерамъ и солдатамъ, кои за отечество кровь свою проливали, безбѣдное пропитаніе, призрѣніе и довольство дать, подкидышамъ же и сиротамъ воспитаніе учинить потребно, дабы первые за службы свои достаточныя воздаянія имѣли и между дворъ съ женами и дѣтьми не скитались, а послѣдніе съ голоду безвременно не помирали и пришедъ въ возрастъ пользу отечеству оказать и питомство имъ данное заслужить могли; притомъ же предусмотрѣно, что помянутый по бракамъ сборъ крестьянамъ и другимъ неимущимъ весьма тягостенъ, ибо они по своему неимуществу съ знатными и богатыми сравнены, не упоминая подробно, что отъ священниковъ въ сборѣ этого не токмо надлежащаго порядка нѣтъ, но еще и излишнія деньги были сбираны, а счетовъ никуда въ подачѣ отъ нихъ нѣтъ, потому за наилучшій сему способъ и ко умноженію вышеписаннаго сбору безъ нарочной тягости изобрѣтаютъ съ вѣнечныхъ памятей деньги сбирать, не различая браковъ перваго съ полуторабрачныхъ, равно со второго и третье-брачныхъ, за каждый бракъ платить единственно по приложенному при томъ росписанію и по состоянію чиновъ, и какъ вышеписанный сборъ точно употребленъ быть имѣетъ на богоугодное дѣло, то есть на пропитаніе бывшимъ воинской службы ра-

неннымъ и престарѣлымъ, а не меньше и на прокормленіе сирыхъ и младенцевъ, слѣдственно всякій христіанинъ въ чаяніи будущаго мздовоздаянія и что самый христіанина долгъ въ томъ есть надъ бѣдными и неимущими питомствомъ человѣколюбную милость сотворить и то многимъ единожды во всю жизнь случиться можетъ и въ разсужденіи сего отъ таковаго человѣколюбія не уповательно, чтобъ кто и отрещись могъ, и тако нижеписанныхъ чиновъ людямъ кромѣ крестьянъ присылать тѣ деньги, сколько надлежитъ, въ С.-Петербургѣ и въ Москвѣ и другихъ губерній въ губернскія, а прочимъ въ провинціальныя и воеводскія канцеляріи, кому откуда вѣнечную память взять слѣдуетъ, а въ тѣхъ канцеляріяхъ оныя деньги, отъ кого и когда сколько прислано будетъ, записывать порядочно въ приходныя книги и давать вѣнечныя памяти безъ удержанія, писать ихъ на простой бумагѣ, а крестьянамъ такія памяти, и чтобъ въ выдачѣ ихъ излишнихъ волокитъ не было, изъ городовъ посылать во всѣ села къ приходскимъ священникамъ заблаговременно написанныя вѣнечныя памяти, оставя для вписыванія бракосочетанныхъ именъ порожнія мѣста и отдавать оныя тѣхъ селъ священникамъ съ росписками, а тѣмъ священникамъ при вѣнчаніи, кому ихъ вѣнчать надлежитъ, бракосочетающихся имена въ ту память вписывать самимъ и потомъ вѣнчать и для того вѣнечныхъ памятей отправленія и чтобы онѣ безостановочно скрѣплены были, опредѣлить въ помянутыя канцеляріи отъ епархіальныхъ архіереевъ изъ духовныхъ персонъ погодно по одному человѣку, сколько-жъ въ которое село вѣнечныхъ памятей отдано будетъ, оныя записывать порядочно въ книгу, а къ подушному сбору сообщить о томъ вѣрную вѣдомость, дабы можно было знать, сколько куда памятей отпущено, а помянутымъ священникамъ, кому вѣнечныя памяти даны будутъ, тѣмъ въ вышеписанныя канцеляріи, откуда кто означенныя памяти возьметъ, присылать по третямъ года именныя вѣдомости, а къ подушному сбору таковыяжъ вѣдомости присылать же, гдѣ обрѣтаются сами помѣщики, то тѣмъ помѣщикамъ, а въ небытность ихъ приказчикамъ, старостамъ, кому деревни приказаны, а дворцовыхъ, архіерейскихъ, монастырскихъ и ямскихъ слободъ управителямъ же или выборнымъ въ самой вѣрности безъ утайки, а ежели кто въ вѣдомостяхъ свадьбы утаитъ и въ томъ обличенъ будетъ, то за оную утайку, кто въ томъ виновенъ явится, съ самихъ помѣщиковъ или съ

управителей, приказчиковъ и старостъ и выборныхъ брать по пяти рублей за каждую свадьбу, деньги же за тѣ свадьбы, сколько надлежитъ, въ самое то время какъ платежемъ подушныхъ денегъ посланы будутъ и съ нимъ же и оныя отсылать безъ удержанія неотложно, а при подушныхъ сборахъ принимать ихъ обще съ подушными и давать имъ въ томъ квитанціи въ скорости, а купечеству въ городахъ обрѣтающемуся, равно же брать вѣнечныя памяти въ магистратахъ и въ ратушахъ, которымъ тѣ деньги бравъ съ нихъ отсылать въ губернскія и воеводскія канцеляріи, куда способно, по прошествіи трети безъ задержанія; взиманіе вѣнечныхъ сборовъ распространить и на жительствующія подъ благополучнымъ Ея Императорскаго Величества владѣніемъ въ новозавоеванныхъ городахъ, какъ то въ Лифляндіи, Эстляндіи, на о. Эзелѣ, въ Ингерманландіи и Кореліи, Копорьи и Ямбургѣ, въ Малороссіи въ Сибири и въ прочихъ тому подобныхъ въ Россіи дозволенныхъ къ распространенію жительствахъ разныхъ вѣръ народы, которыя состоятъ въ вѣчномъ Ея Императорскаго Величества подданствѣ...

Приказали: Отнынѣ впредь съ находящихся въ семъ Россійскомъ государствѣ и въ Лифляндіи, Эстляндіи, Финляндіи, на о. Эзелѣ, въ Малороссіи и въ Сибири, не выключая ни единнаго мѣста, состоящаго подъ высокою Ея Императорскаго Величества державою въ рангахъ и другихъ всякаго званія людей, какъ греческаго, такъ и другихъ исповѣданій при ихъ бракахъ со взятья вѣнечныхъ памятей положить сборъ въ казну Е. И. В. не различая браковъ по нижеслѣдующему росписанію и порядку, а прежде бывшій по силѣ прежнихъ указовъ на содержаніе лазаретовъ для пропитанія и лѣченія больныхъ и раненыхъ солдатъ подъ вѣдомствомъ Св. Прав. Синода и въ архіерейскихъ епархіяхъ съ вѣнечныхъ памятей по бракамъ денежный сборъ оставить... и собранныя деньги хранить особо, токмо изъ онаго новаго съ вѣнечныхъ памятей сбору какъ на содержаніе госпиталей, такъ и въ духовныя правленія отсылать столько, сколько прежде въ оныхъ отъ тѣхъ вѣнечныхъ памятей получаемо было... по свѣдѣніямъ учрежденной о духовныхъ имѣніяхъ коммиссіи.. о вышеписанномъ подать Ея Императорскому Величеству, съ пріобщеніемъ учрежденія означенныхъ окладовъ росписанія всеподданнѣйшій докладъ, которымъ донесть, что отъ такого уравнительнаго положенія народъ ни малѣйшаго отягощенія чувствовать не можетъ, ибо

тотъ сборъ не всегда каждому, но многимъ и во всю жизнь единожды заплатить случится, а солдатамъ, матросамъ и крестьянству противъ прежняго еще не малое есть облегченіе.

Протоколъ подписали: графъ А. Бутурлинъ, Иванъ Неплюевъ, Яковъ Шаховской, графъ П. Чернышевъ (при особомъ мнѣніи), М. Скавронскій, графъ Романъ Воронцовъ, князь М. Волконскій, Өедоръ Ушаковъ, Василій Суворовъ, Алексѣй Жеребцовъ. Начатъ составленіемъ 17, конченъ 30 декабря 1763 г.

4. Высочайшій указъ Духовной Коммиссіи.

Ея Императорское Величество Высочайше указать соизволила духовной коммиссіи сдѣлать учрежденіе, по скольку собирать во всемъ государствѣ съ свадебъ за вѣнечныя памяти и какой распорядокъ быть долженъ, чтобъ оныя собираемыя деньги вѣрно въ казну доходили и оное какъ наискорѣе взнесть отъ коммиссіи Ея Императорскому Величеству на Высочайшее разсмотрѣніе.

(Подписалъ) Григорій Тепловъ. 11 мая 1764 г.

5. Протоколъ Коммиссіи 18 іюня 1765 г.

1765 г. іюня 18 дня учрежденная о церковныхъ имѣніяхъ коммиссія, во исполненіе именного Ея Императорскаго Величества, записаннаго въ коммиссіи 11 мая 1764 г. Высочайшаго повелѣнія о происходящемъ донынѣ во всемъ государствѣ съ свадебъ за вѣнечныя памяти денежномъ сборѣ имѣя разсужденіе... разсуждаетъ пристойнѣе тотъ сборъ установить не различая браковъ, но по чинамъ и по приличеству званія, чтобъ съ каждой свадьбы, первобрачной ли, второбрачной или третьебрачной платили ровно такъ, какъ въ особливо учиненной для того въ коммиссіи табели представляется [1]), съ такимъ при томъ распорядкомъ: 1) учинить одинаковую вмѣсто прежнихъ вѣнечныхъ памятей на подобіе билета форму и противъ оной при сенатской типографіи печатать на каждый годъ столько, сколько по числу имѣющихся въ Россіи церквей и при нихъ приходскихъ дворовъ пристойно, и тѣ билеты разсылать во всѣ епархіи, а изъ оныхъ считая на каждыя девять душъ по одному, а гдѣ числа неизвѣстно, то

---

[1]) Примѣнительно къ проекту Конференціи, отъ 50 р. съ 1 и 2 кл. до 12 к. съ отставныхъ солдатъ и крестьянъ.

сколько потребно, ко всѣмъ въ Россіи имѣющимся церквамъ чрезъ духовныя правленія и старостъ поповскихъ и заказчиковъ съ подлежащими записками и росписками, чтобъ впредь разосланное оныхъ билетовъ число знать было можно. 2) Оныхъ билетовъ всѣмъ въ бракъ вступать желающимъ въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и прочихъ городахъ во первыхъ требовать отъ приходскихъ своихъ священниковъ, коимъ тѣ билеты, написавъ во оныхъ имена сочетающихся и поставя годъ, мѣсяцъ и число, за своимъ подписаніемъ давать безостановочно, а тѣмъ въ бракъ вступающимъ по полученіи объявлять оныя въ губернскихъ, провинціальныхъ и воеводскихъ канцеляріяхъ, въ коихъ взявъ толикое денегъ число сколько кому по означенной табели надлежитъ, и подписавъ на ономъ билетѣ, котораго года, мѣсяца и числа, сколько тѣхъ денегъ принято, за подписаніемъ секретаря или правящаго оную должность, отдавать оныя вступающимъ въ бракъ, которые потомъ должны объявить тому своему приходскому священнику, отъ коего они прежде билетъ получили, почему оному священнику брачившихся и вѣнчать неотложно, а не получа оныхъ билетовъ обратно, и безъ подписанія на нихъ взятья надлежащихъ денегъ отнюдь не вѣнчать. 3) Когда же брачущіяся тѣми священниками обвѣнчаны будутъ, то на тѣхъ же билетахъ священникомъ онымъ подписывать годъ и число вѣнчанія, и имѣть всѣмъ тѣмъ билетамъ вѣрную записку, а по прошествіи каждаго полугода чрезъ старостъ поповскихъ, заказчиковъ и благочинныхъ, гдѣ какіе есть, отдавать оные билеты въ губернскія, провинціальныя и воеводскія канцеляріи при письменныхъ извѣстіяхъ, а для вѣдома о томъ, сколько какихъ браковъ обвѣнчано будетъ, и въ консисторіи рапортовать. 4) А чтобъ въ губернскихъ, провинціальныхъ и воеводскихъ канцеляріяхъ въ пріемѣ вышепоказанныхъ денегъ и въ отдачѣ брачившимся билетовъ проволочки и промедленія быть отнюдь не могло, то для того имѣть во всѣхъ тѣхъ канцеляріяхъ особую за шнуромъ и печатью и за скрѣпою приходную книгу и препоручить оную особливому надежному приказному служителю, которому принимая тѣ деньги и записывая по порядку въ ту приходную книгу, отдавать оные билеты съ вышеописаннымъ надписаніемъ того дня, когда кто потребуетъ непремѣнно, чего главнымъ надъ тѣми канцеляріями командирамъ наблюдать неослабно, ибо въ случаѣ каковой неисправности они въ томъ отвѣтъ дать должны. 5) Чтожъ

касается до вступающихъ въ бракъ въ селахъ и деревняхъ, то онымъ по взятіи вышеозначенныхъ отъ священниковъ билетовъ, памятныя деньги платить тѣхъ селъ управителямъ или приказчикамъ и старостамъ, которымъ принимая оныя деньги записывать въ особливую тетрадь, кои имѣть за подписаніемъ тѣхъ же управителей или старостъ, а гдѣ тѣхъ управителей и старостъ умѣющихъ грамотѣ нѣтъ, то вмѣсто ихъ подписывать церковникамъ, и оные билеты съ таковымъ же, какъ выше предписано, подписаніемъ отдавать плательщикамъ, а имъ объявлять своимъ приходскимъ священникамъ, которымъ по тѣмъ билетамъ и вѣнчать, имѣя противъ вышеописаннаго же онымъ билетамъ вѣрныя записки и по тому-жъ по прошествіи полугода тѣ билеты чрезъ духовныя правленія или заказы отсылать въ губернскія, провинціальныя или воеводскія канцеляріи. 6) Помянутымъ же сельскимъ управителямъ, приказчикамъ и старостамъ собранныя съ браковъ деньги всѣ сполна при первомъ за вотчину подушныхъ денегъ платежѣ взносить въ губернскія, провинціальныя и воеводскія канцеляріи, гдѣ подушныя деньги платятся, при обстоятельныхъ за своими руками, сколько съ какихъ браковъ тѣхъ пошлинъ взято извѣстіяхъ и въ платежѣ оныхъ брать подлежащія квитанціи, которыя и отдавать по заплатѣ денегъ того дня, не требуя отъ плательщиковъ никакихъ изъясненій. 7) Ежели гдѣ у священниковъ помянутыхъ билетовъ недостанетъ, то требовать оные отъ духовныхъ правленій. которымъ по тому требованію и отпускать безъ задержанія, а дабы въ сборѣ оныхъ денегъ утайки отнюдь не было, то губернскимъ, провинціальнымъ и воеводскимъ канцеляріямъ оные билеты съ приходными сбираемымъ съ браковъ деньгамъ книгами свидѣтельствовать и чинить вѣрный счетъ, и ежели что въ утайкѣ окажется, оное безъ послабленія взыскивать и съ винными по указамъ поступать. 8) По вышеозначеннымъ же билетамъ приходскимъ, городскимъ и сельскимъ священникамъ всѣхъ тѣхъ въ бракъ вступающихъ вѣнчать въ надлежащее время безостановочно, не чиня никакихъ примѣтокъ и продолженія, а на записку по вышепредписанному тѣхъ билетовъ и брачащихся и на исправное всего того содержаніе тѣмъ священникамъ при вѣнчаніи со всякаго брака брать по три копѣйки, почему прежде на отвозъ денегъ управители и старосты поповскіе брали. 9) Что же касается, чтобы священниками беззаконныхъ браковъ вѣнчано не было и чтобъ бы-

ваемыя сумнительства и затрудненія отвращены быть могли, то для того, въ какомъ именно родствѣ запрещается и въ какомъ свойствѣ жениться позволяется, учиня въ Св. Синодѣ изъясненія чрезъ духовныя команды всѣмъ священникамъ дать наставленіе, дабы они, причину родства и прочія къ бракосочетанію случающіяся препятствія вѣдая, въ погрѣшенія впадать не могли, а тѣмъ бракосочетающимся если кого и зачѣмъ вѣнчать будетъ не можно, въ самое то время изъясняли и для того оныхъ священниковъ къ вѣнчанію неволею отнюдь никому не принуждать, подъ опасеніемъ за то неопустительнаго по указамъ штрафа. 10) Для воинскихъ же чиновъ регулярныхъ и нерегулярныхъ, дѣйствительно при командахъ своихъ состоящихъ, таковыя билеты брать полковымъ священникамъ изъ духовныхъ, гдѣ тѣ полки состоять будутъ, командъ, сколько потребно, а подлежащій съ браковъ тѣхъ чиновъ платежъ чинить имъ въ полковыхъ и воинскихъ ихъ канцеляріяхъ и какъ оный сборъ въ тѣхъ канцеляріяхъ производить, такъ и священникамъ брачившихся вѣнчать на вышепрописанномъ же основаніи, а собираемыя съ брачившихся деньги изъ оныхъ полковыхъ канцелярій чрезъ полгода жъ отдавать въ тѣхъ городахъ, близъ которыхъ они находиться будутъ, въ губернскія, провинціальныя и воеводскія канцеляріи, куда и помянутымъ священникамъ означенныя о обвѣнчанныхъ билеты при письменныхъ извѣстіяхъ отсылать, а въ тѣ духовныя правленія, откуда оные билеты получили, для вѣдома о томъ, сколько какихъ браковъ обвѣнчано будетъ, по надлежащему знать давать, а изъ всѣхъ, какъ губернскихъ и провинціальныхъ, такъ и воеводскихъ канцелярій присылать въ штатсъ контору по полу жъ году вѣдомости, а тѣ деньги во всѣхъ оныхъ канцеляріяхъ принимая записывать въ особливыя книги и безъ указу ни на какіе расходы не держать. 11) А чтобъ оный съ браковъ сборъ праведно безъ всякія утайки со всѣхъ вышеозначенныхъ браковъ плаченъ и въ надлежащія мѣста исправно доходить могъ, то для того буде паче чаянія священники обвѣнчаютъ кого безъ билета и надлежащія деньги утаятъ и въ томъ чрезъ доносъ или другой какой случай обличены будутъ, то за такую утайку какъ священниковъ, такъ и съ вѣнчавшихся безъ платежа означенныхъ денегъ брать штрафъ впятеро противу того, что кому заплатить надлежало. 12) Что же слѣдуетъ до эстляндцевъ, лифляндцевъ и иныхъ провин-

цій другаго исповѣданія христіанскаго, которые на особливыхъ своихъ правахъ и привиллегіяхъ состоятъ, то коммиссія разсуждаетъ, не будетъ ли сей новый сборъ противенъ ихъ привиллегіямъ, ибо въ универсалѣ, данномъ за подписаніемъ блаженныя и вѣчно достойныя памяти Государя Императора Петра Великаго предъ взятіемъ города Ревеля въ 710 году августа 16 изображено, что всѣ тамошнихъ жителей вольности не только по ихъ правому содержанію свято хранимы и содержаны будутъ, но еще обнадежены они, что оныя по случаю лучше имѣютъ быть умножены, а въ привиллегіи Сигизмунда Августа, данной 1561 г. (которую самъ Его Императорское Величество въ грамотѣ къ рыцарству лифляндскому сентября 30 дня 1710 г. утверждаетъ) написано тако: общенародныя подати и иныя пошлины по общему чиновъ и всего дворянства согласію для нужды его королевскаго величества и республики опредѣляя оныя по времени всегда исключаются, почему коммиссія и разсуждаетъ, что таковыя вновь полагаемыя подати или сборы по временамъ нужды и на нѣкоторое только время по общему всѣхъ чиновъ и всего дворянства согласію налагаться могутъ, но сей сборъ не по нуждѣ и не временнымъ будетъ, но навсегда учреждается, да и по конфирмаціи позволенной капитуляціи въ 710 году октября 12 дня по 18 пункту, а потомъ и указомъ блаженныя памяти Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны объявляется, что шляхетныя ихъ маетности не будутъ при мирныхъ временахъ иными отягощены налогами, кромѣ тѣхъ податей, которыя они при свейскомъ времени платили, а нынѣ платятъ обыкновенно. По указу жъ Государя Императора Петра Великаго октября 17 дня [1]) всѣ жители и урожденные сея провинціи, а особливо шляхта, и при оной изъ гражданскаго состоянія сущіе въ ихъ прежнихъ привиллегіяхъ, правахъ и вольностяхъ владѣнія и наслѣдства утверждены, о чемъ и въ послѣдовавшихъ потомъ мирныхъ договорахъ въ 721 августа 30 и 743 годахъ августа 7 тоже подтверждается, а напослѣдокъ и нынѣ Ея Императорское Величество Высочайшимъ своимъ на поданную лифляндскаго рыцарства челобитную сентября 23 дня 763 г. собственноручнымъ подписаніемъ всемилостивѣйше знать даетъ, что Ея Императорское Вели-

---

[1]) 1710 г. Въ дѣлѣ имѣются копіи и справки изъ 12 политическихъ актовъ въ подтвержденіе вольностей новозавоеванныхъ провинцій.

чество изъ всего того, чѣмъ лифляндское рыцарство и земство предками Ея Величества пожалованы, ничего отнять у нихъ не намѣрвна, а сверхъ того и всѣ живущіе въ Россіи, кромѣ вышепомянутыхъ провинцій, иноземцы, въ другихъ христіанскихъ законахъ рожденные, платить ничего, по разсужденію коммиссіи, не должны, ибо изъ того можетъ произойти церковная контроверсія, яко за подати, налагаемыя или на обрядъ ихъ церковный или, какъ католики съ нами почитаютъ, и на таинство церковное. 13) Съ новокрещенъ въ вѣру греческаго исповѣданія изъ иновѣрцевъ, яко то съ калмыкъ, башкиръ, татаръ, черемисъ, чувашъ, мордвы, мещеряковъ, вотяковъ и прочихъ идолопоклонниковъ изъ магометанскаго закона людей (съ которыхъ по именному указу Императрицы Анны Іоанновны 11 сентября 1740 г. таковаго съ браковъ сбора не положено) въ силу Высочайшей Ея Императорскаго Величества 764 г. февраля 20 дня на подачный отъ Правительствующаго Сената, по общему съ Св. Синодомъ приговору, докладъ конфирмаціи со дня ихъ крещенія три года таковаго съ браковъ сбора не чинить, а по прошествіи онаго времени поступать такъ, какъ и о сборѣ съ нихъ подушныхъ денегъ и прочихъ податей разосланными отъ Прав. Сената о томъ указами вторымъ пунктомъ положено, то есть, что и они и ихъ дѣти тотъ сборъ платить должны противу прочихъ крестьянъ. 14) Что касается до иновѣрцевъ, яко то калмыкъ, татаръ и другихъ народовъ, не въ христіанскомъ законѣ живущихъ, съ которыхъ Сенатомъ такожде принуждается собирать съ свадебъ, то яко съ таковыхъ понынѣ свадебнаго ничего въ казну не собиралось, да и законъ ихъ по большей части многоженство позволяетъ, коммиссія разсуждаетъ таковымъ же образомъ и о сихъ, чтобъ съ нихъ для многихъ политическихъ уваженій ничего не собирать и таковымъ новымъ противу ихъ обрядовъ вѣры налогомъ ихъ не обременять. 15) О малороссіанцахъ же коммиссія иного распредѣленія сдѣлать не могла, какъ уравнить подать съ нихъ вѣнечную хотя и не въ рангахъ состоящихъ противу чиновъ великороссійскихъ, а по неже все иное отъ Высочайшаго Ея Императорскаго Величества благоразсмотрѣнія зависитъ, того ради *приговорили* поднесь отъ коммиссіи Ея Императорскому Величеству докладъ, пріобща при немъ и помянутую учиненную въ коммиссіи о сборѣ съ свадебъ новаго оклада табель, и все оное предать на Высочайшее Ея Императорскаго Величества усмотрѣніе.

6. Протоколъ коммиссіи 2 іюля 1675 года.

1765 г. іюля 2 дня учрежденная о церковныхъ имѣніяхъ коммиссія, во исполненіе Высочайшаго Ея Императорскаго Величества указа на поднесенномъ отъ коммиссіи всеподданнѣйшемъ докладѣ о прежнемъ и новополагаемомъ съ свадебъ за вѣнечныя памяти денежномъ сборѣ, сего 765 г. іюня 20 дня въ генеральной квартирѣ въ лагерѣ на Дудоровской горѣ собственноручнаго коимъ велѣно: *оный сборъ вовсе отставить, а на лазаретъ отпускать ежегодно отъ коллегіи экономіи толикую сумму, какъ отъ сего сбору туда отпускалось въ лучшій годъ*, приказали: означенный съ Собственноручно писаннымъ Ея Императорскаго Величества указомъ докладъ въ оригиналѣ для дѣйствительнаго исполненія въ Св. Синодъ, а съ него копію для надлежащаго вышеозначеннаго Ея Императорскаго Величества Высочайшаго указа въ народъ публикованія въ правительствующій Сенатъ взнесть при доношеніяхъ [1]), а въ коллегію экономіи послать промеморію, въ которой о томъ, что поскольку онаго сбору изъ прежнихъ въ лучшій годъ было, объявить именно.

---

[1]) Высочайшая резолюція объявлена въ указѣ Сената 14 іюля 1765 г. П. С. З. № 12433.

III. ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ вѣдомостей о духовныхъ правленіяхъ, находящихся во всѣхъ епархіяхъ [1]).

Въ великороссійскихъ епархіяхъ.

№	Наименованіе епархій и мѣстъ нахожденія духовныхъ правленій.	Въ какихъ губерніяхъ.	Число церквей въ вѣдѣніи правленія.	Разстояніе церквей отъ правленій.	Число служащихъ въ правленіяхъ. Присутствующихъ. Архим. игумен. и строит.	Протопоповъ и поповъ.	Приказныхъ служителей.	Сторожей и приставовъ.
	1. Новгородской епархіи.							
1	Въ г. Лукахъ Великихъ .	Псковской.	53	По близости и до 150 в.	—	1	2	наемные
2	„ Старой Руссѣ . . .	Новгородск.	57	до 90 в.	1	—	1	2
3	„ Валдаѣ	Новгородск.	36	отъ 30 до 100 в.	1	—	1	2
4	„ Боровичахъ. . . .	Новгородск.	57	до 175 „	1	1	2	2
5	„ Тихвинѣ	Новгородск.	55	до 150 „	—	2	1	наемные
6	„ ПорховѣШелонск. .	Псковской.	40	до 100 „	—	2	2	1
7	Шелонской пятины въ Череменецкомъ монастырѣ.		64	до 150 в.	1	1	2	наем
8	Въ Опоцкомъ погостѣ . .		63	до 100 „	—	1	наем	ные
	Итого . .		431		3	10	11	6
	2. Московской епархіи.							
1	Въ Калугѣ, въ Лаврент. м.	Калужской.	76	до 49 в.	—	3	2	2
2	„ Звенигородѣ	Московской.	40	до 50 „	—	3	2	2
3	При Троицкой лаврѣ .	Московской.	81	до 68 „	—	3	2	3
4	Въ Хатунской десятинѣ .	Московской.	82	до 50 „	—	3	2	3
	Итого . .		279		—	12	8	10

[1]) Вѣдомости поступили въ Св. Синодъ въ 1772 — 1784 годахъ. Дѣло Ком. о церк. им. № 162, Синод. Арх. 1772 г. № 43.

№	Въ великороссійскихъ епархіяхъ. Наименованіе епархій и мѣстъ нахожденія духовныхъ правленій.	Въ какихъ губерніяхъ.	Число церквей въ вѣдѣніи правленія.	Разстояніе церквей отъ правленій.	Число служащихъ въ правленіяхъ. Присутствующихъ: Архим., игумен. и строит.	Присутствующихъ: Протопоповъ и поповъ.	Приказныхъ служителей.	Сторожей и приставовъ.
	3. С.-Петербургской еп.							
1	Въ Ямбургѣ.	Петербургской.	31	отъ 50 до 256	—	—	1	—
2	„ Новой Ладогѣ		19	20—70	—	—	1	1
3	„ Выборгѣ	Выборгской.	14	Не-				
4	„ Ревелѣ	Ревельской.	8		по-			
5	„ Шлиссельбургѣ . . .		9			ка-		
6	„ Нарвѣ	Петербургской.	3				за-	
7	„ Кронштадтѣ		5					но.
	Итого . .		89	—	—	—	2	1
	4. Казанской епархіи.							
1	Казанская десятина, г. Казань	Казанской.	309	1—8	1	—	3	—
2	Дворцовая слобода, Рыбная	Ярославской.	36	2—45	—	1	—	—
3	Приг. Старошешминскъ .	„	31	7—80	—	1	1	—
4	Дворцовое село Елабуга		55	7—100	—	1	3	—
5	Г. Уржумъ.		25	8—180	—	1	2	—
6	Пригородъ Малмыжъ . .	Вятская.	27	1—140	—	1	1	—
7	Болгары при заштатномъ монастырѣ		80	6—90	1	—	2	—
8	Г. Свіяжскъ		78	7—80	1	—	3	—
9	Г. Чебоксары	Казанская	81	5—80	—	1	2	—
10	Г. Царевококшайскъ . .		17	6—65	—	1	1	—
11	Г. Царевосанчурскъ . .	Вятская.	14	1—140	—	1	1	—
12	Г. Симбирскъ		346	5—80	1	—	5	—
13	Г. Сызрань		91	7—150	—	1	2	—
14	Г. Самара		22	5—60	—	1	—	—
15	Г. Корсунь		84	3—80	—	1	3	—
16	Дворцовое село Малыковка		30	7—120	—	1	1	—
17	Г. Оренбургъ	Оренбургск.	51	80—500	—	1	1	—
18	Г. Ставрополь	Симбирской.	38	10—122	—	1	2	—
19	Г. Спасскъ.	Казанской.	25	15—120	—	1	1	—
20	Пригородъ Сергіевскъ . .	„	30	8—100	—	1	1	—
	Итого . .		1470	—	4	16	35	—

Въ великороссійскихъ епархіяхъ.

	Наименованіе епархій и мѣстъ нахожденія духовныхъ правленій.	Въ какихъ губерніяхъ.	Число церквей въ вѣдѣніи правленія.	Разстояніе церквей отъ правленій.	Число служащихъ въ правленіяхъ. Присутствующихъ. Архим., игумен. и строит.	Протопоповъ и поповъ.	Приказныхъ служителей.	Сторожей и приставовъ.
	5. Астраханская епархія.							
1	Въ Саратовѣ	Губ. г.	134	7—250	—	2	8	9
2	„ Петровскѣ	Саратов.	51	20—150	—	2	1	6
3	„ Дмитріевкѣ	„	31	100—190	—	2	3	4
4	„ Кизлярѣ	Астраханск.	17	8—190	—	2	2	—
	Итого . .		233	—	—	8	14	19
	6. Тобольская епархіи.							
1	Въ г. Тюмени	Уфимская.	17	10—52	1	—	—	1
2	„ г. Туринскѣ	Тобольская.	14	12—86	1	—	1	1
3	„ Тавдинской слободѣ .	„	13	26—130	—	1	1	1
4	„ г. Верхотурьѣ . .	Пермской.	20	22 180	1	1	–	1
5	„ Краснослободскомъ острогѣ	„	22	10—115	—	1	1	1
6	Нынѣ въ Невьянскомъ Богоявленскомъ монастырѣ, а должно быть въ г. Ирбитѣ	„	19	14—150	1.	—	1	—
7	Въ Нижнетагильскомъ заводѣ		18	34—120	—	1	1	2
8	„ г. Екатеринбургѣ . .	Екатерин. об.	52	2—170	—	2	2	2
9	„ г. При Далматовѣ монастырѣ	Тобольской.	46	10—80	—	1	2	3
10	„ г. Челябѣ	Уфимской.	16	30—120	—	1	—	1
11	„ Троицкой крѣпости. .	„	9	53—159	—	1	—	1
12	„ экономическомъ селѣ Воскресенскомъ . .	Оренбург.	22	15—147	—	1	1	2
13	Исетскаго пригородка въ Троицкомъ Рафаиловомъ монастырѣ . . .	Уфимской.	20	5—56	1	—	—	2
14	Въ Ялуторовскомъ острогѣ	„	32	22—252	—	1	1	2
15	„ г. Сургутѣ	Тобольской	9	50—2000	—	1	1	1
16	„ г. Нарымѣ		10	25—600	—	1	1	1
17	Ишимскаго дистрикта въ Коркиной слободѣ . .	„	16	15—250	—	1	1	2
18	Въ г. Тарѣ		18	29—250	—	1	1	—

Въ великороссійскихъ епархіяхъ.

№	Наименованіе епархій и мѣстъ нахожденія духовныхъ правленій.	Въ какихъ губерніяхъ.	Число церквей въ вѣдѣніи правленія.	Разстояніе церквей отъ правленій.	Число служащихъ въ правленіяхъ.			
					Присутствующихъ.			
					Архим., игумен. и строит.	Протопоповъ и поповъ.	Приказныхъ служителей.	Сторожей и приставовъ.
19	„ Омской крѣпости . .	Тобольской.	17	27—879	—	1	—	—
20	„ г. Томскѣ, въ Богородицкомъ Алексѣевскомъ монастырѣ . .	„	35	18—141	1	1	1	1
21	„ г. Енисейскѣ, въ Енисейско-Спасскомъ монастырѣ.		34	8—500	1	1	2	2
22	„ г. Красноярскѣ . . .	Тобольской.	32	7—511	—	1	1	2
23	„ Туруханскомъ Троицкомъ монастырѣ . . .	„	6	33—320	1	—	—	—
24	„ Барнаульскомъ заводѣ.	„	15	15—247	—	1	—	—
25	„ г. Кузнецкѣ	„	10	3—210	—	1	—	—
26	„ Демьянскомъ ямѣ . .	„	7	30—215	—	1	1	—
27	„ Кодинскомъ Троицкомъ монастырѣ	„	6	4—240	1	—	1	—
28	„ г. Березовѣ	„	9	45—298	—	1	1	2
	Итого . .		544	—	9	23	22	31
	7. Ростовской епархіи.							
1	Въ г. Ярославлѣ . . .	Ярославской.	115	60—250	1	2	7	5
2	„ Угличѣ		70	до 130	1	1	5	5
3	„ Пошехоньѣ, въ Адріановскомъ монастырѣ		79	до 125	1	1	8	4
4	„ Мологѣ		59	до 35	—	1	2	1
	Итого . .		325	—	3	5	22	15
	8. Псковской епархіи.							
1	Гдовское	С.-Петербург.	23	9—50	—	2	1	2
2	Островское	Псковской.	10	15—45	—	2	1	2
3	Опоцкое	„	35	11—93	—	2	1	2
4	Новоржевское	„	38	8—50	—	2	1	1
5	Рижское	Рижской.	12	10—170	—	3	1	2
6	Невельское	Полоцкой.	44	до 40	—	2	1	—
	Итого . .		162	—	—	13	6	9

Въ великороссійскихъ епархіяхъ.

№	Наименованіе епархій и мѣстъ нахожденія духовныхъ правленій.	Въ какихъ губерніяхъ.	Число церквей въ вѣдѣніи правленія.	Разстояніе церквей отъ правленій.	Число служащихъ въ правленіяхъ. Присутствующихъ. Архим., игумен. и строит.	Протопоповъ и поповъ.	Приказныхъ служителей.	Сторожей и приставовъ.
	9. Крутицкой епархіи.							
1	Въ г. Можайскѣ	Московской.	47	до 52	—	2	2	2
2	„ г. Боровскѣ	Калужской.	54	„ 40	—	1	2	1
3	„ Малоярославцѣ . . .	„	69	„ 48	—	2	2	3
4	« Покровскомъ Добромъ монастырѣ г. Лихвина.	„	49	„ 60	—	1	3	2
5	„ Перемышлѣ	„	75	„ 40	—	1	3	2
6	„ Серпейскѣ	„	46	„ 109	—	2	2	3
7	„ Мещовскѣ	„	9	„ 60	—	1	2	5
8	„ Козельскѣ	„	125	„ 60	—	3	4	4
9	„ Тарусѣ	„	44	„ 35	—	2	2	1
10	„ Масальскѣ	„	39	„ 18	—	2	3	2
11	„ с. Адамовскомъ . . .	„	31	„ 100	—	2	1	1
12	„ Загородской примосковской десятинѣ, въ с. Ангеловѣ	Московской.	71	„ 40	—	1	—	—
13	„ Бѣлевѣ	Тульской.	106	„ 70	—	2	4	3
	Итого . .		837			22	30	30
	10. Рязанской епархіи.							
1	Въ г. Шацкѣ	Тамбовской.	362	до 300	1	1	2	3
2	Прочія въ оной епархіи 782 церкви росписаны старостамъ поповскимъ и заказчикамъ . . .							
	11. Тверской епархіи.							
1	Въ г. Кашинѣ.	Тверской.	209	„ 85	—	3	3	6
2	„ г. Торжкѣ	„	99	„ 70	—	3	1	2
3	„ Старицѣ.	„	116	„ 100	—	2	2	3
4	„ Осташковѣ	„	84	„ 120	—	3	3	—
5	„ Вышнемъ Волочкѣ . .	„	71	„ 150	—	2	1	2
6	„ Бѣжецкѣ	„	108	„ 80	—	2	2	4
	Итого . .		687			15	12	17

Въ великороссійскихъ епархіяхъ.

№	Наименованіе епархій и мѣстъ нахожденія духовныхъ правленій.	Въ какихъ губерніяхъ.	Число церквей въ вѣдѣніи правленія.	Разстояніе церквей отъ правленій.	Число служащихъ въ правленіяхъ. Присутствующихъ. Архим., игумен., и строит.	Протопоповъ и поповъ.	Приказныхъ служителей.	Сторожей и приставовъ.
	12. Славенской еп.							
1	Въ г. Кременчугѣ . . .	Новороссійск	41	8— 70	—	3	1	1
2	„ г. Полтавѣ	„	73	3— 60	—	3	4	2
3	„ кр. св. Елисаветы . .	„	32	20—188	—	3	1	—
4	„ м. Кобелякахъ	„	31	2— 38	—	3	1	1
5	Славенское въ м. Новыхъ Кодокахъ	„	9	20—270		3	2	1
6	Въ г. Миргородѣ . . .	Кіевской	32	8—100		3	2	2
7	Крюковское въ м. Глинскѣ	„	41	8— 95	—	2	—	—
8	Екатеринославъ	Екатериносл.	28	3— 85	—	4	1	—
9	Екатерининское, въ Новыхъ Водолагахъ . .	„	35	2—133	—	2	—	1
10	Въ г. Бахмутѣ	Азовск.	47	25—126	—	3	1	6
11	Новоростовское, въ кр. св. Димитрія	„	12	1— 80	—	3	—	—
12	Въ г. кр. Александровской	„	7	16—309	—	2	—	—
	Итого .		388			34	13	14
	13. Могилевской еп.							
1	Въ г. Мстиславѣ	Могилевской.	19	въ 50	—	3	1	—
2	„ Оршѣ (Оршавѣ) . .	„	35	—	—	3	1	—
3	„ м. Гомлѣ	„	20	—	—	3	1	—
4	„ „ Кричевѣ . . .	„	20	—	—	3	1	—
	Итого .		94			12	4	
	14. Смоленской еп.							
1	Въ г. Смоленскѣ . . .	Смоленской.	17	—	—	1	—	1
2	„ с. Порѣцкомъ	„	39	5— 68	—	1	1	—
3	„ Духовщинѣ	„	32	15— 70	—	1	—	1
4	„ с. Ельнѣ	„	25	— 40	—	1	—	1
5	„ г. Дорогобужѣ (Троицкій Болдин. мон.) . . .	„	69	3— 60	1	2	1	3
6	Въ г. Бѣломъ	„	38	3—100	—	2	1	1

Въ великороссійскихъ епархіяхъ.

№	Наименованіе епархій и мѣстъ нахожденія духовныхъ правленій.	Въ какихъ губерніяхъ.	Число церквей въ вѣдѣніи правленія.	Разстояніе церквей отъ правленій.	Число служащихъ въ правленіяхъ. Присутствующихъ. Архим., игумен. и строит.	Протопоповъ и поповъ.	Приказныхъ служителей.	Сторожей и приставовъ.
7	Рославское (въ Спасск. м.)	Смоленской.	19	3—30	1	1	1	1
8	Въ г. Вязьмѣ	"	136	3—80	1	1	6	4
9	Торопецкое	Псковской.	67	3—70	1	1	2	4
	Итого . .		442		4	11	12	16
	15. Нижегородской еп.							
1	Въ г. Алатырѣ	Симбирской.	100	4—100	—	1	2	—
2	" с. Порѣцкомъ	"	84	4— 90	—	1	1	—
3	" с. Саранскѣ	Пензенской.	129	10—170	—	1	2	3
4	" г. Курмышѣ	Симбирской.	85	2— 60	—	1	2	—
5	" г. Балахнѣ	Нижегород.	76	17— 78	—	1	2	—
6	" с. Лысковѣ	"	60	5— 90	—	1	1	—
7	" с. Мурашкинѣ	"	67	3— 60	—	1	1	—
8	" с. Павловскомъ . . .	"	52	40—130	—	1	—	—
9	" с. Виргански. . . .	"	20	45—350	—	1	—	—
10	" с. Терюшевскомъ . .	"	52	43— 60	—	1	1	—
11	" с. Катунскомъ . . .	"	20	1 - 65	—	1	—	—
12	" с. Мануловскомъ. . .	"	26	30— 70	—	1	1	—
	Итого . .		771			12	13	3
	16. Бѣлоградской еп.							
1	Курское	Курской.	173	до 65	—	3	3	2
2	Старооскольское	"	50	вблизи	—	3	3	2
3	Обоянское	"	51	до 40	—	3	3	2
4	Судженское, которое до разсмотрѣнія присоединено къ Миропольскому		41	" 45	—	3	3	2
5	Харьковское	Харьковск.	119	" 68	—	3	3	2
6	Богодуховское	"	39	" 60	—	3	3	2
7	Чугуевское	"	50	" 40	—	3	3	2
8	Миропольское	"	77	вблизи	—	3	3	2
9	Сумское	"	31	—	—	3	3	2
10	Лебедянское	"	49	до 20	—	3	3	2
11	Краснокутское	"	29	" 30	—	3	3	2
12	Ахтырское	"	39	" 35	—	3	3	2
13	Изюмское	"	37	" 83	—	3	3	2

Въ великороссійскихъ епархіяхъ.

№	Наименованіе епархій и мѣстъ нахожденія духовныхъ правленій.	Въ какихъ губерніяхъ.	Число церквей въ вѣдѣніи правленія.	Разстояніе церквей отъ правленія.	Число служащихъ въ правленіяхъ. Присутствующихъ. Архим., игумен. и строит.	Протоіоевъ и поповъ.	Приказныхъ служителей.	Сторожей и приставовъ.
14	Валуйское	Воронежск.	29	вблизи	—	3	3	2
15	Корочанское изъ сл. Михайловки	Курской.	41	до 40	—	3	3	2
16	Богатинское, изъ слоб. Пены	„	40	—	—	3	3	2
17	Новооскольское изъ слоб. Слоновки	„	33	40	—	3	3	2
18	Волчанское, вмѣсто упраздненныхъ Нежегольскаго и Салтовскаго	„	50	30	—	3	3	2
19	Хотмыжское изъ слоб. Грайворона	Харьковской.	33	40	—	3	3	2
20	Ливенское изъ г. Полатова	Воронежск.	33	40	—	3	3	9
21	Купенское изъ г. Печенѣгъ	„	30	120	—	3	3	2
	Итого		1081			63	63	42
	17. Суздальской еп.							
1	Въ Юрьевѣ Польскомъ. . .	Владимірск.	68	5--80	1	2	2	4
	Въ 781 г. Преосвященнымъ проектированы правленія:							
1	Въ Юрьевѣ Польскомъ .		115	5—40	—	—	—	—
2	„ Шуѣ	Владимірск.	101	до 50	—	—	—	—
3	„ Кинешмѣ	Костромской.	61	04	—	—	—	—
4	„ Ковровѣ	Владимірск.	47	50	—	—	—	—
	По новому распред.		324	—	—	—	—	—
	18. Вологодской еп.							
1	Бѣлоезерское	Новгородск.	260	до 300	1	1	4	2
2	Кирилловское	„	104	—	2	2	2	—
	Итого . .		364	—	3	3	6	2

Въ великороссійскихъ епархіяхъ.

№	Наименованіе епархій и мѣстъ нахожденія духовныхъ правленій.	Въ какихъ губерніяхъ.	Число церквей въ вѣдѣніи правленія.	Разстояніе церквей отъ правленій.	Число служащихъ въ правленіяхъ. Присутствующихъ. Архим., игумен и строит.	Протопоповъ и поповъ.	Приказныхъ служителей.	Сторожей и приставовъ
	19. Коломенской еп.							
1	Въ г. Тулѣ	Губ. г.	147	до 60	—	2	1	2
2	„ г. Серпуховѣ . . .	Московсков.	80	38	—	2	1	2
3	„ г. Алексинѣ	Тульской.	76	60	—	2	1	1
4	„ г. Епифани	„	74	52	—	2	1	2
	Итого . .		377			6	4	7
	20. Вятской епархіи.							
1	Въ г. Слободскомъ . . .	Вятской.	73	5—290	—	1	2	3
2	Пермское въ г. Кунгурѣ.	Пермской.	72	до 300	—	2	1	3
3	Кукарское въ слоб. Кукаркѣ	„	31	7— 70	—	1	1	1
4	Соликамское	„	55	до 160	1	1	1	1
5	Уфимское	Губ. г.	26	8—150	—	1	1	1
6	Въ дворц. Сарапульской слоб.	Вятской.	30	4—100	—	1	1	2
	Итого . .		287		1	7	7	10
	21. Архангельской еп.							
1	Вельское.	Вологодской.	69	20—140	—	2	1	1
2	Шенкурское.	„	54	4—116	—	1	1	1
3	Холмогорское		51	15—165	—	1	1	1
4	Пинежское	„	18	5—225	—	1	1	
5	Мезенское	„	23	68—227	—	1	1	1
	Итого . .		215		—	6	5	4

	Въ великороссійскихъ епархіяхъ.							
					Число служащихъ въ правленіяхъ.			
					Присутствующихъ.			
	Наименованіе епархій и мѣстъ нахожденія духовныхъ правленій.	Въ какихъ губерніяхъ.	Число церквей въ вѣдѣніи правленія.	Разстояніе церквей отъ правленій.	Архим., игумен. и строит.	Протопоповъ и поповъ.	Приказныхъ служителей.	Сторожей и приставовъ.
	22 Устюжской епархіи.							
1	Въ Тотьмѣ	Вологодской.	62	—	—	2	2	—
2	У Соли Вычегодской . .	„	29	—	—	1	1	—
3	Въ Яранскѣ	„	68	—	—	2	3	—
4	„ Лалынѣ	„	26	—	—	1	1	—
	Итого . .	—	185	—	—	6	7	—
	23. Воронежской епарх.							
1	Елецкое	Орловской.	149	5—150	—	2	5	3
1	Ливенское	Воронежск.	109	30— 80	—	1	2	2
3	Лебедянское	Тамбовской.	63	8— 60	—	2	2	—
4	Сокольское	Воронежск.	58	3— 70	—	1	3	—
5	Усманское	Тамбовской.	44	2— 50	—	1	2	—
6	Битюцкое въ с. Курмышѣ.	„	25	1— 70	—	1	2	—
7	Павловское	Воронежск.	39	10— 70	—	1	2	—
8	Богучарское въ сл. . . .	„	10	6— 65	—	1	—	—
9	Деркулиское въ сл. . . .	„	32	17—117	—	1	1	3
10	Острогожское	„	84	7— 70	—	2	4	—
11	Хоперское въ Михайловской ст.	Тамбовской.	37	10—120	—	2	1	—
12	Въ Мигулинскомъ мон. .	„	37	7—200	—	—	1	2
13	Раззорское въ ст.	„	16	10—350	—	1	—	—
14	Черкасское	Азовской.	31	9—324	—	2	—	—
	Итого .	—	734	—	—	18	25	11
	24. Иркутской епархіи							
1	Въ Иркутскѣ	Губ. г.	31	18— 251	—	1	1	—
2	„ Нерчинскѣ	Иркутской.	14	5— 380	—	1	1	2
3	„ Якутскѣ	„	16	72—2300	—	1	1	1
4	„ Селенгинскѣ	„	11	50— 180	—	1	1	2
5	„ Удимскѣ пригородѣ . .	„	13	36— 300	—	1	2	1
6	„ Киренскомъ мон. . .	„	12	60— 560	1	1	2	—

Въ великороссійскихъ епархіяхъ.

	Наименованіе епархій и мѣстъ нахожденія духовныхъ правленій.	Въ какихъ губерніяхъ.	Число церквей въ вѣдѣніи правленія.	Разстояніе церквей отъ правленій.	Число служащихъ въ правленіяхъ. Присутствующихъ. Архим., игумен. и строит.	Протопоповъ и поповъ.	Приказныхъ служителей.	Сторожей и приставовъ.
7	„ Нижнекамчатскомъ острогѣ	Иркутской.	8	86—790	—	1	1	—
8	„ Барлуцкой слоб. . . .	„	11	50—452	—	1	1	—
9	„ Нерчинскомъ заводѣ .	„	8	42—164	—	1	1	2
	Итого . .	—	124	—	1	8	12	8
	25. Переславской еп.							
1	Въ г. Дмитровѣ	Московской.	125	до 70	—	2	2	2
2	„ „ Клину	„	40	5— 60	—	2	2	1
3	„ „ Рузѣ	„	43	2— 60	—	2	1	2
4	„ „ Волоколамскѣ . . .	„	43	до 45	—	2	1	2
5	„ „ Вереѣ	„	47	2— 60	—	2	1	2
6	„ „ Гжатской пристани.	Смоленской.	36	до 60	—	2	1	2
	Итого .	—	334	—	—	12	8	11
	26. Костромской епархіи.							
1	Въ Нерехтѣ	Костромск.	148	2— 45	—	2	3	2
2	„ Судиславѣ	„	136	1—150	—	2	2	2
3	„ Любимѣ	Ярославской.	88	5— 90	1	1	2	2
4	„ Галицкомъ	Костромской.	209	2— 70	1	2	5	1
5	„ Унжѣ	„	70	10—300	1	1	2	2
	Итого . .	—	651	—	3	8	14	9
	27. Владимірской еп.							
1	Въ Муромѣ	Владимірск.	141	до 60	1	2	4	2
2	Повоучр. г. Вязникахъ .	„	77	„ 50	1	1	3	2
3	Въ Арзамасѣ	Нижегород.	213	„ 100	1	1	5	7
4	„ Починкахъ	„	33	„ 40	—	1	2	2
5	„ Темниковѣ	Тамбовской.	37	50—200	—	1	2	2
	Итого . .	—	504	—	3	6	16	15

№	Въ великороссійскихъ епархіяхъ. Наименованіе епархій и мѣстъ нахожденія духовныхъ правленій.	Въ какихъ губерніяхъ.	Число церквей въ вѣдѣніи правленія.	Разстояніе церквей отъ правленій.	Число служащихъ въ правленіяхъ. Присутствующихъ. Архим., игумен. и строит.	Протопоповъ и поповъ.	Приказныхъ служителей.	Сторожей и приставовъ.
	28. Тамбовской епархіи.							
1	Пензенское	Губ. г.	230	12— 70	—	2	6	3
2	Мокшанское	Пензенской.	39	20— 50	—	1	3	1
3	Инсарское	„	53	10—100	—	1	2	2
4	Краснослободское	„	41	2—150	—	1	3	1
5	Керенское	„	84	6—120	—	1	4	3
6	Нижеломовское	„	72	до 100	—	1	3	2
7	Верхоломовское	„	53	10—150	—	1	3	—
8	Борисоглѣбское	Ярославск.	44	7—157	—	1	2	—
9	Козловское	Тамбовской.	80	10—300	—	1	2	3
10	Добринское	Воронежск.	33	3—200	—	1	2	—
	Итого . .	—	729	—	—	11	30	15
	29. Олонецкой епархіи.							
1	Каргопольское при Александро - ошевенскомъ монастырѣ.	Новгородск.	73	1—248	—	2	3	4
2	Крестновское		24	7—280	—	1	1	1
3	Устюжное, въ Уст. Жел. .		52	5— 68	—	3	2	3
4	Есеницкое		62	7— 50	—	1	2	3
	Итого . .	—	211	—	—	8	7	11
	30. Сѣвской епархіи.							
1	Въ Брянскѣ	Орловской.	121	10— 121	—	2	5	5
2	„ Орлѣ	Губ, г.	107	110— 75	—	2	7	5
3	„ Рыльскѣ	Курской.	114	10— 70	—	2	3	3
4	„ Путивлѣ	„	48	10— 30	—	2	3	—
5	„ Карачевѣ	Орловской.	74	0— 60	—	2	4	4
6	„ Кромахъ	„	78	—	—	2	3	4
7	„ Трубчевскѣ	„	32	10— 60	—	2	1	2
8	„ сл. Бѣлопольѣ	Харьковск.	48	10— 40	—	2	1	2
9	„ сл. Михайловкѣ, Рыл. у.	Курской.	45	12— 80	—	2	1	2
10	„ с. Брасовѣ, Сѣвск. у.	Орловской.	55	10— 45	—	2	2	3
	Итого . .	—	722	—	—	19	29	30
	Всего въ великороссійск. 30 епархіяхъ правленій 243, церквей 13698	—	—	—	38	379	442	354

Въ малороссійскихъ епархіяхъ.

	Наименованіе епархій и мѣстъ нахожденія духовныхъ правленій.	Въ какихъ губерніяхъ.	Число церквей въ вѣдѣніи правленія.	Разстояніе церквей отъ правленій.	Число служащихъ въ правленіяхъ. Присутствующихъ. Архим., игумен. и строит.	Протопоповъ и поповъ.	Приказныхъ служителей.	Сторожей и приставовъ.
	31. Кіевской епархіи въ слѣдующихъ протопопіяхъ:							
1	Верхнокіевской	Кіевской.	15	—	—	4	3	—
2	Кіевоподольской	„	29	—	—	6	3	3
3	Трипольской	„	21	—	—	7	2	—
4	Нѣжинской	Черниговск.	92	—	—	6	3	—
5	Прилуцкой	„	75	—	—	4	3	3
6	Луганской (?)	„	49	—	—	4	3	2
7	Лубенской	Кіевской.	74	—	—	5	3	—
8	Конотопской	Новгородск.	35	—	—	5	3	2
9	Борзенской	Черниговск.	43	—	—	4	3	1
10	Лохвицкой	„	47	—	—	5	1	—
11	Пирятинской	Кіевской	65	—	—	4	3	—
12	Роменской	Черниговск	51	—	—	3	2	1
13	Кролевецкой	Новгородск	22	—	—	4	2	—
14	Гадяцкой	Черниговск.	64	—	—	3	3	2
15	Глуховской	Новгородсѣв.	61	—	—	3	3	2
16	Козелецкой	Кіевской.	47	—	—	4	2	—
17	Воронежской	„	23	—	—	5	1	—
18	Зенковской	Черниговск.	55	—	—	4	3	2
	Итого		868			80	46	18
	32. Черниговской еп. въ слѣд. протопопіяхъ:							
1	Черниговской	Черниговск.	42	—	—	5	1	1
2	Почеповской городской	„	53	—	—	3	3	2
3	Седневской	«	31	—	—	3	2	2
4	Сосницкой въ м.	„	81	—	—	3	2	2
5	Новгородской Сѣверской	„	57	—	—	4	1	2
6	Березинской въ м.	„	26	—	—	4	2	1
7	Симеоновской въ м.	„	51	—	—	3	2	1
8	Стародубовской	„	68	—	—	5	2	2
9	Мглинской	„	31	—	—	4	2	1
10	Машевской	„	23	—	—	3	2	1
11	Погарской	„	49	—	—	3	1	1
12	Спринской (?)	„	6	—	—	1	—	—
	Итого		518			41	20	16

Въ малороссійскихъ епархіяхъ.

	Наименованіе епархій и мѣстъ нахожденія духовныхъ правленій.	Въ какихъ губерніяхъ.	Число церквей въ вѣдѣніи правленія.	Разстояніе церквей отъ правленій.	Число служащихъ въ правленіяхъ. Присутствующихъ. Архим. игумен. и строит.	Протопоповъ и поповъ.	Приказныхъ служителей.	Сторожей и пристановъ.
	33. Переяславской еп. въ протопопіяхъ:							
1	Переяславской		52			3	2	
2	Бориспольской		34			4	1	
4	Золотоношской		59			3	2	
3	Барншевской		25			3	2	
5	Басанской		23			4	2	
6	Криловской		15			3	2	
7	Камянской		10			3	1	
	ИТОГО . .		218	—	—	23	12	—
	А всего духовныхъ правленій малороссійскихъ 37		1604	—	—	144	78	34
	а съ великороссійскими 280		15302	—	38	523	520	388

IV. ВѢДОМОСТЬ

ружнымъ мужскимъ и дѣвичьимъ монастырямъ [1].

ЗВАНІЕ МОНАСТЫРЕЙ.	Какая имъ положена руга.					
	Денегъ.		Хлѣба.			
			Ржи.		Овса.	
	Руб.	Коп.	Чтв.	Чтк.	Чтв.	Чвк.
Въ Москвѣ.						
Николаевскій греческій	22	—	—	—	—	—
Срѣтенскій	12	10	62	4½	60	7½
Екатерининскій, что въ рощѣ	64	15½	98	—	96	—
пшеницы 1 чтв. 2 чтк., конопли 1 чтв. 3 чтк., гороху 1 чтв. 3 чтк.						
Покровскій, что за Яузою	—	—	1	6	—	—
Рождественскій дѣвичь	35	—	—	7	—	—
Никитскій	156	15½	387	2½	384	7½
Зачатейскій	—	—	4	1½	—	—
Георгіевскій	2	40	—	—	—	—
на просфоры муки пшеничной 1 чтв. 1½ чтк.						
Варсанофьевскій	75	60	131	7	130	5½
Итого	367	41	786	3½	576	4½
Московской провинціи.						
Покровскій дѣвичь въ Можайскѣ	—	32	—	—	—	—
Колоцкій	6	—	—	—	—	—
Ильинскій дѣвичь	3	32½	—	—	—	—
Варварскій	4	32½	—	—	—	—
Пятницкій, что въ Дмитровѣ	12	90	—	—	—	—

[1]) Изъ дѣла 1763 г., № 362.

ЗВАНІЕ МОНАСТЫРЕЙ.	Какая имъ положена руга.					
	Денегъ.		Хлѣба.			
	Руб.	Коп.	Ржи.		Овса.	
			Чтв.	Чтв.	Чтв.	Чтк.
Володимірской провинціи.						
Троицкій дѣвичъ	26	64	—	—	—	—
Веденскій дѣвичъ	146	23	—	—	—	—
Благовѣщенскій	13	62	—	—	—	—
Воздвиженскій дѣв. въ Бѣжецкѣ .	3	—	—	—	—	—
Переславской пр. (Залѣсскаго).						
Вознесенскій дѣвичъ	1	77½	—	—	—	—
Веденскій	2	70	—	—	—	—
Успенскій дѣвичъ въ Александровой слободѣ	1469	16¼	1287	1	368	4
Суздальской провинціи.						
Ризположенскій дѣвичъ	6	—	—	—	—	—
Александровскій дѣвичъ	100	88	—	—	—	—
Троицкій дѣвичъ	68	28½	—	—	—	—
Покровскія дѣвичъ на Куксѣ . .	10	28¾	—	—	—	—
Николаевскій дѣвичъ на Городцѣ	5	43½	—	—	—	—
Переславской пр. (Рязанскаго).						
Покровскаго дѣв. мн. Аграфенина пустынь	17	71½	—	—	—	—
Казанскій дѣвичъ	20	95½	—	—	—	—
Калужской провинціи.						
Богородицкій казанскій	39	11½	—	—	—	—

ЗВАНІЕ МОНАСТЫРЕЙ.	Какая имъ положена руга.					
	Денегъ.		Хлѣба.			
			Ржи.		Овса.	
	Руб.	Коп.	Чтв.	Чтк.	Чтв.	Чтк.
Тульской провинціи.						
Успенскій дѣвичъ	96	50	—	—	—	—
Юрьевской пр. (Польскаго)						
Веденскій дѣвичъ	23	91³|₄	—	—	—	—
Костромской провинціи.						
Морозова пустынь	29	94	—	—	—	—
Славенская пустынь	3	—	—	—	—	—
Настасьинъ дѣв.	5	—	—	—	—	—
Райская Никандрова пустынь . .	—	—	10	6¹/₂	—	—
Владимірскій дѣв. Нерехтскій . .	28	25	—	—	—	—
Ярославской провинціи.						
Казанскій дѣв.	56	—	—	—	—	—
Новгородскіе монастыри.						
Варварянскій	4	77¹/₂	—	—	—	—
Апостольскій дѣв.	—	85	—	—	—	—
Никольскій Развожскій	2	20	—	—	—	—
Воскресенскій въ Горочаровскомъ концѣ	—	—	1	43	—	—
Радоговицкій Успенскій . . . . . пшеницы 6 чтв.	1	21	—	—	—	—
Саввина пустынь	2	40	—	—	—	—
Архангела Михаила	4	80	—	—	—	—

ЗВАНІЕ МОНАСТЫРЕЙ.	Какая имъ положена руга.					
	Денегъ.		Хлѣба.			
			Ржи.		Овса.	
	Руб.	Коп.	Чтв.	Чтк.	Чтв.	Чтк.
Срѣтенскій мон. Сыркова п. . .	2	—	—	—	—	—
Въ Порхов. уѣздѣ Благовѣщ. Никандрова п.	6	60	—	—	—	—
Успенскій дѣв. въ Ладогѣ . . .	2	50½	—	—	—	—
Успенскій на Тихвинѣ	18	54	—	—	—	—
Никольскій на Тихвинѣ Старая п.	8	52½	—	—	—	—
Зеленая п.	8	72½	—	—	—	—
Николаевская Теребенская п. . .	5	—	—	—	—	—
Новгородской провинціи.						
Александросвирскій	10	—	—	—	—	—
Полеостровскій	19	67	—	—	—	—
Троицкой	2	94	28	—	—	—
Бѣлозерской провинціи.						
Сарская п. Николова скиту . . .	44	4	—	—	—	—
Воскресенскій дѣв., что въ Горахъ	239	32	—	—	—	—
Каргопольскаго Спасскаго мон. Васьянова п.	3	—	—	—	—	—
Пустынь дѣв. Ивана Волосатова .	16	17	—	—	—	—
Глянезерская п.	10	—	—	—	—	—
Богоявленскій Черногорскій . . .	6	60	—	—	—	—
Тверской провинціи.						
Преображенскій дѣв. Полагеиной п.	20	92½	—	—	—	—
Вознесенскій дѣв.	23	74	—	—	—	—
Архангельской губ.						
Преображенская п. . . . . Крупъ овсяныхъ 2 чтв. 4 чтк., толокна 2 чтв. 4 чтк., гороху 2 чтв. 4 чтк., солоду ячм. 5 чтв. 2 п. ладону бѣлаго, 5 п. 20 ф. воску, 5 вед. вина церк., 5 п. патоки, муки пшен. 7 чтв.	40	30	—	—	—	—

ЗВАНІЕ МОНАСТЫРЕЙ.	Какая имъ положена руга.					
	Денегъ.		Хлѣба.			
	Руб.	Коп.	Ржи.		Овса.	
			Чтв.	Чтк.	Чтв.	Чтв.
Анзерская пустынь	145	80[1])	—	—	—	—
Покровскій дѣв.	6	25	—	—	—	—
Красногорскій	25	—	—	—	—	—
Рождественскій въ Кольскомъ острогѣ въ Кандалажской волости	23	70	—	—	—	—
Вологодской провинціи.						
Ильинскій	13	62	—	—	—	—
Знаменской Галахтіоновской пуст. воску 3 п., ладону 1 п., вина церк. 3 в., пшеницы 3 чтв., соли 3 п.	31	90	—	—	—	—
Малинская п. (?)	13	62	—	—	—	—
Горній дѣв.	68	77	—	—	—	—
Богородицкій дѣв. на Тотьмѣ	35	—	—	—	—	—
Устюжской провинціи.						
Преображенскій дѣв. на Устюгѣ	25	25	—	—	—	—
Галицкой провинціи.						
Николаевскій Староторжскій дѣв.	8	4	—	—	—	—
Зачатейской дѣв.	—	36	—	—	—	—
Рождественскій дѣв.	91	64	—	—	—	—
Богоявленскій дѣв.	11	—	—	—	—	—
Нижегородской губ.						
Зачатейскій дѣв.	129	47½	—	—	—	—
Происхожденскій дѣв.	63	17½	—	—	—	—

[1]) Въ дѣлѣ Ком. № 174 исчисляется подробно: по 3 р. денегъ, по 3 чт. хлѣба, крупъ овсяныхъ, солоду, толокна, гороху по полоусминѣ на человѣка, въ церковь 3 п. воску, 1 п. ладону, 10 галлынковъ вина, 2 п. патоки, 4 чтв. муки на просфоры, все стоимостью до 400 р.

ЗВАНІЕ МОНАСТЫРЕЙ.	Какая имъ положена руга.					
	Денегъ.		Хлѣба.			
			Ржи.		Овса.	
	Руб.	Коп.	Чтв.	Чтк.	Чтв.	Чтк.
Воскресенскій дѣв.	4	20	—	—	—	—
Духовъ м-рь за взятую слободу .	10	—	—	—	—	—
Троицкія дѣв. села Мурашкина .	77	57 ½	—	—	—	—
Срѣтенскій дѣв.	23	3	—	—	—	—
Троицкій Кривоезерскій	8	—	—	—	—	—
Арзамасской провинціи.						
Николаевскій дѣв	15	50	—	—	—	—
Алексѣевскій дѣв.	24	10	—	—	—	—
Алаторской провинціи.						
Старый Николаевскій дѣв. . . .	39	62½	—	—	—	—
Новониколаевскій дѣв.	183	63½	—	—	—	—
Архангельскій дѣв. въ Ядринѣ .	15	42½	—	—	—	—
Вятской провинціи.						
Преображенскій дѣв.	71	55	—	—	—	—
Симбирской цровинціи.						
Спасскій дѣв. въ Симбирскѣ .	90	30	—	—		—
Успенскій въ Симбирскѣ	62	27½	—	—	—	—
Спасскій дѣв. въ Самарѣ	30	75	34	—	34	—
Четверосвятскій въ Саратовѣ . .	45	—	45	—	45	—
Казанской провинціи.						
Успенскій Зилантовъ	13	49½	—	—	—	—
Казанскій дѣв.	262	30	18	—	18	—

ЗВАНІЕ МОНАСТЫРЕЙ.	Какая имъ положена руга.					
	Денегъ.		Хлѣба.			
			Ржи.		Овса.	
	Руб.	Коп.	Чтв.	Чтк.	Чтв.	Чтк.
Успенскій дѣв.	121	87½	—	—	—	—
Николаевскій дѣв.	145	32½	—	—	—	—
Спасскій Преображенскій	25	—	—	—	—	—
Ѳедоровскій	5	—	—	—	—	—
Семіезерская п.	3	—	—	—	—	—
Свіяжской провинціи.						
Предтеченскій	104	33½	—	—	—	
Козмодемьянскій Вознесенскій дѣв.	24	25	—	-		—
Николаевскій дѣв.	30	—	30	4	30	4
Пензенской провинціи.						
Саранскій Богородицкій	33	75	8	4	8	4
Уфимской провинціи.						
Рождественскій дѣв.	42	50	28	—	28	—
Бѣлоградской губ.						
Рождественскій дѣв.	11	5	—	—	—	—
Святогорскій Успенскій на Валуйкахъ	3	20	—	—	—	—
Орловской провинціи.						
Воздвиженскій дѣв. въ Бѣлевѣ	30	40	—	—	—	—
Рождественскій дѣв. въ Болховѣ	38	40	—	—	—	—
Вознесенскій дѣв. въ Мценскѣ	20	15	—	—	—	—

ЗВАНІЕ МОНАСТЫРЕЙ.	Какая имъ положена руга.					
	Денегъ.		Хлѣбъ.			
			Ржи.		Овса.	
	Руб.	Коп.	Чтв.	Чтк.	Чтв.	Чтк.
Сѣвской провинціи.						
Пречистенскій дѣв. въ Рыльскѣ .	58	60	—	—	—	—
Воскресенскій дѣв. въ Брянскѣ . .	21	47³/₈	—	—	—	—
Веденскій дѣв. въ Карачевѣ . .	25	75	—	—	—	—
Духовъ дѣв. въ Путивлѣ	81	45	—	—	—	—
Воронежской губ						
Острогорскій Пятницкій дѣвичъ за взятую мельницу	5	—	30	—	—	—
Скопинскій Троицкій	30	—	60	60	—	—
Вознесенскій дѣв.	30	—	60	60	—	—
Казанскій дѣв. въ Коротоякѣ . .	3	25	32	32	—	—
Шацкой провинціи.						
Касимовскій Казанскій дѣв. . . .	7	—	31	6	31	6
Покровскій дѣв. Темниковскаго уѣзда	36	12	—	—	—	—
Успенскій дѣв. въ Троицкомъ острогѣ	7	50	—	—	—	—
Тамбовской провинціи.						
Успенскій дѣв. въ Верхнемъ Ломовѣ	27	50	—	—	—	—
Ильинскій дѣв. въ Козловѣ . . .	7	75	—	—	—	—
Покровскій дѣв. въ Нижнемъ Ломовѣ	69	82	—	—	—	—
Казанскій въ Нижнемъ Ломовѣ .	11	40	—	—	—	—
Дмитровскій дѣв.	57	77¹/₂	—	—	—	—
Елецкой провинціи.						
Николаевскій дѣв. на Ливнахъ . .	6	50	—	—	—	—
Троицкій Яблоновой п. за взятую землю	50	—	—	—	—	—

ЗВАНІЕ МОНАСТЫРЕЙ.	Какая имъ положена руга.					
	Денегъ.		Хлѣба.			
	Руб.	Коп.	Ржи.		Овса.	
			Чтв.	Чтв.	Чтв.	Чтв.
Смоленской губ.						
Вознесенскій дѣв. по грамотамъ не въ образецъ другимъ . . . . ячменя 34 чтв $3^1/_2$ чтв.	163	70	191	—	—	—
Вяземскій Ильинскій дѣв.	24	75	—	—	—	—
Астраханской губ.						
Благовѣщенскій дѣв. въ Астрахани	59	70 [1]	68	6	68	6
Предтечевъ дѣв. въ Царицынѣ .	20	—	12	4	12	4
Сибирской губ.						
Рождественскій дѣв. въ Тобольскѣ	100	—	116	$3^1/_4$	57	$3^3/_8$
Рождественскій дѣв. въ Томскомъ уѣздѣ . . . . вина церковн. $^1/_4$ ведра, воску $^1/_2$ пуда, ладону 5 ф.	6	60	7	6	7	6
Покровскій дѣв. въ Верхотурьѣ .	16	—	16	—	16	—
Итого кромѣ московскихъ .	5982	$60^5/_8$	2001	$5^1/_4$	924	$1^3/_5$
А на всѣ вышеозначенные м-ри	6354	$1^1/_2$	2879	$5^1/_4$ $^2/_3$	1596	$5^7/_8$
Къ ружнымъ причислить должно и Успенскій Покровскій въ Оршанскомъ повѣтѣ Кутейнскій монастырь, получившій по грамотѣ царя Алексѣя Михайловича 7178 г. и Высоч. пов. Имп. Елисаветы Петровны 10 мая 1748 г. изъ доходовъ Смол. г. [2]	300	—	300	—	—	—

[1]) Въ дѣлѣ К. № 147 денежная руга по указу 1740 года назначена въ 71 р. 30 к.

[2]) По дѣлу К. № 143.

V. ВѢДОМОСТЬ

расходамъ Коллегіи Экономіи по содержанію ружныхъ монастырей [1]).

1. *Андреевскій мон., что при Москвѣ во пленицахъ:*

На церковныя потребы 15 р.

Игумену и братіи въ жалованье по 5 р. каждому, на дрова по 2 руб.

Хлѣба по 2 чт. 2 чк., овса потомужъ; конюху 1 по 1 р., хлѣба ржи по 2 чт., овса потомужъ; на кормъ 3 лош. овса по 15 чт., на покупку сѣна по 60 к., а когда сѣно въ наличіи имѣлось, то по 360 п.

Въ основаніе таковому отпуску положена ружная книга 207 г., указъ Св. Синода 732 г., объявленный въ 1734 г. Сенатскою Конторою указъ Синода, соображенный съ табелью 710 г. и указомъ 9 марта 1732 г. „на наличное людей число“.

2. *Страстной дѣвичъ монастырь.*

Жалованья игуменьи 4 р. 90 к., хлѣбнаго ржи 6 чт., овса тожъ; 100 старицамъ по 2 р. 45 к. всего 245 р.; ржи по 3 чт. 4$^{1}/_{2}$ чк. всего 356 чт. 2 чк., овса потому-жъ; дву попамъ по 15 р. 62$^{1}/_{2}$ к.—31 р. 25 к., ржи и овса по 6 чт., всего 24 чт.; по сукну въ 2 р.—4 р; діакону 10 р. 50 к., сукно въ 2 р., ржи и овса по 5 чт. 3 чк.—10 чт. 6 чт.; дьячку 3 р. 50 к., сукно 2 р., ржи и овса по 2 чт. 3 чк. всего 4 чт. 6 чк.; пономарю 2 р. 75 к., сукно въ 1 р. ржи и овса всего 4 чт. 6 чк.; просвирнѣ 2 р. 85 к., ржи и овса 3 чт. 4 чк.; на просфоры ржи 1 чт. 1$^{1}/_{2}$ чк.; сторожу церковному 1 р. 50 к., ржи и овса по 3 чт. 5$^{1}/_{2}$ чк., 2 монастыр-

---

[1]) Листы 411—414. Д. № 362, отъ 1763 г.

скимъ сторожамъ по 3 р. каждому, ржи по 3 чт. 4½ чк. и овса по стольку же. Да въ оный монастырь на дрова денегъ 52 руб. Итого денегъ 360 р. 25 к., сукна на 9 р., ржи 398 чт. 1 чк., овса 396 чт. 7½ чк.

Таковое жалованье производить положено по окладной ружной книгѣ 207 г., а указомъ Сената отъ 29 января 731 г. приказано давать на наличное число и вполы.

3. *Ивановскій дѣвичъ монастырь.*

Игуменьѣ денегъ 6 р. 90 к., ржи и овса по 8 чт. 3 чк., сту старицамъ по 3 р. 45 к.—345 р., ржи и овса по 4 чт. 1½ чк., а всего 837 чт. 4 чк.; тремъ попамъ по 14 р. 80 к..—44 р. 40 к., да за 2 руб. сукно –6 р.; ржи и овса по 13 чт. 4 чк., а всего 81 чт.; дьякону 11 р. 75 к., сукно въ 2 р., ржи и овса по 9 чт., всего 18 чт.; дьячку 7 р. 55 к., сукно 2 р., ржи и овса по 6 чт.,—12 чт., другому 7 р. 5 к., ржи и овса, какъ первому, 12 чт.; пономарю 3 р. 85½ к., сукно въ 1 р., ржи и овса по 4 чт. 7 чк.; четыремъ сторожамъ вообще денегъ 12 р. 36 к., ржи и овса, каждому по 6 чт. 6 чк., всего 54 чт.; просвирнѣ 2 р. 46 к., ржи и овса по 4 чт. 7 чк.; итого въ оный монастырь денежнаго 441 р. 32½ к., за сукно 11 р., хлѣба 1050 чт. 6 чк.

Таковой окладъ опредѣленъ по ружной книгѣ 207 г., а по указу Сената 29 янв. 731 г. отъускается какъ и на другіе монастыри, по силѣ указа 705 г., вполы на наличное число.

4. *Новинскій дѣвичъ монастырь.*

На церковныя потребы и дрова и игуменьи съ сестрами жалованье 311 р. 69½ к., хлѣба 360 чт., 3 священникамъ по 25 р., хлѣба по 6 чт.; 2 діаконамъ по 16 р., хлѣба по 6 чт.; 3 псаломщикамъ, 4 пономарямъ, по 5 р. каждому, хлѣба по 5 чт., а всего денегъ 142 р., хлѣба 65 чт., въ монастырь-же 453 р. 69½ к. и хлѣба 425 чт.

Таковой окладъ назначенъ при росписи расходовъ монастырскаго приказа въ 710 г и подтвержденъ указомъ Св. Синода 17 января 754 года.

VI. СПРАВКА,

данная Духовной Коммиссіи Государственною Штатсъ-Конторою о жалованьи ружникамъ (Д. № 362, 1763 г., л. 310 — 317).

Верховыхъ соборовъ и церквей.

	Рубли.	Коп.
Спасскаго собора	403	—
Церкви Воскресенія Христова	248	—
„ Нерукотвореннаго Спасова образа . . .	160	—
„ Успенія Пресвятыя Богородицы. . . .	177	62½
„ Іоанна Предтечи	190	—
„ Великомученицы Екатерины	200	—
„ Положенія Ризы Пр. Богородицы . . .	189	50
Срѣтенскаго собора	105	70
Рождественскаго собора	108	71½
Спасскаго собора, что во дворцѣ	56	54¼
Того-же собора въ 2 придѣлахъ, Арх. Михаила и Спиридонія Чуд.	12	68½
Въ оные придѣлы на воскъ	2	40
Церкви Похвалы Пр. Бог., что на Потѣшн. дворѣ	77	34¾
Большаго Уапенскаго собора 2 пономарямъ . .	3	26
Того-же собора въ придѣлы: Св. ап. Петра и Павла	35	54½
„ „ „ „ Димитрія Селунскаго.	30	88¾
Чудова монастыря просвирянамъ	6	—
Благовѣщенскаго собора псаломщикамъ и проч. .	38	78¼
Того же собора въ придѣлы: Входа Господня въ Іерусалимъ	38	11
Того же собора въ придѣлъ Собору Пресвятыя Богородицы.	30	68
Того же собора въ придѣлы: Арханг. Гавріила .	18	98
„ „ „ „ Великомуч. Георгія	25	75½
Архангельскаго собора 2 пономарямъ	2	50

	Рубли.	Коп.
Рождественскаго собора, что подъ колоколы . .	55	25
Собору Николая Чуд. Гостунскаго	69	12½
Того же собора въ придѣлъ Введенія Пресвятыя Богородицы.	12	96
На ладонъ	—	68
Черниговскаго собора	53	93¾
Соб. Александра Невскаго.	52	55
Собору Казанскія Богородицы	52	25
Того жъ собора въ придѣлы: Аверкія Іерап. чуд.	12	75
„ „ „ „ „ Гурія и Варсонофія Казанск. . .	12	75
Собора Покрова Пресвятыя Богородицы и Василія Блажен.	51	28¼
Тогожъ собора въ придѣлы: Живон. Троицы . .	10	50¾
„ „ „ „ Николая Чуд. Великорѣцкаго	9	80
„ „ „ „ Входа Господня во Іерусалимъ . . .	6	40½
„ „ „ „ Трехъ патр. Александра, Іоанна и Павла нов.	6	40½
„ „ „ „ Варлаама Хутынскаго.	6	40½
„ „ „ „ Григорія Велик. армен.	6	40½
„ „ „ „ Кипріана и Устины .	6	40½
„ „ „ „ Александра Свирскаго	6	40½
„ „ „ „ Ап. Андроника . . .	7	14¾
„ „ „ „ Маріи Египетской . .	9	75

Переведеннымъ съ Красной площади къ тому жъ соб. церквамъ.

	Рубли.	Коп.
Богоявленія Господня	12	65¾
Положенія Ризы Пресв. Богородицы	20	89½
Іоанна Предтечи	7	83
Василія Кессарійскаго	6	4
Преп. Сергія Чудотворца	6	90½
Великомуч. Параскевы (нар. пятн.)	9	40¾
Пр. муч. Өеодосіи.	6	12½
Всѣхъ святыхъ.	3	77

Московскихъ соборовъ.

Успенскаго, Архангельскаго, Спаскаго, Рождественскаго, сторож. и звонарямъ	51	36
Да Успенскаго соб. сторожамъ за сукна. . . .	8	—
Церкви Благовѣщ. Пресвятой Богородицы, что на Житномъ дворѣ	152	75
Въ муж. моск. монаст. Воздвиж. на убог. домѣхъ	8	50
Срѣтенскій	11	50
Того жъ мр. въ прид. Маріи Египетск. на воскъ	—	60
Великомуч. Екатерины, что въ рощѣ.	64	15
Рождеств. дѣвичъ	35	—
Никитскій дѣвичъ	151	$15^1/_2$
На отопленіе трапезы	5	—
Георгіевскій за воскъ	2	40
Варсонофьевскій	75	—
За воскъ	—	60
Церкви Космы и Доміана, что у духовникова двора	17	59
На просфоры	1	$50^1/_4$
Церкви Константина и Елены подъ горою . .	8	$—^3/_4$
„ Петра митр. на городовой стѣнѣ . . .	8	$55^1/_2$
„ Іоанна пр. и великомуч. Уара	15	5
„ Филиппа митр. противъ Чуд. м. . . .	28	1
„ Великомуч. Георгія, у Спасскихъ воротъ.	21	$94^1/_2$
На воскъ.	—	60
„ Іоанна Лѣствич. подъ колоколы	7	$39^3/_4$
На воскъ.	—	60
„ Китая гор. великомуч. Ирины у москвор. воротъ въ углу	14	$37^1/_2$
„ Николая Чуд. въ углу	31	80
Въ придѣлѣ великомуч. Мины .	5	50
„ Димитрія Солунск., у посол. двора . . .	1	$73^3/_4$
„ Бѣлаго гор. Пресв. Богор. Гребневскія на Лубянкѣ	17	$4^3/_4$
„ Михаила Маленка у Тург. богад. . . .	24	—
„ Іоанна Бѣлограниц., что въ придѣлѣ Пр. Богор. Гребневск.	17	75
„ Полож. честн. веригъ ап. Петра. . . .	12	50

Въ приходскія церкви на церковныя потребы.

	Рубли.	Коп.
Въ церковь Живонач. Троицы на Хохловкѣ . .	1	$69^1/_2$
„ Николая Чуд. Божедомскаго на воскъ	—	60
„ Великомуч. Димитрія, что въ придѣлѣ Гребневск. ц.	—	60
„ Свящ.-муч. Тихона и св. Никона Чуд. за воскъ	2	40
„ Пресв. Богородицы Ржевскія у Преч. воротъ.	1	20
„ Саввы Стратилата на свѣчи, ладонъ и вино	10	—
„ Логгина Сотника, что въ придѣлѣ Введенія, за Покр. вор. . . .	7	57

Московскаго уѣзда въ дворцовыя села.

Села Покровскаго, соборной церкви Покрова Пр. Богородицы.	72	64
Въ придѣлъ Пр. Сергія Чуд.	13	61
Села Преображенскаго, церкви Воскресенія Христова	61	$79^1/_2$
„ Алексѣевскаго, церкви Тихвинскія Пресв. Богородицы.	34	50
„ Измайлова, церкви Покрова Пр. Богородицы	49	50
Того жъ села, ц. Іоасафа царя и всѣхъ святыхъ	24	50
Села Коломенскаго, Вознесенія Господня . . .	45	$93^3/_4$
Казанск. Бог., что на дворцѣ	21	50
„ Воробьева, церкви Пресв. Богор. Живон. Источн.	23	—
„ Воздвиженскаго, Воздвиж. ц. въ придѣлъ Алексѣя Чел. Божія.	16	23
„ Тайницкаго, церкви Благовѣщенія Богород. за полпуда воску.	—	60

Придворнымъ пѣвчимъ денежнаго и за хлѣбъ.

	Рубли.	Коп.
Ивану Лиспну	121	94
хлѣба 28 юфтей.		
Емельяну Шуширину	73	—
хлѣба 12 юфтей		
Въ Николаевскій мр., что за Иконнымъ рядомъ	500	—
Итого	4570	81¾
хлѣба 40 юфтей.		

Московской провинціи въ городахъ.

Въ Коломнѣ на церковныя потребы	6	70½
„ Можайскѣ „ „	53	11
„ Серпуховѣ руги и на церковныя потребы	52	97½
„ Волоколамскѣ „ „ „	12	34½
„ Звенигородѣ „ „ „	4	92½
„ Дмитровѣ Пятницкаго дѣв. мр. игуменьѣ съ сестрами	12	90

Разныхъ мѣстъ.

С. Новаго Преображенскаго Либерицы, попу съ причетник.	6	75
Коломенскаго у., церкви Знаменія Пр. Б.	15	—
Въ Москвѣ, церкви Успенія Пр. Б.	42	64
Церкви Всѣхъ Скорбящихъ, что въ Вознесенскомъ мр.	100 160	— 82½
На церковныя потребы	49	26½
Углицкой пр. ружникамъ	35	27¾
На церковныя потребы	20	85½
Суздальской пр. руги	171	85
На церковныя потребы	19	21¾
Въ Переславлѣ Залѣсскомъ руги	1503	64½
ржи 1,287 чт. 1 чк., овса 368 4 чк.		
На церковныя потребы	14	85¾

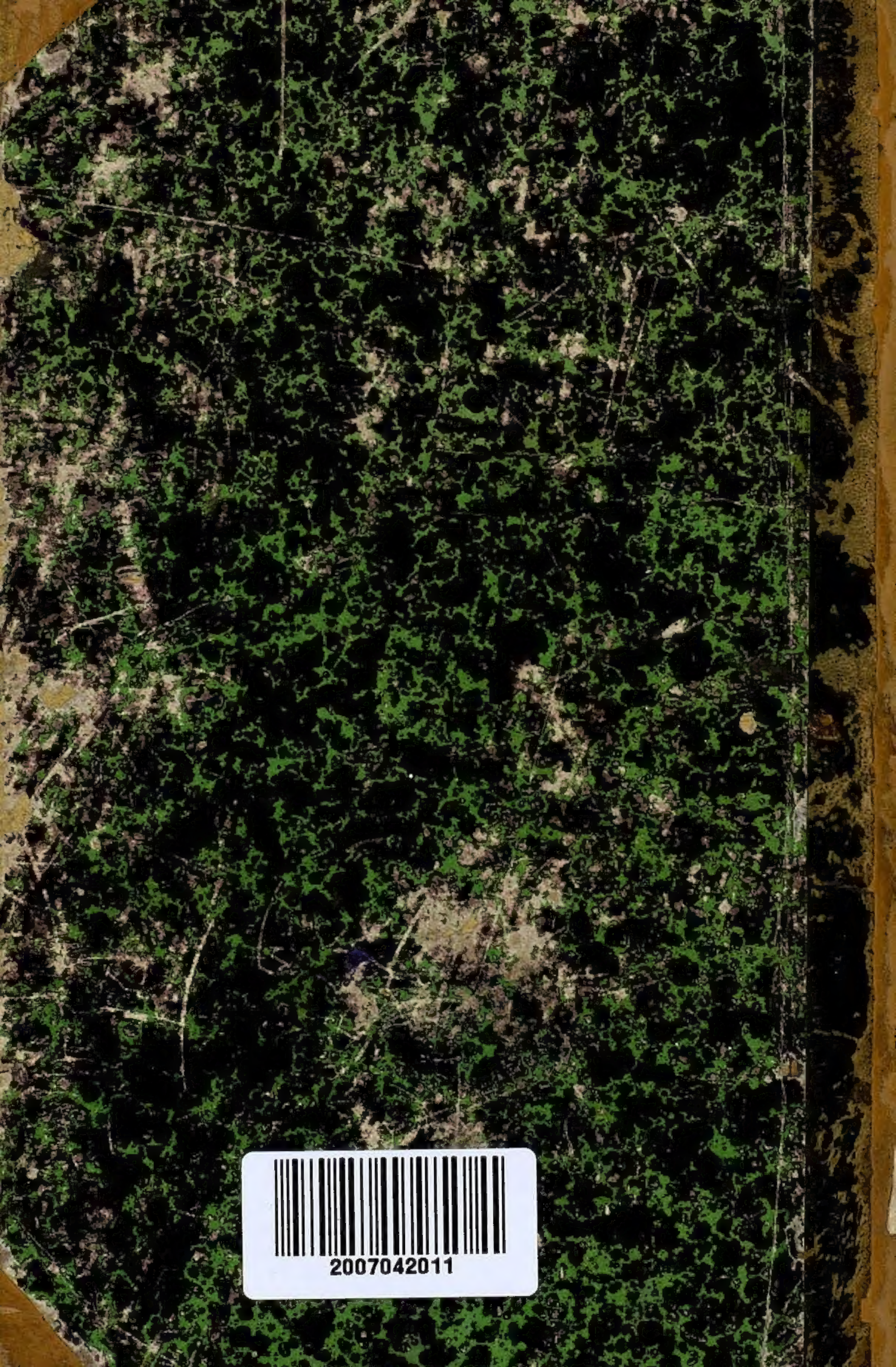
	Рубли.	Коп.
Въ Переяславлѣ Рязанскомъ руги	20	95 1/2
На церковныя потребы	76	71 1/2
Калужской провинціи руги	44	2 1/2
На церковныя потребы . . . ,	6	70
Тульской провинціи руги	81	50
На церковныя потребы	36	22 1/2
Въ Юрьевѣ Польскомъ руги	21	22 1/2
На церковные потребы	7	78 3/4
Костромской провинціи руги	122	90
ржи 10 чт. 7 чк.		
На церковныя потребы	57	90
Ярославской провинціи руги	65	71 1/2
На церковныя потребы	7	37 3/4
Въ Новгородѣ и всей провинціи руги	354	84
ржи 173 чт. 6 7/8 чк., овса 156 чт. 5 1/2 чк. ячменя 12 чт. 3/4 чк.		
На церковныя потребы	233	31 1/2
пшеницы 13 чт. 5 чк., ржи 1 чк. 2/3 чк.		
Псковской провинціи на церковныя потребы . .	32	74
Бѣлозерской провинціи руги	304	84 1/2
На церковныя потребы	49	83
Великолуцкой провинціи на церковныя потребы .	30	64
Тверской губ. руги	43	8
На церковныя потребы	22	8
Архангельской губ руги	242	87
ржи 54 чт. 5 чк., овса 24 чк. 5 чк., крупъ овс. 2 чт. 4 чк., толокна 2 чт. 4 чк., гороху 2 чт. 4 чк., солоду ячнаго 5 чт.		
На церковныя потребы	30	88
муки пш. 7 чт., ладону бѣл. 2 п., воску 5 п. 20 ф., вина церковнаго 5 в., патоки 5 п.		
Вологодской провинціи руги	149	31
На церковныя потребы	77	13
воску 3 п., ладону 1 п., вина церковн. 3 в., пшениц. 3 чт., соли 3 п.		
Устюжской провинціи руги	25	25
Галицкой провинціи руги	122	44
На церковныя потребы	19	25

	Рубли.	Коп.
Нижегородской губерніи руги	282	70 1/2
На церковныя потребы	78	35
Арзамасской провинціи руги.	39	60
Алаторской провинціи руги	219	45 1/2
На церковныя потребы	35	10
Казанской губ. руги	1,251	10
ржи 322 чт. 5 чк., овса 283 чт. 5 чк.		
На церковныя потребы	310	9 1/2
Бѣлогорской губ. руги	293	95
На церковныя потребы	50	60 3/8
Воронежской губ. руги	715	62 1/2
ржи 201 чт. 2 чк. овса 222 чт. 2 чк.		
На церковныя потребы	152	60
Смоленской губ. руги	289	49 1/2
ржи и муки 191 чт., ячменя 34 чк.		
На церковныя потребы	22	42 1/2
Въ С.-Петербургѣ Петропавловск. собору . . .	3,005	—
ржи и овса 885 чт.		
„ Троицкому собору.	343	—
ржи и муки 90 чт. 4 чк., овса 90 чт. 4 чк.		
„ Исаакіевскому собору . . .	290	—
муки 72 чт., 2 чк.		
Въ Шлиссельбургѣ руги	179	—
муки ржан. 31 чт. 4 чк., овса 7 чк.		
Въ Выборгѣ руги	171	—
ржи 31, овса 6 чт., ячм. и крупъ по 6 чт.		
Въ Кронштадтѣ руги	268	—
муки 56 чт.		
Въ Ямбургѣ руги	197	—
ржи и муки рж. 28, овса 16, ячм. 1 чт. 1 чк.		
Въ Нарвѣ руги	152	—
муки 53 чт.		
Въ Кексгольмѣ руки	84	—
ржи 18 чт., 3 чк., овса 9 чт. 1 чк.		
Въ Ригѣ руги.	1,319	—
Въ Ревелѣ руги	228	—
муки 204 чт.		
Въ Астрахани руги.	588	25
ржи и овса 1286 чт.		
На церковныя потребы	76	50

	Рубли.	Коп.
Осетинской коммиссіи арх. Пахомію и церковнослужителямъ всего 18 чк. денежнаго и хлѣбнаго деньгами	1102	28¼
Кизлярскаго Крестовоздвиженскаго м-ря священнику и причта 7 человѣкамъ денежнаго 112 р. 28¼ к., да за муку деньгами а всего	123	5
Сибирской губ. руги.	1,183	6
ржи 893 чт. 1³/₈ чт., овса 768 чт. 5½ чк., вина горячаго 200 в., соли 1000 п. пшеницы 1 чт., вина церк. 4 в. воску 44 п., 14 ф. ладону 6 п. ½ ф., меду 3 п.		
На церковныя потребы . . .	7	75
Иркутскому епископу	500	25
ржи и овса 1,244 чт. вина простаго 100 в.		
Въ Польшѣ въ Бѣлогорской еп. епископу . . .	500	—
Да сверхъ вышеозначеннаго производится по особливымъ указамъ:		
Успенскаго и Покровскаго Кутеинскаго мр. состоящаго въ Польской области	300	—
ржи 330 чт.		
Церкви св. Лазаря, что на замѣщ. слободою . .	29	16³/₅
ржи и овса 81 чт. 5 чк.		
Да на Грузинскихъ дух. персонъ	1919	—
хлѣба 390 чт.		
Итого ружникамъ денежнаго . .	25441	16¼

ПОПРАВКИ.

				Напечатано:	*Нужно:*
22	стр.	1	строка	католическимъ	каноническимъ
59	„	7	снизу	Васильѣ	Василью
75	„	1—2	„	Основаніе къ отобранію	Отобраніе
112	„	1	„	Выскорскаго	Пыскорскаго
119	„	7	„	сучились	случились
168	„	2	сверху	великоградскій	Новгородскій
203	„	5	снизу	богатые	въ избыткѣ
221	„	7	сверху	3,232 р.	4,232 р.
248	„	3	„	съ образованіемъ	образованіе
250	„	18	„	убійствъ	убійцъ
281	„	14	„	признаніи	призрѣніи
287	„	31	„	церкви	церкви прежде всего
302	„	16	„	считать	считалось.


2007042011